

Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Központi Hivatala  
Közbeszerzési Főosztály

1054 Budapest  
Széchenyi u. 2.

e-mail: [gorbe.agnes@nav.gov.hu](mailto:gorbe.agnes@nav.gov.hu);  
[kh.kf@nav.gov.hu](mailto:kh.kf@nav.gov.hu)

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem 2. számú kiegészítése

### Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala** (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérő által a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) Második Része alapján - az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012/S 201-330875 számon 2012. október 18. napján, valamint a Közbeszerzési Értesítőben 16172/2012. számon, 2012. október 24. napján tájékoztató jelleggel megjelent hirdetménnyel „*A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 1134 Budapest, Dózsa György út 128-132. szám alatti irodaházának takarítási feladatai*” tárgyban indított nyílt közbeszerzési eljárása ellen, az eljárásban közös ajánlattevőként részt vett **Fakultás FM Kft.** (1136 Budapest, Pannónia u. 11.) - **Clean Service Plusz Kft.** (1144 Budapest, Fűredi u. 5/a. VIII. em. 31.) konzorcium (a továbbiakban: **Konzorcium**), jogi képviselője útján - a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a **2013. április 5.** napján megküldött előzetes vitarendezési kérelméhez az alábbiak szerinti további, 2. számú kiegészítő

### részletes indokolást

terjeszti elő.

A Konzorcium álláspontja szerint a **Browning Securite Kft.** ajánlattevő ajánlati árvállalása **aránytalanul alacsony**, az a **gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen**, mely ajánlati árvállaláson az Ajánlatkérő által **az ajánlati dokumentációban előírt és elvárt feltételeknek megfelelő takarítási szolgáltatás nem teljesíthető.**

A Konzorcium álláspontját a fenti ajánlattevő ajánlatának, valamint az árandokolásának megismeréséből szűrte le a következők szerint.

A „*Napi, időszakos, ügyeletes takarítás 12 hónapra vonatkozóan kalkulált nettó értéke*” számítása tekintetében ajánlattevő - az ajánlatkérő előírása ellenére -, *nem részletezi* a költségelemeket alátámasztó mögöttes adatokat, indokokat.

A bérköltség számítás keretében *nem részletezi* a helyettesítés bérköltségeit, és *nem mutatja* ki szociális hozzájárulási adó és szakképzési hozzájárulás mértékét.

A feladat ellátására megajánlott 25 fős létszámot *nem támasztja* alá számításával. *Nem mutatja* be hogyan osztotta fel a 26.602,79 m<sup>2</sup> összes területet 20 m<sup>2</sup> és 15 m<sup>2</sup> alatti irodákra, továbbá folyosókra és miért nem számol más funkciójú helyiségekkel, valamint azt sem, hogy miként vette figyelembe a dokumentációban megadott felület típusokat.

*Nem ismerteti* a gépek és eszközök, munkaruha és védőeszköz, anyag és vegyszer, továbbá a higiéniai anyagok költségének számítását.

Ajánlattevő magyarázatában **1 899 400 Ft/hó + 486 243 Ft/hó** összegben határozza a bér költséget. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján kiegészítő tájékoztatást kért az Ajánlattevőtől, amelyre adott ajánlattevői válaszban már a bérköltség **1 922 156,25 Ft/hó + 492 072 Ft/hó** összegben került meghatározásra.

Ajánlattevő az indokolásában **150 000 Ft/hó** összegben határozza a takarítószeres költséget. Ajánlatkérő e tekintetben is tájékoztatást kért az Ajánlattevőtől, amelyre ajánlattevő módosítva a korábbi nyilatkozatát, a tisztítószer költségét **78 500 Ft/hó** összegben határozta meg.

Ajánlatkérőnek jogszerű eljárás mellett észlelnie kellett volna ezen ellentmondásokat, és azok feloldása iránt kellett volna további ajánlattevői nyilatkozatot kérnie. Ennek hiányában megalapozott ajánlatkérői döntés nem volt hozható.

A fentiekben túl megállapítható az is, hogy az ajánlattevői indokolás nem volt teljeskörű, mivel ajánlattevő a szolgáltatást alkalmanként **336 órában** kívánja teljesíteni. E vonatkozásban sem mutatott be normákon alapuló számítás, amelynek hiányában a Kbt. által megkívánt megalapozott ajánlatkérői döntés az eljárásban nem volt hozható.

**Összefoglalva** megállapítható, hogy az Ajánlattevő árindokolása **nem felelt meg az Ajánlatkérő felhívásában előírt feltételeknek**, az számos bemutatni kért elemet nem tartalmaz. Megállapítható az is, hogy az árindokolás több tekintetben ellentmondásos is.

A Konzorcium álláspontja, hogy a megtekintett árindokolás alapján **Ajánlatkérő nem győződött meg az ajánlati árvállalás megalapozottságáról**, és nem volt képes meggyőződni az adott árvállalás mellett a takarítási szolgáltatás - ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő – **szerezésszerű teljesíthetőségéről**.

Ajánlatkérő ezért, - amint az az előzetes vitarendezési kérelmében részletezésre került – megsértette, a Kbt. 63. § (1) bekezdésére és a Kbt. 69. § (3) bekezdésére figyelemmel, a **Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját**, amikor az előzőekben hivatkozott ajánlattevő ajánlatot érvényessé nyilvánította.

A Konzorcium a 2013. április 5. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben, valamint a jelenlegi *2. számú* részletes indokolásában foglaltak alapján ismételten

**kéri**

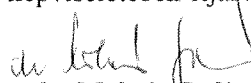
a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásával orvosolja a közbeszerzési eljárásban elkövetett jogsértéseket, és ennek alapján állapítsa meg, hogy a a **Browning Securite Kft** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, és ennek alapján szíveskedjen **új eljárást lezáró döntést hozni.**

Budapest, 2013. április 10.

**Tisztelettel:**

**Fakultás FM Kft. és Clean Service Plusz Kft.**

**közös ajánlattevők**  
képviselésében eljárva



**dr. Molnár Judit**

**ügyvéd**

Dr. Molnár Judit

Ügyvédi Iroda

1053 Budapest,

Tompa u. 10-11. Igly. Ldt. 2

01-207-36311-36315

