

Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Központi Hivatala
Közbeszerzési Főosztály

1054 Budapest
Széchenyi u. 2.

e-mail: gorbe.agnes@nav.gov.hu
kh.kf@nav.gov.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala** (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérő által a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) Második Része alapján - az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012/S 201-330875 számon 2012. október 18. napján, valamint a Közbeszerzési Értesítőben 16172/2012. számon, 2012. október 24. napján tájékoztató jelleggel megjelent hirdetménnyel „*A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 1134 Budapest, Dózsa György út 128-132. szám alatti irodaházának takarítási feladatai*” tárgyban indított nyílt közbeszerzési eljárása ellen, az eljárásban közös ajánlattevőként részt vett **Fakultás FM Kft.** (1136 Budapest, Pannónia u. 11.) - **Clean Service Plusz Kft.** (1144 Budapest, Fűredi u. 5/a. VIII. em. 31.) konzorcium (a továbbiakban: **Konzorcium**), jogi képviselője útján - a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján -

előzetes vitarendezést

kezdeményez az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárás eredményéről hozott döntését tartalmazó **Összegezést** 2013. április hó 2. napján küldte meg Konzorciumunk részére.

Az Összegezés 9. a) pontja értelmében **érvényes ajánlatot nyújtott be** többek között a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.**, a **Browning Securite Kft.**, a **Kliner Kft.**, valamint a **Jánosik és Társa Kft.** ajánlattevők és Konzorciumunk.

Az Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelése során az árvállalásokra figyelemmel - a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján - **indokolást kért** valamennyi, az előzőekben felsorolt ajánlattevőtől.

A felkért ajánlattevők az ajánlatkérői felhívásnak eleget téve indokolásukat benyújtották. Ajánlattevő a beérkezett ajánlattevői indokolások áttekintése eredményeként úgy döntött, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdés alkalmazásával a megalapozott döntés meghozatalához további **tájékoztatást kér** az ajánlattevőktől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

Az Összegezésből megállapíthatóan Ajánlatkérő valamennyi felkért ajánlattevő indokolását a vállalási ár aránytalanul alacsony volta tekintetében elfogadta, azt a gazdasági ésszerűséggel összegeyztethetőnek minősítette.

Az Összegezés 9. a) és 11. pontjai értelmében Ajánlatkérő az eljárás nyertesének a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.** ajánlattevő, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek a **Browning Securite Kft.** ajánlattevő ajánlatait nyilvánította.

Konzorciumunk 2013. április hó 4. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kezdeményezte ajánlatkérőnél a T.O.M. Controll 2011 Zrt., a Browning Securite Kft., a Kliner Kft., továbbá a Kliner Kft. és a Jánosik és Társa Kft. ajánlattevők ajánlataiba, valamint árvállalás kapcsán tett indokolásukba történő **iratbetekintés** engedélyezését, az iratbetekintés során az iratokról feljegyzés készítését.

A Konzorcium az iratbetekintést kezdeményező iratban kérte továbbá, hogy Ajánlatkérő adjon tájékoztatást a nyertes ajánlatnak a jellemzőiről és a Konzorcium által tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről.

Ajánlatkérő 2013. április hó 4. napján lehetőséget biztosított a nyertes és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlataiba, és az általuk benyújtott részletes árindokolásba történő iratbetekintésre. Ajánlatkérő a Kliner Kft. és a Jánosik és Társa Kft. ajánlataiba, továbbá az irréalisan alacsony árvállalás keretében benyújtott indokolásba való iratbetekintést arra hivatkozással tagadta meg, hogy nevezett ajánlattevők a teljes ajánlatukat, valamint az árindokolásukat üzleti titokká nyilvánították.

Konzorciumunk, mint Ajánlatkérő jelenlegi takarítási szolgáltatója előtt jól ismert a közbeszerzés tárgyát képező takarítási szolgáltatás megfelelő szakmai színvonalon történő ellátásának teljes díjköltsége, beleértve a munkabér és járulékait, az eszköz és anyaghasználati költségeket, valamint a vállalati rezsiköltségeket, a reálisan tervezhető nyereség mértékét is. Ezen túlmenően Konzorciumunk jól ismeri a feladatellátás másik lényegi összetevőjét, az Ajánlatkérő elvárásait, amelyek úgy szintén kiemelt jelentőséggel bírnak az árképzés szempontjából.

A fenti két tényre és körülményre alapítottan Konzorciumunk álláspontja, hogy a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.**, a **Browning Securite Kft.**, a **Kliner Kft.**, valamint a **Jánosik és Társa Kft.** ajánlati árvállalása aránytalanul alacsony. Az aránytalan árvállalás mértéke olyan szintű a Konzorcium álláspontja szerint, amely szintű árvállalás a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető. A Konzorcium megítélése szerint – különös figyelemmel arra, hogy a saját tapasztalata által jól ismert ajánlatkérői elvárás alapján – a hivatkozott cégek által tett árvállalás alapján **színvonalromlás nélkül**, az Ajánlatkérő által **az ajánlati dokumentáció elvárt feltételeknek megfelelően a takarítási szolgáltatás nem teljesíthető.**

A Konzorcium részéről mind a két megismert ajánlat, és árindokolás vonatkozásában kialakított részletes álláspontot a következő munkanapon, azaz 2013. április 8. napján az Ajánlatkérő részére a Konzorcium – jogi képviselője útján – elektronikus úton megküldi.

A Konzorcium álláspontja továbbá a fentiekén túlmenően, hogy a Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdése **nem teszi lehetővé, hogy az ajánlattevő a teljes ajánlatát üzleti titokká nyilvánítsa.**

A Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdései értelmében ugyanis

*„(2) Az ajánlattevő **nem tilthatja meg** nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adának (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a **71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül**, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.*

*(3) **Nem korlátozható vagy nem tiltható meg** üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adataira vonatkozó, külön törvényben meghatározott **adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik**. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.”*

A Kbt. hivatkozott rendelkezései értelmében az Ajánlatkérő jogszerű eljárás mellett köteles lett volna ajánlattevőket felszólítani a Kbt. hivatkozott rendelkezéseire, és annak alapján a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti eljárás alkalmazására, az üzleti titkot tartalmazó iratoknak az ajánlatban elkülönített módon történő elhelyezésére.

A Konzorcium álláspontja szerint az Ajánlatkérő az ajánlattevők által a Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdését sértően összeállított ajánlatokba történő **iratbetekintést nem tagadhatja meg**.

Összefoglalva a Konzorcium előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat a Konzorcium álláspontja az, hogy Ajánlatkérőnek a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.**, a **Browning Securite Kft.**, a **Kliner Kft.**, valamint a **Jánosik és Társa Kft.** ajánlattevők ajánlatát – jogszerű eljárás esetén – a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján **érvénytelené** kellett volna nyilvánítania.

A Konzorcium álláspontja továbbá az is, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (1) bekezdésére hivatkozással köteles lett volna ajánlattevőket – a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján – nyilatkozattételre felhívni ajánlatuk üzleti titokká minősítése tekintetében.

Ajánlatkérő fentiek alapján **megsértette** - a Kbt. 63. § (1) bekezdésére és a Kbt. 69. § (3) bekezdésére figyelemmel - a **Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját**, amikor az előzőekben hivatkozott ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánította.

Megsértette Ajánlatkérő továbbá - a Kbt. 67. § (1) bekezdésére és a Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel - a **Kbt. 80. § (4) bekezdését**, amikor nem tette lehetővé a Kliner Kft. és a Jánosik és Társa Kft. ajánlattevők ajánlataiba, valamint az árvállalásra vonatkozó indoklásukba történő iratbetekintést.

A Konzorcium a jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján

kéri

a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásával orvosolja a közbeszerzési eljárásban elkövetett jogsértéseket, és ennek alapján állapítsa meg, hogy a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.**, a **Browning Securite Kft.**, a **Kliner Kft.**, valamint a **Jánosik és Társa Kft.** ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, és ennek alapján szíveskedjen **új eljárást lezáró döntést hozni**.

A Konzorcium kéri továbbá azt is, hogy Ajánlatkérő - a Konzorcium előzetes vitarendezési kérelme kapcsán kialakított álláspontja és a hivatkozott a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt eljárási cselekményeitől függetlenül, amellet - szíveskedjen a Konzorcium 2013. április 4. napján kelt iratbetekintési kérelmében foglalt azon, a Kbt. 81. §-ára alapított kérelmének is a Kbt.-ben előirt határidőn belül eleget tenni, miszerint tájékoztatást ad a nyertes ajánlat jellemzőiről, és előnyeiről. A Konzorcium kéri, hogy Ajánlatkérő ezzel összefüggésben szíveskedjen a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján kibocsátott tájékoztatás kérésének tartalmáról is felvilágosítást adni.

A Konzorcium mellékeli a jelen eljárásban jogi képviseletére jogosult ügyvédi meghatalmazását.

Budapest, 2013. április 5.

Tisztelettel:

Fakultás FM Kft. és Clean Service Plusz Kft.

közös ajánlattevők

képviseletében eljárva


dr. Molnár Judit

ügyvéd

Dr. Molnár Judit
Ügyvédi Iroda
Hunyadi tér 10/A
Tel.: 362-3123

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Veres Zoltán, mint a Clean Service Plusz Kft. (1144. Budapest, Fűredi u. 5/a 8. em. 31) ügyvezetője ezzel meghatalmazom a dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda (1055. Budapest, Honvéd tér 10/a 1. lph. Fsz. 2.) tagját dr. Molnár Judit ügyvédet, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatal Központi Hivatala ajánlatkérő részéről „A Nemzeti Adó és Vámhivatal 1134. Budapest, Dózsa György út 128-132. szám alatti irodaházának takarítási feladatai” tárgyában, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVII. Törvény Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő előtt kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt indítandó jogorvoslati eljárásban Társaságunkat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározottak szerint teljes jogkörben képviselje.


Budapest, 2013. április 4.



Veres Zoltán
Ügyvezető igazgató
Clean Service Plusz Kft.

CLEAN SERVICE PLUSZ KFT.
1144 Budapest
Fűredi u. 5/A.
Adószám 22615626-2-42

A meghatalmazást elfogadom:


dr. Molnár Judit
irodavezető
meghatalmazott

Dr. Molnár Judit
Ügyvédi Iroda
1055 Budapest
Honvéd tér 10/a 1. lph. Fsz. 2.
Tel: 06 1 461 1111

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Balogh László, mint a **Fakultás FM Kft.** (1136 Budapest, Pannónia u. 11.) ügyvezetője ezennel **meghatalmazom** a **dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda** (1055 Budapest, Honvéd tér 10/A. I. lph. fszt. 2.) tagját **dr. Molnár Judit ügyvédet**, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala ajánlatkérő részéről „*A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 1134 Budapest, Dózsa György út 128-132. szám alatti irodaházának takarítási feladatai*” tárgyában, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő előtt kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt indítandó jogorvoslati eljárásban Társaságunkat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározottak szerint teljes jogkörben képviselje.

Budapest, 2013. április 4.



Balogh László
ügyvezető
Fakultás FM Kft.
meghatalmazó

A meghatalmazást elfogadom:



dr. Molnár Judit
irodavezető
meghatalmazott

Dr. Molnár Judit
Ügyvédi Iroda
1055 Budapest, Honvéd tér 10/A. I. lph. fszt. 2.
Tel: 06-1-461-1111