

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

<b>Címzett:</b>	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala 1051 Budapest, Sas u.23. Dr. Soós Zsuzsanna E-mail: kh.kf@nav.gov.hu Fax: +36 13731798	<b>Hiv.sz.:</b>	BKK-2013/0326/1L
		<b>Melléletek:</b>	-
<b>Tárgy:</b>	Előzetes vitarendezési kérelem és iratbetekintési lehetőség kérése – Salgótarján, Kassai sor 8-10. szám alatti épület részleges felújítása (KÉ-20691/2012)	<b>Ügyintéző:</b>	Szmulai Gábor
		<b>Kelt:</b>	2013.03.26.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Benedek Zsolt, mint a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként indult BEMOLUX-KOMFORT Konzorcium (továbbiakban: Konzorcium) vezetője a 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről (továbbiakban: Kbt.) 79.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az alábbi **előzetes vitarendezési kérelmet** terjesztem elő Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala (továbbiakban: Ajánlatkérő) felé.

Előzetes vitarendezési kérelmünk **jogalapja** a következő:  
„Kbt. 79. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha **álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés**, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett **bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum**”

## **AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL 2013.03.21-ÉN MEGKÜLDÖTT VÁLASZÁNAK JOGSÉRTŐ ELEMEI**

Álláspontunk szerint Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala, mint Ajánlatkérő által a Bemolux-Komfort Konzorcium részére **2013.03.21-én megküldött dokumentáció** (2013.03.18-i előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válasza) **több ponton jogsértő, illetve a valóságnak nem megfelelő indokokat tartalmaz:**

1. **Ajánlatkérő indoka:** „a Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlatában a Cserkúti Generál Kft. vitarendezési kérelmében felvetettek szerinti tételek vonatkozásában **vagy az anyagár, vagy a munkadíj nulla forinttal került beárazásra**”

**Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** Ezzel Ajánlatkérő elismeri, hogy nem szerepel nullás (tehát nem beárazott) tétel, csak olyan, amely esetében vagy az anyag, vagy a munkadíj nulla. Felhívjuk a figyelmet, hogy sem Ajánlatkérő, sem a Kbt. nem határozott meg olyan rendelkezést, amely szerint minden tétel esetében mindkét költségnemet (anyag és díj) be kellene árazni. Ellenben a 2013.03.14-i módosított írásbeli összegző alkalmával éppen a nullás tételekre hivatkozással érvénytelenítette ajánlatunkat.

2. **Ajánlatkérő indoka:** „Ajánlatkérő elvárásai és a Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint is az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Tehát a tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát."

**Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** Jelen pontban vissza kívánunk utalni Ajánlatkérőnek azon indokaira, amelyekkel 2013.03.14-i írásbeli összegző módosítással jogszerűtlen módon érvénytelenítette pályázatunkat:

- „Gépészet, Belső víz-csatorna, szerelési munkák költségvetés 55. tételénél (K-tétel Az elkészült vízvezetéki rendszer fertőtlenítése, ÁNTSZ bakteorológiai vizsgálat díja) 0 Ft-os anyag egységár szerepel,
- Raktár épület, építész költségvetés, 44. Asztalos szerkezetek elhelyezése munkanem 12. tételénél 0. -Ft anyag egységár szerepel
- A Gépészet, Belső víz és csatornaszerelés, szakipari munkák munkanem 10. tételénél (Beton aljzatok, bontása 10 cm vastagságig, kavicsbetonból, salakbetonból, helyreállítással) az anyag egységár 0 Ft
- Épületgépészet - szellőzés szerelés - költségvetésének 8. tétele nincs beárazva
- Szigetelés munkanem 1. tétele, munkadíj nincs szerepeltetve.

A Bemolux -Komfort Konzorcium ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § e) pontjában foglaltak szerint, mivel „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.. ”

A következőkben részletesen kifejtjük Ajánlatkérő fenti indokainak jogszerűtlenségét:

- a) Ajánlatkérő érvénytelenségi indoka: „Gépészet, Belső víz-csatorna, szerelési munkák költségvetés 55. tételénél (K-tétel Az elkészült vízvezetéki rendszer fertőtlenítése, ÁNTSZ bakteorológiai vizsgálat díja) 0 Ft-os anyag egységár szerepel”

**Konzorcium magyarázata:** az alábbiak miatt **nem helytálló** az ajánlat érvénytelenségének megállapítása a fenti indok alapján:

- Ahogyan a tétel megnevezéséből is minden kétséget kizáróan kiderül, **fertőtlenítésről (azaz munkadíj) és vizsgálati díjról (azaz – mint ahogy a megnevezésében is benne szerepel: „díj” – munkadíj és nem anyagköltség)** van szó – minden olyan esetlegesen felmerülő anyag, amely a munka elvégzéséhez szükséges, a munkadíjban került költségelésre. Ennek alapján anyagköltséget nemhogy nem szükséges, de nem is kell költségelni anyag oldalon. Az anyagnak nem díja van, hanem költsége. A munkának nem költsége van, hanem díja.
- A szóban forgó tétel összesen költsége (anyagköltség+munkadíj) nem 0.- Ft, tehát a **nullás tételre hivatkozva érvényteleníteni az ajánlatot, nem helytálló.**
- Az ármagyarázat során előadtuk – és ezt a 2013.03.01-i összegző alkalmával Ajánlatkérő elfogadta –, hogy az egyes mérnöki költségekre a munkadíj oldalon, az ármagyarázat 17.pontjában elkülönítésre került annak díja, így **ajánlatunk** azt tartalmazza, vagyis **érvényes.**

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

- b) Ajánlatkérő érvénytelenségi indoka: „A Gépészet, Belső víz és csatornaszerelés, szakipari munkák munkanem 10. tételénél (Beton aljzatok, bontása 10 cm vastagságig, kavicsbetonból, salakbetonból, helyreállítással) az anyag egységár 0 Ft”

Konzorcium magyarázata: az alábbiak miatt **nem helytálló** az ajánlat érvénytelenségének megállapítása a fenti indok alapján:

- A hivatkozott tétel vonatkozásában Ajánlatkérő által átadott, Excel-formátumú tételes költségvetési kiírásban a tételhez társított kódnak (31-000-13.2) az Ármagyarázatban hivatkozott MVH-adatbázisbeli megfelelője (31-000-013.2) **nem teszi lehetővé anyagköltséggel való kalkulálást az adott tétel vonatkozásában.**
- Megállapítottuk az ajánlat készítése során, hogy **Ajánlatkérő átírta, módosította a tétel megnevezését** (szövegét) az előírásokhoz képest anélkül, hogy erről külön tájékoztatta volna ajánlattevőket, így a Konzorcium az ajánlat megtételekor mérlegelve azt a döntést hozta, hogy a **felmerülő anyagköltséget a munkadíjban szerepeltetve** elkerülje az MVH iránymutatásainak való ellentmondást és jogszerűen járjon el (az MVH-adatbázis szerinti tétel megnevezés a következő: „Építőmesteri munkák / Helyszíni beton és vasbeton munkák / Bontási munkák / Beton aljzatok, járdák bontása 10 cm vastagságig, / kavicsbetonból, salakbetonból” – nem szerepel benne a „helyreállítás” kifejezés!)

A fentieknek megfelelően kérjük T.Ajánlatkérőt, hogy minden olyan ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítse, aki e tétel esetében anyagköltséggel számolt.

- c) Ajánlatkérő érvénytelenségi indoka: „Épületgépészet - szellőzés szerelés – költségvetésének 8. tétele nincs beárazva”

Konzorcium magyarázata: az alábbiak miatt **nem helytálló** az ajánlat érvénytelenségének megállapítása a fenti indok alapján:

- Ajánlatkérő által kiadott Excel-táblázatos költségvetési kiírásban a hivatkozott tétel esetében **nem került meghatározásra mennyiség:** a táblázatban a mennyiség részére fenntartott cella üres.
- Nem fedi a valóságot az a megállapítás, hogy az ominózus tétel nincs beárazva. Ezzel szemben **egységárat szerepeltettünk mind anyagköltség, mind pedig munkadíj oldalon.** Az pedig már alapvető matematikai szabályokból adódik, hogy ezen **egységárat besorozva a nulla mennyiséggel, az eredmény is nulla.**
- Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során adott válasza értelmében **nem tette lehetővé az általa korábban kiadott Excel-formátumú költségvetés módosítását,** így a mennyiség beírását sem. Ezért a szóban forgó **tétel valós mennyiségének összértékét** a teljes költségvetésben arányosan szétosztva **szerepeltettük.**

- d) Ajánlatkérő érvénytelenségi indoka: „Szigetelés munkanem 1. tétele, munkadíj nincs szerepeltetve.”

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

---

Konzorcium magyarázata: az alábbiak miatt **nem helytálló** az ajánlat érvénytelenségének megállapítása a fenti indok alapján:

- A tétel pontos megnevezése: „Meglévő és megmaradó bitumenes lemez csapadékvíz elleni szigetelés, felületén levő ragasztott gyöngykavics védőréteg, mechanikus **eltávolítása**, kézi erővel”.
  - Ajánlatkérő által elfogadott **Ármagyarázatunk szerint:** „Az egységnyi **anyagköltségek meghatározásakor** minimálisan az alábbiak költségét szerepeltettük a „fő” - megnevezett - anyag költsége mellett: Helyszínre szállítás, **helyszíni anyagmozgatás, Anyagkezelés, Szerelési segédanyagok, Rezsianyagok, Árkockázat**”. Mivel az ominózus tétel megnevezésében bontásról és a bontott anyagok mozgatásáról van szó, ezért az anyagköltségként szerepeltettük egységárban a felmerülő költségeket.
  - Mivel **a tétel maga beárazottnak minősül** (ugyanis az anyagköltség+munkadíj összege több mint 0.- Ft), így – attól függetlenül, hogy anyag vagy díj oldalon jelenik meg a fedezet – a tétel pénzügyi fedezete rendelkezésre áll.
  - Hangsúlyozzuk, hogy Ajánlatkérő 2013.03.01-i írásbeli összegzőjének 11.a) pontja szerint „(...) **Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó magyarázat elfogadásra került.**”
  - A Kbt. 67. § (8) bekezdése szerint „A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása **a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”
3. Ajánlatkérő hivatkozik az alábbiakra: A Döntőbizottság D.941/J9/2010 határozata szerint 'Amennyiben az ajánlatkérő tételes árazatlan költségvetést készít, az ajánlat teljeskörűségének a megállapításához önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő, az ajánlat teljes körűsége - az ajánlattevői nyilatkozaton túlmenően - megköveteli a költségvetés valamennyi tételének beárazását”
- Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** A Konzorcium ajánlata megfelel a Döntőbizottság D.941/J9/2010 határozatának azzal, hogy a költségvetés valamennyi tétele beárazásra került. Itt hivatkozni kívánunk a jelen kérelmünk 1.pontjában foglaltakra.
- Részletesebben: az ajánlatban nem szerepel olyan tétel, amely esetében az egységárak vonatkozásában anyagköltség+munkadíj=0 Ft lenne, így minden tétel beárazásra került, anyagköltség- vagy munkadíj- vagy mindkét oldalon.
- Megjegyezzük továbbá, hogy az ajánlati dokumentációban (eredeti kiírás, műszaki dokumentáció, kiegészítő tájékoztatások) nem szerepelt olyan kitétel, hogy csak és kizárólag TERC VIP vagy más programmal lenne kötelező az ajánlat megadása. Kizárólag az került meghatározása Ajánlatkérő részéről, hogy az ajánlati dokumentációban szereplő Excel-formátumú táblázatos költségvetés kerüljön beárazásra, amelynek eleget tettünk. Nem került továbbá meghatározása Ajánlatkérő részéről, hogy egyes tételeknél kötelező lenne anyagköltség, vagy munkadíj meghatározása, noha az adott tételnél szerepel tétel összesenre (anyagköltség+munkadíj) vonatkozó költség – amennyiben határozott meg

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

mennyiséget az Ajánlatkérő –, vagyis az adott tétel nem 0.- Ft-tal került beárazásra (előfordulhatnak olyan anyagok, amelyek költségét a munkadíjnak kell tartalmaznia – lásd a 2013.02.12-én átadott ármagyarázat leírását). Így **ajánlatunk – 2013.03.01-én Ajánlatkérő által is megállapított módon – érvényes.**

4. Ajánlatkérő hivatkozik az alábbiakra: „(...)szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat e hibájának javítására, mivel a Kbt.67. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás megadása **nem járhat** az ajánlati közttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi **ajánlat módosításával**. A Kbt. 60. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Fentieknek megfelelően a tételes költségvetés hibáinak hiánypótlás keretében történő korrigálása nem lehetséges.”

**Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** Hivatkozni kívánunk a jelen dokumentum 2.pontjában részletezett indokainkra, amelyek alapján **ajánlatunk nem szorul olyan módosításra, amellyel az ajánlatunkban és a felolvasólapon foglalt főösszesítő összege módosulna**, mert a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerint „A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, **egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**”

5. Ajánlatkérő indoka: „A Bemolux-Komfort Konzorcium vitarendezési kérelmében hivatkozott, Kbt. 67.§ (8) bekezdés szerinti „költségvetést kiigazító” hiánypótlást/magyarázat adást az ajánlattevők a műszaki tartalom (szakmai ajánlat) változtatása nélkül nem tudták volna elvégezni, mivel a Bemolux -Komfort Konzorcium ajánlattevő ajánlata nem fedte le a kiegészítő tájékoztatás során pontosított tételes költségvetés által meghatározott teljes műszaki tartalmat, az ajánlat olyan hibában szenved, mely **hiánypótlás keretében nem korrigálható**, mivel az szükségképpen az értékelésre kerülő **egyösszegű ajánlati ár változását eredményezné**, tekintettel arra, hogy az egyes költségvetési tételek **elhagyása**, más tételek **mennyiségi változtatása** a tételek összeadásából adódó nettó ajánlati ár változásához vezetne.”

**Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** Ajánlatkérő ezen indoklása **teljes mértékben hibás**, hiszen a fenti indokaink alapján az ajánlat változtatása nem szükséges. Ajánlatunk a jelen dokumentum 4.pontja szerint hiánypótlás keretében korrigálható, amely **az egyösszegű ajánlati ár változását nem eredményezi.**

**Kiemelten felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:** Fel sem merülhet az egyes tételek elhagyása, illetve mennyiségi változtatása akkor, amikor Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során kifejezetten az alábbiakat nyilatkozta egy ajánlattevői kérdésre:

„ Kérdés- Válaszok

- A 95. kérdés válasza szerint módosíthatjuk a kiadott excell költségvetést, abba beleírva a hiányzó darabszámot? Jól értelmezzük?

Nem módosítható.”

6. Ajánlatkérő indoka: „A szakmai ajánlat tekintetében továbbra sem rendelhető el hiánypótlás, mivel az sértené az ajánlattételi határidő időpontjától beálló ajánlati

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

kötöttséget.”

**Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** Jelen pontban hivatkozni kívánunk a 4.pont szerinti indokainkra.

7. **Ajánlatkérő indoka:** „Ajánlatkérő a hivatkozott Döntőbizottsági Határozatokra tekintettel - a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja és a módosított összegezőben foglaltakat továbbra is fenntartja.”

**Bemolux-Komfort Konzorcium válasza:** Ajánlatkérő olyan Döntőbizottsági Határozatokra hivatkozik, amelyek nem a jelenleg is hatályos, hanem még a korábbi közbeszerzési törvény érvényességi időtartama alatt születtek, ilyen módon azok nem szolgálhatnak jogalapként jelen eljárás során.

8. Ajánlatkérő 2013.03.14-i módosított írásbeli összegzője ellentmondást tartalmaz:
- „A Bemolux -Komfort Konzorcium ajánlata érvénytelen (...) Épületgépészet - szellőzés szerelés - költségvetésének 8. tétele **nincs beárazva**”
  - „Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. ajánlata érvénytelen (...) Gépész költségvetés szellőzés szerelés munkanem 8. tétele **beárazásra került**”

A fentiek alapján Ajánlatkérő abban az esetben is érvénytelenített egy ajánlatot, amikor az ominózus tételt ajánlattevő beárazta, és akkor is, amikor nem árazta be. A beárazásra vonatkozóan e két állapoton kívül (beárazva vagy nem beárazva) nincs más állapot, így a Cserkúti Generál Kft. ajánlatára is mindenképp érvénytelen!?

9. A 2013.03.19-i iratbetekintés alkalmával tapasztaltuk, hogy a **Cserkúti Generál Kft. ajánlata** formai hibás, tehát **érvénytelen**.

**Bemolux-Komfort Konzorcium indoklása:** a Cserkúti Generál Kft. ajánlatának formátuma többek között az alábbiak miatt nem felel meg Ajánlatkérő által kiadott Ajánlatkérési Dokumentáció „Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” és „Benyújtási sorrend” fejezetében foglaltaknak:

- Ajánlatkérő nem tette lehetővé, hogy a dokumentációt több részre bontva, külön fejezetekben lefűzve nyújtsa be ajánlattevő.
- Ajánlatkérő nem tette lehetővé az „üzleti titok” fejezet importálását az ajánlatba, ilyen módon a Cserkúti Generál Kft. ajánlata nem érvényes.

Ajánlatkérő által kiadott Ajánlatkérési Dokumentáció szerint „Az ajánlat elkészítésének alapja az Ajánlattevő által átvett Ajánlatkérési dokumentáció.”, illetve „Az ajánlatokat csakis az Ajánlatkérési dokumentációban foglaltak alapján lehet benyújtani.”

**Miként a Cserkúti Generál Kft. ajánlata és a hiánypótlása ezen előírásokat megszegi, így ajánlata érvénytelen.**

10. Ajánlatkérő által megküldött módosított írásbeli összegző tartalmaz arra vonatkozó utalást, hogy a Cserkúti Generál Kft. alvállalkozót (10% felettit és alattit együttvéve) csak az alábbi munkarészek vonatkozásában vesz igénybe: „Gépészeti műszaki vezetési irányítási feladatok ellátása, épületgépészeti részmunkák (kizárólag munkadíjas szerződés)”, ugyanakkor 10% feletti és egyéb alvállalkozója nincs.

**Bemolux-Komfort Konzorcium észrevétele:** a NAV internetes nyilvántartása szerint a Cserkúti Generál Kft-nek nincs olyan állományi létszáma, amellyel a tárgyi kivitelezési feladatok garantáltan határidőre elvégezhetőek lennének, ugyanakkor ezzel egyidejűleg a

# BEMOLUX-KOMFORT KONZORCIUM

3200 Gyöngyös, Gyár utca 1. | Tel.: +36-37/500-501 | Fax: +36-37/500-502 | E-mail: info@bemolux.hu

Cserkúti Generál Kft. nem jelölte meg, hogy építészeti és villanyszerelési munkák esetében venne igénybe alvállalkozót. Véleményünk szerint ajánlata érvénytelen.

## MEGÁLLAPÍTÁS

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 78.§ (1) bekezdés alapján a Konzorcium ajánlatával kapcsolatos érvénytelenség megállapítását vonja vissza, ezzel egyidejűleg az eredeti írásbeli összegző 11.a) pontja szerint a Bemolux-Komfort Konzorciumot hirdesse ki nyertesként a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

Továbbá tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén fenntartjuk annak jogát, hogy jogorvoslati kérelmet terjesszünk elő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Felhívjuk továbbá a Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig nem kötheti meg a vállalkozási (kivitelezési) szerződést a Kbt. 79. § (5) bekezdés alapján.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a jelen dokumentáció bármely pontjának érvénytelensége esetén a többi pont érvényességét fenntartjuk.

Kmf.

  
\_\_\_\_\_  
**Benedek Zsolt**  
BEMOLUX-KOMFORT Konzorcium  
meghatalmazott képviselője



