

Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Központi Hivatala
Közbeszerzési Főosztály

1054 Budapest
Széchenyi u. 2.

e-mail: gorbe.agnes@nav.gov.hu;
kh.kf@nav.gov.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem *kiegészítése*

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala** (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérő által a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) Második Része alapján - az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012/S 201-330875 számon 2012. október 18. napján, valamint a Közbeszerzési Értesítőben 16172/2012. számon, 2012. október 24. napján tájékoztató jelleggel megjelent hirdetménnyel „*A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 1134 Budapest, Dózsa György út 128-132. szám alatti irodaházának takarítási feladatai*” tárgyban indított nyílt közbeszerzési eljárása ellen, az eljárásban közös ajánlattevőként részt vett **Fakultás FM Kft.** (1136 Budapest, Pannónia u. 11.) - **Clean Service Plusz Kft.** (1144 Budapest, Füredi u. 5/a. VIII. em. 31.) konzorcium (a továbbiakban: **Konzorcium**), jogi képviselője útján - a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a **2013. április 5.** napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

Előzetes vitarendezési kérelmében a Konzorcium kifejtette, hogy mint az Ajánlatkérő jelenlegi takarítási szolgáltatója előtt jól ismert a közbeszerzés tárgyát képező takarítási szolgáltatás megfelelő szakmai színvonalon történő ellátásának teljes díjköltsége, beleértve a tervezendő humán erőforrás létszáma, annak munkabér és járulék költsége, a szükséges eszköz és anyaghasználati költségek, valamint a vállalati rezsiköltségek, a reálisan tervezhető nyereséggel együtt.

Előadásra került az is, hogy a Konzorcium jól ismeri az Ajánlatkérő elvárásait is, amely az árképzés lényeges tényezője.

Ezen tényekre és körülményekre alapított álláspontja, hogy a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.**, a **Browning Securite Kft.**, a **Kliner Kft.**, valamint a **Jánosik és Társa Kft.** ajánlati árvállalása aránytalanul alacsony. Az aránytalan árvállalás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen.

A Konzorcium megítélése szerint a hivatkozott ajánlattevők árvállalása alapján az Ajánlatkérő által az ajánlati dokumentációban előírt és elvárt feltételeknek megfelelő takarítási szolgáltatás nem teljesíthető.

A Konzorcium részéről az iratbetekintés során megismert ajánlatok, az ajánlattevők által adott árvállalást alátámasztani szándékozó indokolásokkal kapcsolatos

részletes indokolást

a Konzorcium az alábbiak szerint terjeszti elő.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a alapján a kirívóan alacsony árral kapcsolatos magyarázatkerésében a felkért ajánlattevők részére a következőket írta elő:

- *Mutassa be, hogy ajánlattevő megajánlott nettó vállalási árában milyen költségelemeket (pl. munkabér, takarítószer, munkaruházat, munka és védőeszközök) vett figyelembe, továbbá részletezze a figyelembe vett költségelemeket alátámasztó mögöttes adatokat, indokokat.*
- *Mutassa be, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó vállalási árak hogyan nyújtanak fedezetet a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás tekintetében megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak szerint.*
- *A válaszadás során kérjük, mutassa be az alkalmazott bérezési rendszerét (havi, heti, napibér, ill. teljesítménybér), továbbá azt, hogy a szerződés szerinti feladatok elvégzéséhez mekkora tervezett létszámmal kalkulált.*

Konzorciumunk megítélése szerint a **T.O.M. Controll 2001 Kft.** ajánlattevő árindokolása megismerése alapján az alábbi megállapítások tehetők.

A felkért ajánlattevő - az ajánlatkérő előírása ellenére -, *nem részletezi* a költségelemeket alátámasztó mögöttes adatokat, indokokat.

Ajánlattevő a bérköltség számításában *nem veszi figyelembe* a betegállománnyal összefüggő költségeket, továbbá nem vette figyelembe a rehabilitációs járulékot sem.

Az Ajánlatkérő indokolás kérésében előírta, ennek ellenére ajánlattevő *nem tért ki* a védőeszközök költségére.

Az ajánlattevői indokolás számításában *nem veszi figyelembe* a munkába járás, oktatás, erkölcsi bizonyítvány, bérszámfejtés, vezetők és ellenőrzés, telefon, kockázatelemzés, szállítás, 8 napon túli szolgáltatási díj, a felelősségbiztosítás, az ISO működtetés, veszélyes anyagok alkalmazásának bejelentése költségeit sem.

Ajánlattevő *nem mutatta be* a gépek, eszközök, az anyag- és vegyszer, továbbá a higiéniai anyagok költségének számítását.

Ajánlattevő a „Nagytakarítás 12 hónapra vonatkozóan kalkulált nettó értéke” költségét a havi munkaórába építette be. Ugyanakkor Ajánlattevő a nagytakarításnál semmilyen költségszámítást nem csatolt.

Ajánlattevő a takarítási szolgáltatást havi átlag 2271 órában kívánja teljesíteni. A megadott havi átlag takarítási óraszám vonatkozásában azonban nem mutat be normákon alapuló számítást.

Nem mutatta be Ajánlattevő, hogy az ügyeleti munkaidő, a munkaidő levonása után fennmaradó munkaidő hogyan oszlik meg a *napi*, az *időszakos* és a *nagytakarítás* között.

A nagytakarítás díját Ajánlattevő a következők szerint adta meg:

„Nagytakarítás = 10% alatti alvállalkozói teljesítés + munkavállalói teljesítés
3 675 360 Ft = 2 280 257 Ft + 1 395 103 Ft”

Ennek megfelelően a 10% alatti alvállalkozó éves díja 4 560 514 Ft, ami több mint az éves díj - 33 814 284 Ft - 10%-a.

Ugyanakkor az indokolás *ellentmondást* is tartalmaz, mivel az Ajánlattevő a 10% alatti alvállalkozó költségeit a központi költségeknél kalkulálta. Azonban a kalkulált éves központi költség 2 987 268 Ft, kevesebb, mint nagytakarítás számításban bemutatott 4 560 514 Ft alvállalkozói költség.

Összefoglalva megállapítható, hogy az Ajánlattevő árándokolása nem felel meg az Ajánlatkérő felhívásában előírt feltételeknek, az számos bemutatni kért elemet nem tartalmaz. Megállapítható az is, hogy az árándokolás számos elemét tekintve nem csak hiányos, hanem az több tekintetben *ellentmondásos* is.

A Konzorcium álláspontja, hogy a megtekintett árándokolás alapján **Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati árvállalás megalapozottságáról**, nem tudott meggyőződni az adott árvállalás mellett a takarítási szolgáltatás - ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő - **szerződészerű teljesíthetőségéről**.

Ajánlatkérő ezért, amint az részletezésre került megsértette - a Kbt. 63. § (1) bekezdésére és a Kbt. 69. § (3) bekezdésére figyelemmel - a **Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját**, amikor az előzőekben hivatkozott ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította.

A Konzorcium feltételezi, hogy az általa meg nem ismerhetett árándokolásokból is az előzőekben ismertetett következtetések vonhatók le.

A Konzorcium a 2013. április 5. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben, valamint a jelenlegi részletes indoklásában foglaltak alapján ismételten

kéri

a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt alkalmazásával orvosolja a közbeszerzési eljárásban elkövetett jogsértéseket, és ennek alapján állapítsa meg, hogy a **T.O.M. Controll 2011 Zrt.**, a **Browning Securite Kft.**, a **Kliner Kft.**, valamint a **Jánosik és Társa Kft.** ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, és ennek alapján szíveskedjen **új eljárást lezáró döntést hozni**.

A Konzorcium kéri továbbá ismételten azt is, hogy - a Konzorcium előzetes vitarendezési kérelme kapcsán kialakított álláspontja és a hivatkozott a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt eljárási cselekményeitől függetlenül, amellet - szíveskedjen a Konzorcium 2013. április 4.

napján kelt iratbetekintési kérelmében foglalt azon, a Kbt. 81. §-ára alapított kérelmének, a Kbt.-ben előírt határidőn belül eleget tenni, miszerint tájékoztatást ad a nyertes ajánlat jellemzőiről, és előnyeiről.

A Konzorcium kéri, hogy Ajánlatkérő ezzel összefüggésben szíveskedjen a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján kibocsátott tájékoztatás kérésének tartalmáról is felvilágosítást adni.

A Konzorcium mellékeli a jelen eljárásban jogi képviselőre jogosult ügyvédi meghatalmazását.

Budapest, 2013. április 9.

Tisztelettel:

Fakultás FM Kft. és Clean Service Plusz Kft.

közös ajánlattevők
képviselétében eljárva



dr. Molnár Judit
ügyvéd

Dr. Molnár Judit
Ügyvédi Iroda
112 Budapest,
Árpád köz 108. I. em. 2.
Tel. 063343311, 063343315