

Cserkúti Generál Kft.

Székhely: 1097 Budapest, Mester u. 38., ☒7673 Kővágószőlős Pf.: 8.
☎72/518-288, FAX.: 72/518-289 e-mail: cserkutigeneral@gmail.com

Címzett: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala
1051 Budapest, Sas u. 23.

Iktatószám: *CSG/67-1/2013*

dr. Soós Zsuzsanna ezredes, főosztályvezető
fax: 1/373-1798
e-mail: kh.kf@nav.gov.hu

Ügyintéző: Braun Raul

Dátum: 2013.03.11.

Lapszám: 11

Tárgy: **Előzetes vitarendezési kérelem**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala által megindított „Vállalkozási szerződés a Salgótarján, Kassai sor 8-10. szám alatti épület részleges felújítási munkálatainak elvégzésére” tárgyú közbeszerzési eljárásban (KÉ-20691/2012)

Tisztelt dr. Soós Zsuzsanna!

Cégünk a Cserkúti Generál Kft. az előírásoknak megfelelően megvásárolta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala (továbbiakban: Ajánlatkérő) által megindított „Vállalkozási szerződés a Salgótarján, Kassai sor 8-10. szám alatti épület részleges felújítási munkálatainak elvégzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás (KÉ-20691/2012) ajánlattételi dokumentációját és ajánlatot nyújtott be az eljárásban.

Alulírott Cserkúti Generál Kft., 1097 Budapest, Mester u. 38. 1. em. 2. szám alatti ajánlattevő (továbbiakban: Előzetes vitarendezés kérelmezője) a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő a rendelkezésre álló határidőn belül:

Előadjuk, hogy az Előzetes vitarendezés kérelmezője 2013. március 6-án az Ajánlatkérő által biztosított helyszínen élt iratbetekintési jogával, mely időpont egyben a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja. Az iratbetekintés során tapasztaltuk, hogy a 2013. március 1-én megküldött az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzésben (továbbiakban: írásbeli összegzés) foglaltak sértik a hatályos a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben (továbbiakban: Kbt.) foglaltakat, melynek vonatkozásában előzetes vitarendezést kívánunk lefolytatni, illetve ezennel kezdeményezni.

Az írásbeli összegzés jogsértő elemei:

Az írásbeli összegzés következő elemei sértik a hatályos Kbt. rendelkezéseit:

- a 9. a) pontban a Bemolux-Komfort Konzorcium érvényes ajánlattevőként való megnevezése, annak ellenére, hogy a gazdasági szereplő ajánlata érvénytelen;
- a 10. pontban a Bemolux-Komfort Konzorcium nem szerepel az érvénytelen ajánlatot tevők között;
- a 11.a) pontban a Bemolux-Komfort Konzorcium nyertes ajánlattevőként való megjelölése, a Cserkúti Generál Kft. helyett

Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Az előzetes vitarendezés kérelmezője az eljárás eredményhirdetését követően a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 80. § (4) bekezdésére tekintettel Ajánlatkérőnél iratbetekintést kezdeményezett. Az iratbetekintésre Ajánlatkérő az erre vonatkozó kérés alapján 2013. március 6. napján biztosított lehetőséget. Ez egyben a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja is.

Az iratbetekintésen jelen előzetes vitarendezés Kérelmezője a Bemolux-Komfort Konzorcium nyertes ajánlatában az alábbi érvénytelenségi okokat észlelte:

I. Kérelmi elem

A Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 82. oldalán a Gépészet, Belső víz-csatorna, szerelési munkák költségvetés 55. tételénél (*K-tétel Az elkészült vízvezetéki rendszer fertőtlenítése, ÁNTSZ bakteorológiai vizsgálat díja*) 0 Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára (fertőtlenítő szer) nem került beárazásra, annak ellenére, hogy a tétel szövege alapján anyagfelhasználás szükséges. Megjegyezzük, hogy a kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árazza be, így azok 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősülnek.

Ezzel összefüggésben hivatkozni kívánunk a Közbeszerzési Döntőbizottság jelenkori és korábbi gyakorlatára, amely attól függetlenül irányadó e körben, hogy jelen eljárás már a 2011. évi CVIII. törvény rendelkezései szerint került lebonyolításra, különös tekintettel arra, hogy a felhívott jogsértő cselekmény szabályozása és megítélése a korábbi és most hatályos Kbt. alapján is azonos, melyet alátámaszt Közbeszerzési Döntőbizottság D.532/2012., D.431/13/2012 iktatószámú határozata is.

D.532/2012. számú határozata kimondja:

„A Kbt. 60. § (1) bekezdésének követelménye alapján az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként a dokumentációba foglalt tételes költségvetést kellett beárazva benyújtani. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra.

A közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy az ajánlatkérők meghatározott beszerzési tárgyra kérnek ajánlatokat az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő jelen esetben a közbeszerzés tárgyát részletesen bemutatta az eljárást megindító felhívás II.2.1.) pontjában a teljes

mennyiség elemeinek a felsorolásával, valamint a dokumentációban a közbeszerzési műszaki leírással. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7.) és II.1.8) pontjában közölte azt is, hogy nem lehet részekre ajánlatot benyújtani, továbbá alternatív ajánlattételt sem biztosított. Ezért ajánlattevőknek értelemszerűen az ajánlatkérő által konkrétan megjelölt beszerzési tárgyakra, az előírt követelményeknek megfelelően kellett az ajánlatukat benyújtaniuk. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzésük tárgyára vonatkozó műszaki leírásokat a Kbt. 48. §-a alapján kötelező megadni, mely konkrét eljárásban a dokumentációban valósult meg. A közbeszerzési eljárás építési beruházási tárgyára tekintettel a Kbt. 49. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérőnek kötelezettsége volt, hogy a dokumentáció részeként árazatlan költségvetést is az ajánlattevők rendelkezésére bocsásson.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben teszi eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra, azaz a tételes költségvetés mindegyik sora, oszlopa megfelelő ajánlati tartalommal kitöltésre kerül.

A Döntőbizottság álláspontja szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hatályos hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat e hibájának javítására, mivel a Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával. A Kbt. 60. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan. A konkrét esetben egyértelműen megállapítható, hogy a Pillér Invest Kft. és Kánya-Ker Kft. közös ajánlattevők az építési beruházásnak az árazatlan költségvetésben meghatározott egyik munkarészére nem tettek teljes körű ajánlatot, mivel a munkarészre vonatkozó tételsor anyagdíjára 0.-Ft összegű árajánlatot tettek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint egy építési beruházás teljesítése ellentételezését nem kizárólag matematikai szempontból kell meghatározni. Attól függetlenül, hogy a „0” egy létező, egész szám, egy építési beruházási munkarész anyagdíjának mennyiségeként nem szerepelhet, mivel kizárólag valós és meghatározott árat lehet megadniuk az ajánlattevőknek az ajánlatukban. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el azt, hogy e tétel esetében 0.-Ft összegű ajánlati elemet lehessen az ajánlatba foglalni.

.....

Raktár épület, építész költségvetés, 44. Asztalos szerkezetek elhelyezése munkanem 12. tételénél 0.-Ft anyag egységár szerepelt, ezért e közös ajánlattevők a dokumentáció ezen előírásának sem tettek eleget.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az anyagár hiányának indokolásaként a Pillér Invest Kft. és Kánya Ker Kft. közös ajánlattevők által 2012. szeptember 3. napján megadott felvilágosításban foglaltakat. A Pillér Invest Kft. és Kánya Ker Kft. közös ajánlattevők arra hivatkoztak, hogy e beépítendő nyílászárók ingyen állnak a rendelkezésükre, és ezért a közös ajánlattevőknek nem merül fel anyagköltsége velük kapcsolatban.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőknek mind anyagköltségként, mind munkadíjként a gyakorlatban is kimutatható forintértéket kell megajánlaniuk, és így egy

valóan teljesítendő szolgáltatást egy ugyancsak valós értékű ellenszolgáltatás egyenlít ki. Amennyiben 0.-Ft összeget ajánl meg egy ajánlattevő anyagköltségként, akkor a tételsorban szereplő munkadíjhoz és az összesítőben szereplő végösszeghez is nullát lehet csak hozzáadni. Ez az eljárás azt jelenti, mintha az adott munkarész anyagának nem lenne ellenértéke. Ez alapján az ajánlatkérő nem tud meggyőződni valamennyi munkarész ellenértékének és összességében a teljes ajánlati árnak a megalapozottságáról.

A Döntőbizottság fenti álláspontját alátámasztja a Fővárosi Ítéletábla 4.Kf.27.433/2010/7. számú döntésének alábbi része:

„A nyertes a költségvetéssel támasztotta alá az általa vállalt árat, amely alapján a felperes ellenőrizhette az ár megalapozottságát, és azt, hogy az adott munkán belül egyes részmunka teljesítését milyen összegszerű ellenértékért vállalja az ajánlattevő.”

A költségvetés azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse a tartalmából, hogy a teljes építési beruházáson belül az egyes részmunka teljesítését milyen összegszerű ellenértékért vállalja az ajánlattevő. Ezen ellenőrzésnek viszont alapfeltétele, hogy legyen mit vizsgálni, azaz az összes tételsor minden elemére konkrét forintértékben kimutatható ellenszolgáltatást ajánljanak meg az ajánlattevők.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Pillér Invest Kft. és Kánya Ker Kft. közös ajánlattevők nem a Kbt. 60. § (1) bekezdése és a dokumentáció IX. fejezetének 17. pontja szerint tették meg az ajánlatukat, és ezért az ajánlatuk érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, mert nem vizsgálta meg megfelelően, hogy a Pillér Invest Kft. és Kánya Ker Kft. közös ajánlattevők ajánlata megfelel-e a dokumentációban és a Kbt-ben meghatározott feltételeknek, továbbá érvénytelen ajánlatról állapította meg azt, hogy érvényes.

A fentiekből következően az első kérelmi elem alapos.”

D.1000/20/2010. számú határozata kimondja:

„Az ajánlati dokumentáció 14. oldalán a gondnoksági üzemeltetés tekintetében az ajánlati árak tartalmaznia kell a feladat folyamatos, szerződészerű teljesítéséhez szükséges összes munkadíjat, annak járulékait, a teljesítéshez szükséges anyagok költségét. Ajánlattevő e körben a megadott árajánlatot köteles részletezni a 2. sz. nyilatkozatmintában foglalt táblázat felhasználásával. Ez alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő pontosan meghatározta az őrzésvédelem tekintetében az üzemeltetett épület környezete vonatkozásában elvárt feladatokat, ennek megfelelően kellett ajánlattevőknek a feladatok elvégzéséért kalkulált ajánlati árat megjelölni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, miután a feladat konkrét tartalma meghatározásra került, azzal összefüggésben ajánlattevőnek feladat ellátási kötelezettsége állt fenn, így annak ellenszolgáltatását meg kellett adnia az ajánlatában. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el azt, hogy e körben „0” forintos megajánlás is adható volt, mert a konkrét feladatokhoz kapcsolódó konkrét költségeket kellett feltüntetni az ajánlat kifogásolt részében.

Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel.”

Hasonló álláspontra helyezkedett a Döntőbizottság D.941/219/2010. számú határozatában, melyben kimondta:

„Végezetül a beárazás körében a Döntőbizottság a kérelmező azon hivatkozását vizsgálta miszerint a nyertes és a nyertest követő ajánlattevő egyes tételeket egyáltalán nem árazott be. A Kbt. 70. § (1) bekezdése a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által megadott tételes költségvetés tekintetében is kötelezi az ajánlattevőket, ebből következően önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevői megajánlás a költségvetési kiírás valamennyi elemére vonatkozóan megállapítható legyen. Amennyiben az ajánlatkérő tételes árazatlan költségvetést készít, az ajánlat teljeskörűségének a megállapításához önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő, az ajánlat teljes körűsége - az ajánlattevői nyilatkozaton túlmenően - megköveteli a költségvetés valamennyi tételének beárazását.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak, így jelen esetben - részekre történő ajánlattétel lehetősége hiányában - a közbeszerzés tárgyának egészére vonatkozó ajánlatadás követelményének.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő és a második helyezett ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a költségvetési kiírásban konkrétan meghatározott tételek közül 0,-Ft-os megajánlást tettek.”

A 0,-Ft-os megajánlások kapcsán továbbá hivatkozni kívánunk a D.211/10/2011. sz. határozatra, amelyben a Döntőbizottság az alábbiakat rögzítette:

„A fentiek alapján megállapítható, hogy a tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra, azaz a tételes költségvetés mindegyik sora, oszlopa megfelelő ajánlati tartalommal kitöltésre kerül.

A Döntőbizottság álláspontja szerint helyesen mutatott rá arra az ajánlatkérő, hogy a részleteiben konkrétan meghatározott beszerzési tárgyra kért teljes körű ajánlatot. A kérelmező ajánlata az ajánlatkérői elvárásoknak és az azon alapuló tételes költségvetésnek nem volt megfelelő.

A nem teljes körű ajánlatra tekintettel ajánlatkérő jogszerűen döntött úgy, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció feltételeinek és ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen”

Az 520/27/2011. sz. határozatában is következetesen az előzőekben ismertetett álláspontjára helyezkedett a Döntőbizottság:

„A Kbt. 70. § (1) bekezdésének követelménye alapján az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként a dokumentációba foglalt tételes költségvetést kellett beárazva benyújtani. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a vitatott tételek műszaki tartalmát és a teljesítésükkel járó feladatok adatait az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, ezért e tételekkel összefüggésben az ajánlattevőknek feladatellátási kötelezettsége állt fenn. Egy építési beruházás teljesítése ellentételezését nem matematikai szempontból kell kizárólag meghatározni. Attól függetlenül, hogy a „0” egy létező egész szám, egy anyag- és munkaköltséggel járó szolgáltatás teljesítésének ellenszolgáltatásának mennyiségeként nem szerepelhet, hanem ugyancsak valós és meghatározott árat kell megadniuk az ajánlattevőknek az ajánlatukban.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el azt, hogy e tételek esetében 0.-Ft összegű ajánlati elemeket lehessen az ajánlatba foglalni.”

A hivatkozott egységes és következetes döntőbizottsági gyakorlat alapján megállapítható, hogy a költségvetés 0.-Ft-tal történő beárazása a hatályos Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményez.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a költségvetés egyes tételeinek 0.-Ft-tal történt beárazásnak automatikus (azaz hiánypótlás nélküli) következménye az érvénytelenné nyilvánítás.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.1000/20/2010.** számú határozatában rámutatott, hogy az Ajánlatkérő azzal, hogy az árazott költségvetésben 0.- Ft-os tételre figyelemmel hiánypótlást rendelt el, jogsértést követett el:

„Az ajánlatkérőnek a hiánypótlást az ajánlat valamennyi eleme tekintetében biztosítani kell, kivéve a (2) bekezdésben felsoroltakat. A hiánypótlás alapján az ajánlat módosítható, kiegészíthető azzal a megkötéssel, hogy az nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek, ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni, a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát, a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben hiánypótlást nem alkalmazhat ajánlatkérő, mivel a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat azon elemének módosítását eredményezné, mely a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján értékelésre kerülne, azaz a bírálati szempontot kellene a hiánypótlás alapján módosítani.”

Hasonló álláspontra helyezkedett a Döntőbizottság **D.211/10/2011.** számú határozatában, melyben kimondta:

„A Döntőbizottság álláspontja szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hatályos hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, mivel a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek. A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan. A konkrét esetben egyértelműen megállapítható és kérelmező maga sem cáfolta, hogy az ajánlattételi határidőben egyes, a tételes költségvetésben meghatározott beszerzési tárgyakra nem tett teljes körű ajánlatot, mivel ezekre a beszerzési tárgyakra vonatkozóan 0.-Ft-os árajánlatot tett.”

Az **520/27/2011.** sz. határozatában is következetesen az előzőekben ismertetett álláspontjára helyezkedett a Döntőbizottság:

„A Döntőbizottság megítélése szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a Kbt. 83. §-ába

foglalt hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat e hibájának javítására.

A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan.

A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben hiánypótlási eljárást nem folytathatnak le a felek, mivel a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat azon elemének módosítását eredményezné a hiánypótlás, amelyet a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján értékelne az ajánlatkérő, azaz a bírálati szempontra adott ajánlati elemet kellene a hiánypótlási felhívás alapján módosítani.”

A fentiek alapján hangsúlyozni kívánjuk, hogy a költségvetés egyes tételeinek 0,-Ft-tal történt beárazásának automatikus következménye az érvénytelenné nyilvánítás, tehát hiánypótlásnak nincs helye.

Továbbiakban hangsúlyozni kívánjuk, hogy az egységes és következetes döntőbizottsági gyakorlat alapján megállapítható, hogy nem fogadható el ajánlattevő ajánlata érvényesként abban az esetben, ha nyilatkozatot tesz (Teljességi nyilatkozat) arról, hogy a megadott ajánlati ár tartalmazza valamennyi, a kiírásban, illetve a kiegészítő tájékoztatásban meghatározott tételeket.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.431/13/2012. számú határozatában rámutatott, hogy az ajánlattevői nyilatkozat nem mentesíti ajánlattevőt a felhívás, a dokumentáció konkrét előírásainak megfelelő ajánlat elkészítésének és benyújtásának követelménye alól.

„A Döntőbizottság szerint az Andrásik 2001 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényesként nem fogadható el arra tekintettel sem, hogy ajánlata 96. oldalán csatolt „Kiegészítő nyilatkozat”-ban a 2012. április 13. illetve 2012. április 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában is vállalta a szerződés teljesítését. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanis a nyilatkozat nem mentesíti ajánlattevőt a felhívás, – jelen esetben a kiegészítő tájékoztatással együttesen értelmezendő– dokumentáció konkrét előírásainak megfelelő ajánlat elkészítésének és benyújtásának követelménye alól.

A Döntőbizottság nem értett egyet ajánlatkérő véleményével abban a vonatkozásban sem, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 67. § (8) bekezdésére figyelemmel hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül nem nyilvánítható érvénytelenné a költségvetés előzőekben megjelölt eltéréseire tekintettel.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a tételes költségvetés hibáinak hiánypótlás keretében történő korrigálása a konkrét esetben nem lehetséges. Ajánlatkérő előírása szerint az ajánlati árat tételenkénti megbontásban kellett az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott költségvetés beárazásával megadni. A tételes költségvetésben összegezett tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árnak meg kellett egyeznie a felolvasólapon szereplő ajánlati árral, melyet az ajánlatok bírálata során ajánlatkérő értékelt.

A tételes költségvetés beárazásával kellett tehát az ajánlati árat megadni, ami egyben azt is jelentette, hogy ajánlattevő ajánlatban szereplő tételes költségvetés képezi az ajánlati ár műszaki tartalmát, a tételes költségvetésből állapítható meg az ajánlati ár műszaki tartalmának megfelelősége. Jelen eljárásban ajánlattevő a teljes műszaki tartalomra a kiegészítő tájékoztatás során pontosított tételes költségvetés változatlan adattartalmára tett ajánlati ár benyújtásával tehetett ajánlatot. A tételes költségvetés nem volt változtatható.

Mivel a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata nem fedte le a kiegészítő tájékoztatás során pontosított tételes költségvetés által meghatározott teljes műszaki tartalmat, az ajánlat olyan hibában szenved, mely hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel az szükségképpen az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ár változását eredményezné, tekintettel arra, hogy az egyes költségvetési tételek elhagyása, más tételek mennyiségi változtatása a tételek összeadásából adódó nettó ajánlati ár változásához vezetne."

Továbbá ezen álláspontot támasztja alá a Döntőbizottság D.941/219/2010. számú határozatában is, melyben kimondta:

„A Kbt. 70. § (1) bekezdése a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által megadott tételes költségvetés tekintetében is kötelezi az ajánlattevőket, ebből következően önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevői megajánlás a költségvetési kiírás valamennyi elemére vonatkozóan megállapítható legyen. Amennyiben az ajánlatkérő tételes árazatlan költségvetést készít, az ajánlat teljes körűségének a megállapításához önmagában az ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő, az ajánlat teljes körűsége - az ajánlattevőt nyilatkozaton túlmenően - megköveteli a költségvetés valamennyi tételének beárazását.

A Kbt. közens rendelkezései alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak, így jelen esetben - részekre történő ajánlattétel lehetősége hiányában - a közbeszerzés tárgyának egészére vonatkozó ajánlatadás követelményének"

Ezen indokok alapján a Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Kérelmi elem

A Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 84. oldalán a Gépészet, Belső víz és csatornaszerelés, szakipari munkák munkanem 10. tételénél (*Beton aljzatok, bontása 10 cm vastagságig, kavicsbetonból, salakbetonból, helyreállítással*) 0 Ft-os anyag egységárat szerepeltetett, tehát a tétel anyag ára (a helyreállításhoz szükséges beton) nem került beárazásra, annak ellenére, hogy a tétel szövege alapján anyagfelhasználás szükséges. Megjegyezzük, hogy a kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árazza be, így azok 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősülnek.

Ezen észrevételünk tekintetében az I. kérelmi elem tekintetében kifejtett okfejtésünkre kívánunk hivatkozni.

Ezen indokok alapján a Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. Kérelmi elem

Ajánlatkérő a 2013. január 28. napján kelt kiegészítő tájékoztatásában (iktatószám: 3708418218) az alábbi kiegészítő tájékoztatásokat adta:

„95) Az épületgépészet - szellőzés szerelés – költségvetésének 8. tételénél (Kör keresztmetszetű légszűrő és idomaik szerelése, horganyzott acéllemez idomok, spirálkorcolt vagy hajlítható lemezcsőhöz DN 160-DN 250 között, LINDAB SAFE NPU csőkapcsoló, gumitömítéssel, horganyzott acéllemezből, DN 160, NPU-160) nincs darabszám feltüntetve.

Milyen darabszámmal kell szerepeltetni ezt a tételt?

Válasz: a darabszám 7.”

„96) Az épületgépész költségvetés szellőzés szerelés munkanemének 8. tételénél nem találtunk mennyiséget. Kérem pótolják!

Válasz: a mennyiség 7 db, lásd a 95. kérdésre adott választ.”

Ajánlatkérő a 2013. január 30. kelt 3. kiegészítő tájékoztatásában (iktatószám: 3708418218) az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„Kérdés-Válaszok

- A 95. kérdés válasza szerint módosíthatjuk a kiadott excell költségvetést, abba beleírva a hiányzó darabszámot? Jól értelmezzük?

Nem módosítható.”

A Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 92. oldalán a Gépészet, Szellőzés szerelés, Kapsolódó munkák költségvetés 8. tételénél (Kör keresztmetszetű légszűrő és idomaik szerelése, horganyzott acéllemez idomok, spirálkorcolt vagy hajlítható lemezcsőhöz DN 160-DN 250 között LINDAB SAFE NPU csőkapcsoló, gumitömítéssel, horganyzott acéllemezből, DN 160, NPU-160) az anyag összesen és munkadíj összesen oszlopban nem szerepel ár. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásait értelmezve egyértelműen megállapítható, hogy a tétel mennyisége 7 db. Azonban ajánlatkérő nem engedte meg, hogy a tétel mennyiségét a költségvetésbe bele lehessen írni. Mivel ajánlatkérő a műszaki tartalmát, darabszámát meghatározta a tételnek, így az ajánlatban 7 db csőkapcsolót kellett költséggelni. A Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő kizárólag csak egységárat szerepeltetett a tételnél, ezáltal a 7 db csőkapcsoló beépítését az ajánlati ára nem tartalmazza, így az meg nem ajánlott tételnek minősül.

Ezen okfejtésünk alapján a Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő nem az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően készítette el ajánlatát, ezáltal az ajánlata érvénytelen.

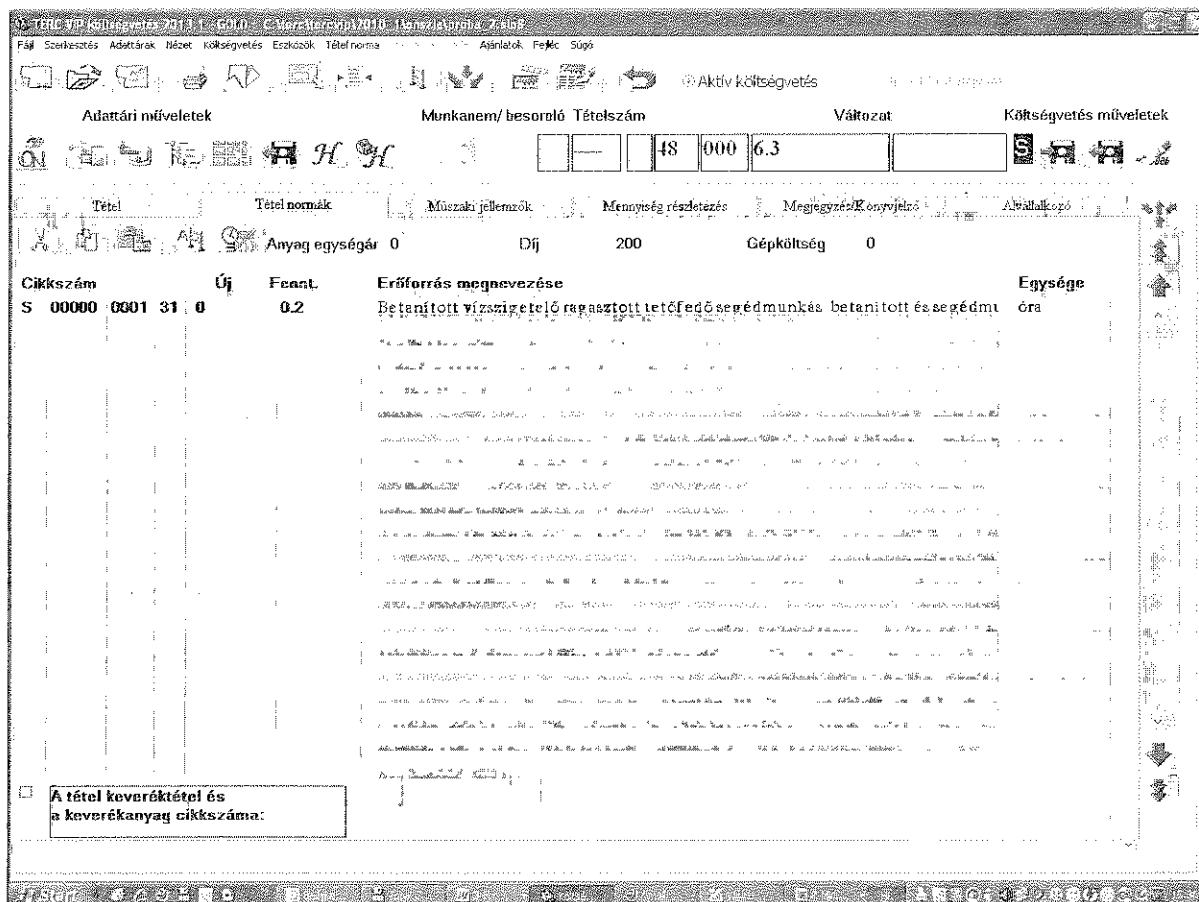
Ezen észrevételünk tekintetében az I. kérelmi elem tekintetében kifejtett okfejtésünkre kívánunk hivatkozni.

Ezen indokok alapján a Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

IV. Kérelmi elem

A Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő az ajánlati dokumentációja 107. oldalán a Bontás költségvetés, Szigetelés munkanem 1. tételénél (48-000-6.3 Meglévő és megmaradó

bitumenes lemez csapadékvíz elleni szigetelés, felületén levő ragasztott gyöngykavics védőréteg, mechanikus eltávolítása, kézi erővel) 0 Ft-os munkadíj egységárat szerepeltetett, tehát a tétel munkadíj ára (a szigetelés bontás) nem került beárazásra, annak ellenére, hogy tételnek van munkadíja. Ezen állításunkat támasztja alá a TERC VIP költségvetés készítő program is, melyben a tételhez kizárólag munkadíj norma tartozik. (1.ábra).



1. ábra 48-000-6.3 tételszámú tételhez tartozó munkaidő norma a TERC VIP programban

Megjegyezzük, hogy a kiegészítő tájékoztatás sem adott arra lehetőséget, hogy ezen tételt ajánlattevő ne árazza be, így azok 0 Ft-tal történő feltüntetése miatt, meg nem ajánlott tételnek minősülnek.

Ezen észrevételünk tekintetében az I. kéreلمي elem tekintetében kifejtett okfejtésünkre kívánunk hivatkozni.

Ezen indokok alapján a Bemolux-Komfort Konzorcium ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Összegzés:

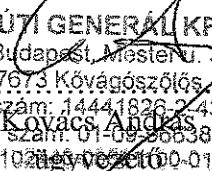
Az előzőekben részletezett indokaink alapján jelen előzetes vitarendezés keretében kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy Kbt. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával módosítsa összegezését a kérelmi elemeinknek megfelelően. Továbbá kérjük, a Cserkúti Generál Kft. ajánlattevő nyerteseként történő kihirdetését jelen közbeszerzési eljárásban.

Továbbá tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén fenntartjuk annak jogát, hogy jogorvoslati kérelmet terjesztünk elő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Felhívjuk továbbá a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a jelen kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig nem kötheti meg a szerződést a Kbt. 79. § (5) bek. alapján.

Budapest, 2013. március 11.

Tisztelettel:


CSERKÚTI GENERÁL KFT. (2.)
1097 Budapest, Mester u. 38.
Lev. cím. 7673 Kővágószőlős, Pf.: 8....
Adószám: 14441826-2-43
Cégj. szám: 01-09-068389
Banksz.: 10102001-00000000-01003000

