



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének
ellenőrzéséről

1201

2012. január

ARCHÍVUM

Iktatószám: V-2022-093/2011.
Témaszám: 1007
Vizsgálat-azonosító szám: V0538

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária
felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az
ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

Vörös Mária
számvevő főtanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Fórián Erika
számvevő tanácsos

Kapronczai Gabriella
számvevő tanácsos

Major Lászlóné
számvevő tanácsos

Temesváry Miklós
számvevő tanácsos

Turai Erzsébet
számvevő

Uram Ferenc
számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszáma
Jelentés a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzéséről (2008. július)	0819
Jelentés az elkülönített állami pénzalapok rendszerének, a pályázati célok teljesülésének ellenőrzéséről (2009. július)	0917
Jelentés a felnőttképzés feltételrendszerének, eredményességének, a gazdaság munkaerőigénye kielégítésében betöltött szerepének ellenőrzéséről (2010. december)	1035

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	7
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	12
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	21
1. A szakképzés-fejlesztés irányítási rendszere	21
1.1. A szakképzés-fejlesztési stratégia	21
1.2. A szakképzési hozzájárulásból szakképzés-fejlesztésre felhasználható források	22
1.3. A szakképzési hozzájárulás felhasználásához kapcsolódó döntések szintjei és azok hatásai	26
1.3.1. Országos szintű döntések	26
1.3.2. Regionális szintű döntések	28
1.3.3. Intézményi szintű döntések	30
1.4. A szakképzés-fejlesztési célok megvalósulásának mérése	32
2. A szakképzési hozzájárulás teljesítése és annak ellenőrzése	38
2.1. A bevételek benyújtása és ellenőrzése	39
2.1.1. NAV-hoz benyújtott bevételek ellenőrzése	42
2.1.2. NSZFI-hez benyújtott bevételek ellenőrzése	43
2.2. A kintlévőségek alakulása és azok beszedésére tett intézkedések	44
2.2.1. Kintlévőségek behajtása a NAV-nál	44
2.2.2. Kintlévőségek behajtása az NSZFI-nél	45
3. A szakképzési hozzájárulás felhasználásának ellenőrzése	47
3.1. A gyakorlati képzés szervezésére fordított pénzeszközök felhasználásának célszerűsége és eredményessége, valamint ellenőrzöttsége	48
3.2. A fejlesztési támogatásra elszámolt pénzeszközök hasznosulásának célszerűsége és eredményessége, valamint ellenőrzöttsége	53
3.3. A saját munkavállalók képzésére fordított pénzeszközök felhasználásának eredményessége, valamint ellenőrzöttsége	56
3.4. A központonként meghatározott keretek felhasználása, valamint ellenőrzöttsége	62
3.5. Az MPA Képzési alappróz decentralizált keretének felhasználása és ellenőrzöttsége	72

MELLÉKLETEK

1. számú Észrevételek és azokra adott válaszok
2. számú Gyakorlati képzési költségek elszámolási és ellenőrzési folyamatának főbb szakaszai és a részt vevő intézmények
3. számú A fejlesztési támogatás biztosításának, felhasználásának, ellenőrzésének főbb munkafolyamatai
4. számú Saját munkavállaló képzésének elszámolási és ellenőrzési folyamata
5. számú Kintlévőségek behajtási folyamata az NSZFI-nél
6. számú Tanúsítványok

FÜGGELÉKEK

1. számú A gyakorlati képzést szervezők és szakiskolák kérdőívekre adott válaszai feldolgozásának eredménye
2. számú A gazdasági kamarák Sztv.-ben meghatározott feladatai
3. számú Az MKIK-val kötött támogatási szerződésekben meghatározott program-feladatokra tervezett és felhasznált költségek alakulása
4. számú Az Állami Számvevőszék és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara közötti véleményeltérés

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

APEH	Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
Art.	Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
ÁSZ	Állami Számvevőszék
EU	Európai Unió
FEOR	Foglalkozások Egységes Osztályozási Rendszere
FAT	Felnőttképzési Akkreditáló Testület
Flt.	A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény
GDP	Gross Domestic Product (bruttó hazai termék)
GFS	Government Fiscal Statistics
KIR	Közüktatási Információs Rendszer
KKV	Kis- és közép vállalkozások
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
KvVM	Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium
MAK	Magyar Agrárkamara
MAT	Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete
MKIK	Magyar Kereskedelmi és Iparkamara
MPA	Munkaerőpiaci Alap
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
NEFMI	Nemzeti Erőforrás Minisztérium
NFÜ	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
NSZFI	Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet
NSZFT	Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development (Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet)
OÉT	Országos Érdekegyeztető Tanács
OKJ	Országos Képzési Jegyzék
OKM	Oktatási és Kulturális Minisztérium
RFKB	Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság
Szht.	A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény
SzMM	Szociális és Munkaügyi Minisztérium
Szttv.	A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program
Tb	Társadalombiztosítás
Tbj.	A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény
TISZK	Térségi integrált szakképző központ

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

A pénzügyi forrás felhasználásának célszerűsége	A szakképzés-fejlesztési stratégiában meghatározott célok szerinti teljesülés, illetve pénzfelhasználás
A pénzügyi forrás felhasználásának eredményessége	A szakképzés-fejlesztési stratégiában kitűzött célok és a pénzügyi források felhasználásával megvalósított célok viszonya
A pénzügyi forrás felhasználásának hatékonysága	A szakképzés-fejlesztés terén elért célok és a célok megvalósításához felhasznált ráfordítások viszonya
Ellenőrzés eredményessége	Az ellenőrzés akkor eredményes, ha az összes ellenőrzési típust alkalmazva a hiányosságok maximális mértékét tárja fel
Ellenőrzés hatékonysága	Az ellenőrzés ráfordítása és az ellenőrzéssel elért eredmény (pl. megállapított nettó járulékkülönbözet) viszonya
Ellenőrzéssel lefedettség, vagy ellenőrzöttségi szint	Arányszám (százalék) amely megmutatja, hogy az összes kötelezettnek hány százalékát ellenőrizték
Fejlesztési támogatás	A térségi integrált szakképző központ részét képező iskolai rendszerű szakképzést folytató intézményben, valamint a speciális szakiskolában és készségfejlesztő speciális szakiskolában folytatott gyakorlati oktatás és gyakorlati képzés, továbbá a felsőoktatási intézményben az Ftv. hatálya alá tartozó gyakorlati képzés tárgyi feltételeinek fejlesztését – tárgyeszköz-beszerzést – közvetlenül szolgáló felhalmozási támogatás. (Szht. 4. § (5) bek.)
Indikátor	Adat, vagy több adat által meghatározott viszonyszám, amely a szakképzés helyzetének és teljesítményének mérését és értékelését teszi lehetővé.
Képzési irány-arány	A beiskolázási létszám szakképesítésenként
Konzorcium	A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács 2007. november 28-i ülésén hozott döntése alapján 11 munkaadói és 6 munkavállalói képviselő delegáltjából létrejött testület, amelynek feladata a regionális képzési és beiskolázási szerkezet kialakítására történő felkészülés humánerőforrás feltételeinek megteremtése volt. Feladatuk jelenleg, hogy az MKIK által végzett felmérések alapján az RFKB-k döntéseit előkészítsék, a régiók közötti egyeztetéseket lefolytassák, az RFKB-k egységes gyakorlatát kialakítsák. A konzorciumot az MKIK a Konzorciumi Tanácson keresztül irányítja. Az országos koordinációs szervezeten kívül régióon belül is megalakításra kerültek az ún. Regionális Konzorciumi Tanácsok, amelyben ugyancsak a 17 együttműködő szervezet képviselteti magát. A testületeket elnökként az RFKB kereskedelmi és iparkamara által delegált társelnökei vezetik.
MPA egységes pénzalap	1996. január 1-jétől a Munkaerő-piaci Alap (MPA) – a korábban külön-külön kezelt öt elkülönített állami pénzalap – a Munkanélküliek Szolidaritási Alapja, a Foglalkoztatási Alap, a Szakképzési Alap, a Rehabilitációs Alap, valamint a Bérgarancia Alap összevonásával jött létre,

MPA Képzési alaprész

mint egységes kezelésű, elkülönített állami pénzalap. (Ft. 39. § (1) bek.)

A Munkaerőpiaci Alap szakképzésfejlesztést szolgáló, számvitelileg elkülönített része. (Ft. 39. § (3) bek. e) pontja)

ARCHÍVUM

ARCHÍVUM

JELENTÉS

a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

A szakképzési hozzájárulás törvényben megfogalmazott célja a szakképzési, a közoktatási és a felsőoktatási törvények hatálya alá tartozó gyakorlati képzés, illetőleg az állam által elismert szakképesítés megszerzését biztosító szakképzés, valamint a pályaaorientáció, szakmai előkészítő ismeretek és szakmai alapozó oktatás, szakmai orientáció, szakmacsoportos alapozó oktatás, a gimnáziumban folyó informatikai, számítástechnikai oktatás fejlesztésének támogatása, továbbá a saját dolgozók képzésének az iskolarendszeren kívüli felnőttképzésnek a felnőttképzési törvény szabályozása által történő támogatása.

A szakképzési hozzájárulás a gazdálkodó szervezetek számára kötelezően befizetendő járulék, amely a Munkaerőpiaci Alap (továbbiakban: MPA) Képzési alaprészének forrása és amely jellegénél fogva csak szakképzési-fejlesztési célokra fordítható. Kiszámításának alapja 2008. december 31-ig a fizetésre kötelezett által bérként elszámolt, ezt követően a társadalombiztosítási járulék alapját képező éves összeg. A járulék mértéke 1,5%.

A gazdasági válságra tekintettel különösen fontos, hogy az oktatásra és szakképzésre fordított közkiadásokat hatékonyan használják fel. Oktatási és ezen belül szakképzési tevékenységekre és szolgáltatásokra összesen 2008-ban 1575 Mrd Ft-ot, 2009-ben 1530 Mrd Ft-ot, 2010-ben 1576 Mrd Ft-ot használtak fel¹, 2011-re pedig 1515 Mrd Ft-ot irányoztak elő. Ezek az összegek magukban foglalják a szakképzési hozzájárulásból az MPA Képzési alaprészébe befolyt összegek felhasználását is. Az éves költségvetési törvények alapján 2000. és 2008. évek között az alapfokú, középfokú, valamint felsőfokú oktatásra és egyéb oktatási tevékenységre mind az államháztartási kiadások, mind a GDP %-ában, összességében kevesebbet fordítottak (1. számú táblázat). A GDP arányában oktatásra fordított összegek Magyarországon 2005-ben nem érték el az OECD országok 6,1%-os átlagos ráfordítási szintjét.

¹ Forrás: Az államháztartás konszolidált funkcionális mérlege

1. számú táblázat

**Az oktatásra fordított kiadások GDP-hez viszonyított aránya
Magyarországon**

Év	Folyó áron (M Ft)	Az államháztartás kiadásainak %-ában	A GDP %-ában
2001	770 879	11,38	5,05
2002	932 529	10,98	5,42
2003	1 071 456	12,30	5,66
2004	1 089 090	10,74	5,26
2005	1 170 113	10,39	5,32
2006	1 216 135	9,60	5,12
2007	1 228 401	9,45	4,82
2008	1 275 107	n.a.	4,82

Forrás: OKM Oktatás-statisztikai évkönyv 2008/2009

A közoktatás részét képezi a szakképzés, amelynek intézményrendszere szakiskolából és szakközépiskolából áll. A területet elemző minisztériumi tanulmány szerint az iskolák szakképzési profiljaikban alkalmazkodtak a megváltozott keresleti igényekhez; a 90-es években megindult oktatási expanzió (pl. szabad iskolaalapítás) azt jelzi, hogy a tanulás jó befektetés: emelkedett az oktatásban résztvevők, illetve az iskolában eltöltött évek száma és ezzel párhuzamosan megnöttek az iskolai végzettséggel megszerezhető előnyök, nevezetesen, hogy a magasabb iskolázottság pozitívan hat mind az elhelyezkedési esélyekre, mind a megszerezhető jövedelem mértékére.

A munkaerőpiacon bekövetkezett változások ellenére a szakmunkásoknak még mindig alacsony a megbecsülése, nemzetközi viszonylatban a tanulók szakismerete inkább elméleti, mint gyakorlati. A munkaerőpiac szempontjából elsősorban nem a lexikális tudás számít, hanem az a gyakorlati tudás, amellyel termelési értéket lehet előállítani. A szakképzés nem biztosít rugalmas, át- és továbbképzésre alkalmas, verseny- és piacképes készségeket. Ennek tudatában a Kormány a hazai oktatást kompetencia alapú és szemléletű oktatássá tervezi átalakítani. A kompetencia alapú oktatáson a képességek, készségek olyan fejlesztését értjük, hogy az a gyakorlatban alkalmazhatóvá váljon.

2. számú táblázat

A szakvizsgát tett tanulók számának alakulása

Időszak	Szakmai vizsgát tett tanulók száma (fő)
2007	55 204
2008	55 274
2009	51 085
2010	52 597

Forrás: KSH

A tanulmány szerint az állami normatív finanszírozás a szakképzés összes költségének mindössze 40-60%-át fedezi. Nem készültek azonban olyan dokumentumok, kimutatások, amelyek alapján megállapítható, hogy az államháztartásból mekkora összeget fordítottak a szakképzésen belül a gyakorlati képzésre, továbbá nem ismertek az önkormányzati, egyházi és magánfenntartású szakképző intézmények összesített oktatási-képzési kiadásai sem.

A vállalkozások a szakképzési hozzájárulás teljesítési kötelezettségeiket az Szht.² alapján a következő módokon teljesíthetik:

- pénzbeli befizetéssel, ez az MPA képzési alaprészének forrása,
- a következő jogcímenen költségelszámolással, ha a kötelezett
 - gyakorlati képzést szervez és/vagy
 - saját munkavállalók részére képzést szervez és/vagy
 - fejlesztési támogatás nyújt.

A költségelszámolással teljesített kötelezettségek értékeléséhez – tekintettel arra, hogy ezek nem jelennek meg az MPA Képzési alaprészben – a bevallások adatait használtuk fel. Az MPA Képzési alaprész bevételei és kifizetései elemzésénél pénzforgalmi adatokat vettünk figyelembe.

A bevallási és a pénzforgalmi adatok között eltérés van. Ennek oka, hogy az MPA adott évi, pénzforgalmi szemlélet szerint kimutatott bevételei tartalmazzák az előző évi elszámolási különbözetreket, valamint az adott évre befizetett előlegek összegeit. Az előleg bevallásának és befizetésének határnapja ugyanis a tárgyév hetedik hónapjának 20. napja, az éves elszámolásé a tárgyévet követő második hónap 25. napja.

Az ÁSZ korábban nem vizsgálta a szakképzési hozzájárulás felhasználásának célszerűségét, ugyanakkor egyes vizsgálatok részben érintették ezt a területet. 2008 júliusában jelent meg a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzéséről (0819), 2009 júliusában az elkülönített állami pénzalapok rendszerének, a pályázati célok teljesülésének ellenőrzéséről (0917) készült jelentés. Ez utóbbi értékelte az MPA-t is.

2010 decemberében a felnőttképzés feltételrendszerének, eredményességének, a gazdaság munkaerőigénye kielégítésében betöltött szerepének ellenőrzéséről (1035) jelent meg ÁSZ jelentés. Ez utóbbi vizsgálat keretében az ÁSZ a felnőttképzési rendszer működését a gazdaság munkaerő-igényének kielégítése szempontjából értékelte. Jelen ellenőrzésünk annyiban tartalmaz felnőttképzéssel összefüggő vizsgálati célt, hogy értékeljük a saját munkavállalók képzésére elszámolt, szakképzési hozzájárulást csökkentő tételek alakulását és az elszámolások ellenőrzésének módját.

Jelen ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a szakképzési hozzájárulás beszedésére, illetve elszámolására, valamint a keletkezett pénzügyi forrás felhasználására kialakított rendszerek biztosítják-e a hazai szakképzés fejlesztését, valamint a jogszabályokban előírt feladatok eredményes megvalósítását, ezen belül:

- a pénzügyi forrás felhasználása a munkaerő-piaci igények figyelembevételével valósul-e meg, továbbá eredményesen szolgálja-e a döntéshozók által a

² A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény

szakképzés fejlesztésére kitűzött, valamint a jogszabályokban megfogalmazott célok elérését,

- a szakképzési hozzájárulás bevallására és elszámolására kialakított rendszer biztosítja-e a járulék minél teljesebb körű beszedését;
- a feladatok és az eljárásrend jogi szabályozása átlátható-e, illetve elősegíti-e a pénzügyi forrásoknak a célok minél teljesebb körű megvalósítását,
- a kontrollok biztosítják-e a kifizetések, illetve az elszámolások jogszerűségének, valamint az elvégzett feladatok (mint teljesítmények) és a pénzügyi ráfordítások összhangjának szakmai ellenőrzését, továbbá kikényszerítik-e az intézkedések megtételét a hiányosságok megszüntetésére.

Az ellenőrzés a 2007-2010 közötti időszakot foglalta magában, figyelemmel kísérve a helyszíni ellenőrzés lezárásáig bekövetkezett változásokat.

Az ellenőrzés a rendszerellenőrzés módszerével történt, az értékelés arra irányult, hogy a pénzügyi forrásokat hatékonyan és eredményesen használták-e fel. A célszerűséget a céloknak való megfelelésként értékeltük. Értékeléseinket kérdőíves felméréssel, tanúsítványi adatokkal, helyszíni interjúkészítéssel, összehasonlító elemzésekkel és fókuszcsoport szervezésével alapoztuk meg.

A jelentés részletes megállapításaiban szereplő valamennyi táblázat és grafikon az ellenőrzésben részt vevő számvevők által végzett elemzések és értékelések eredményeit mutatja be, azok forrásai az ellenőrzés számára átadott tanúsítványok és egyéb dokumentumok adatai.

Ellenőrzésünk során információszolgáltatás céljából kérdőívvel kerestük meg a szakképzést végző szervezeteket (gyakorlati képzést szervezők, szakképzést végző iskolák), munkaügyi központokat, a kamarákat, a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságokat (RFKB) és a Területi Integrált Szakképző Központokat (TISZK). A gyakorlati képzést szervezők válaszainak feldolgozását a 1. számú függelék tartalmazza. A többi intézmény kérdőívre adott válaszainak értékelését felhasználtuk a megállapításaink megfogalmazásához.

A helyszíni ellenőrzésbe a következő szervezeteket vontuk be: Nemzetgazdasági Minisztérium, Nemzeti Erőforrás Minisztérium, Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, Nemzeti Adó- és Vámhivatal, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, Magyar Agrárkamara, 7 RFKB, mintavételi eljárással kiválasztott 15 TISZK.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 2. § (3)-(5) bekezdése, valamint a 2011. július 1-től hatályos az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. tv. 5. § (2), (3) és (8) bekezdése képezte.

A jelentést az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. tv. III. fejezet 29. § (2) bekezdésének megfelelően észrevételezésre megküldtük Dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter, és Dr. Réthelyi Miklós nemzeti erőforrás miniszter urak részére, akik éltek az észrevételezés lehetőségével. Az észrevételeket és az azokra adott válaszainkat a jelentés 1/a-d. számú mellékletei tartalmazzák.

A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV törvény 2012. január 1-jei hatályba lépésével módosul a korábbi 2003. évi LXXXVI. törvénynek a fejlesztési támogatások nyújtása, valamint a saját munkavállalók képzése költségeinek elszámolhatóságára vonatkozó rendelkezései, így a javaslatainkat már ennek figyelembevételével fogalmaztuk meg.

ARCHÍVUM

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A szakképzési hozzájárulás felhasználása nem hatékony és nem eredményes, ami a szabályozásban – beleértve a tervezési, beszámoltatási és ellenőrzési rendszerek szabályozottságát –, valamint az ellenőrzések végrehajtásában rejlő hiányosságokra vezethető vissza.

A szakképzési hozzájárulás teljesítésének és felhasználásának **jogi szabályozása** bonyolult, nehezen áttekinthető, mintegy 30 jogszabály tartalmaz rá vonatkozó rendelkezéseket és **lehetővé teszi, hogy a pénzügyi forrást ne csak szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására lehessen felhasználni.** A vizsgált időszakban a jogalkotók többször módosították a jogszabályokat a feladatok, a döntési hatáskörök, az intézményi struktúra és az MPA Képzési alaprész felhasználásának jogcímei tekintetében és megváltoztatták a hozzájárulás alapját. A módosítások azonban nem szüntették meg a pénzfelhasználás szabályozásának rendszerhiányosságait.

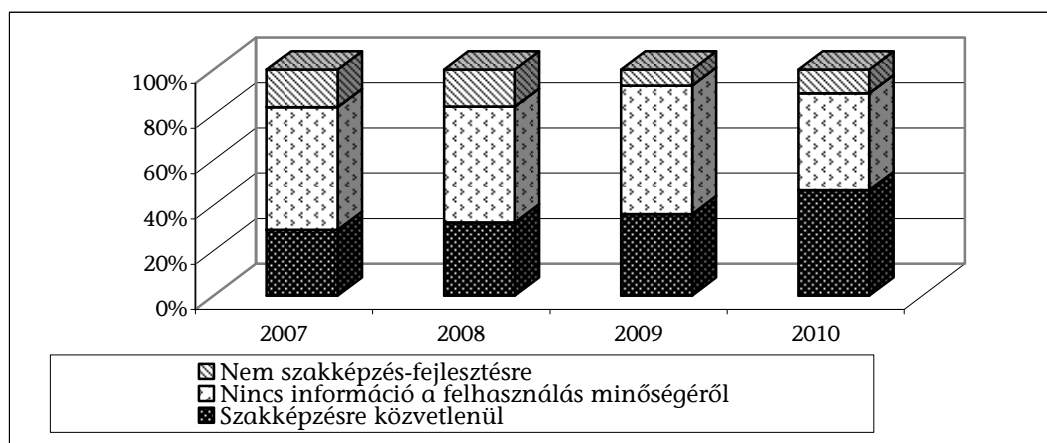
2007-2010 között szakképzési hozzájárulásból a bevételek alapján összesen 270 Mrd Ft kötelezettség keletkezett, ebből a kötelezettek 123,6 Mrd Ft-ot (45,8%) pénzbeli befizetéssel teljesítettek, 146,4 Mrd Ft-ot (54,2%) a törvényben biztosított 3 jogcímen költségként számoltak el. A költségelszámolás lehetőségének jogszabályi biztosításával a vizsgált időszak egyes éveiben a pénzügyi forrásnak több mint a fele nem került be az állami költségvetés rendszerébe.

A **4 év alatt** gyakorlati képzés szervezésére, azaz **közvetlenül szakképzési célok megvalósítására a pénzügyi forrásnak mindössze egyharmadát** (36,2%-át), 97,9 Mrd Ft-ot **fordították:** 53,3 Mrd Ft-ot költségként számoltak el, az MPA Képzési alaprészéből 36,6 Mrd Ft-ot igényeltek vissza, illetve a decentralizált keretből 8 Mrd Ft-ot pályázati támogatásként fizettek ki.

Nem szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, illetve működési kiadásokra fordították a pénzügyi forrás 12,5%-át, azaz 33,8 Mrd Ft-ot.

A fejlesztési támogatás nyújtására és a saját munkavállalók képzésére, valamint egyéb csökkentő tételként elszámolt összesen 88,4 Mrd Ft-ról, továbbá az MPA-ból támogatásokra fordított összegekről (49,9 Mrd Ft), vagyis a **pénzügyi forrásnak több mint feléről (51,3%-ról) nem mutatható ki, hogy annak mekkora hányada szolgált szakképzési, illetve szakképzés-fejlesztési célokat.**

1. számú grafikon

A szakképzési-hozzájárulás felhasználási cél szerinti minősítése

Forrás: 8. számú táblázat

Nem biztosított, hogy a szakképzési hozzájárulásból az MPA-ba befolyt bevételt szakképzésre fordítsák. Ennek egyik oka, hogy az MPA egységes pénzalap, amelynek bevételei különböző forrásokból származnak, és ezek együttesen nyújtanak fedezetet az alap valamennyi kiadására. A másik ok pedig az, hogy a költségvetési törvény a befizetéseknek csak egy csökkentett részét irányozta elő szakképzés-fejlesztési célokra felhasználni. 2009-ben a kimutatott bevételeknek mindössze 43,4%-át, 2010-ben 55,3%-át tették ki a kifizetések.

Az **MPA Képzési alaprész bevétele feletti rendelkezési jogot** a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter az oktatásért felelős miniszterrel megosztva gyakorolja. Az oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó kerete terhére megkötendő támogatási szerződések előterjesztései szerint a támogatások az Oktatási Hivatal alapító okiratában foglalt, a költségvetésből nem teljes körűen finanszírozott közoktatási és szakképzési feladatainak pénzügyi forrásaihoz járultak hozzá. Ezek a feladatok döntően a közoktatási feladatkörében eljáró Oktatási Hivatal törvényi feladatait képezik, a szakképzés-fejlesztés céljaival nem hozhatók közvetlen összefüggésbe.

A **két szakminiszter** 2007-2010 között a rendelkezésre álló, összesen 26,6 Mrd Ft összegű keretnek átalagosan több mint a 90%-át, **összesen 24,9 Mrd Ft-ot nem pályáztatás útján, hanem egyedi döntés alapján osztotta szét.** Az egyedi támogatások lebonyolítására, a pályázatok kiírására és értékelésére, továbbá a szerződéskötésre és az elszámolás ellenőrzésére kialakított eljárásrend nem egységes. Az eltérő szabályozás többteleforrást igényel a támogatások lebonyolításában résztvevő szervezeteknél és nagyobb a tévedés kockázata különösen olyan egyedi döntések esetében, amikor az odaítélt támogatás forrása mindkét miniszter keretét érinti. A szakminiszterek rendelkezési jogkörébe utalt keretek terhére megvalósított támogatásokról nincs egységes központi nyilvántartás.

A 2005-2013. évekre vonatkozó **szakképzés-fejlesztési stratégia** meghatározza a szakterület legfontosabb **célkitűzéseit**, a fejlesztések irányait. A **célok** azonban megfogalmazásukban **túl általánosak**, nem foglalnak magukban részcélokat, prioritásokat, súlypontokat, mérhető elvárásokat, így nem lehetsé-

ges a teljesítmények megítélése, illetve számonkérése. A szaktárcák nem dolgozták ki azokat a koncepciókat, amelyek az adott célok eléréséhez szükséges feladat-együttest teljes körűen bemutatják. A feladatok megvalósítását nem ütemezték és nem tervezték meg az azok végrehajtásához szükséges pénzügyi forrásokat. A pénzügyi források felhasználásához a jogszabályokban meghatározottakon felül a szaktárca nem írt elő teljesítmény-követelményeket és elfogadta az arról szóló beszámolókat. Sem a tervezésre sem a beszámoltatásra kialakított rendszerek nem ösztönzik a részt vevő szervezeteket a gazdaságos és hatékony feladat-ellátásra.

A **kamaráknak** a közfadataik végzéséhez kapcsolódó, szakképzéssel összefüggő feladataikhoz a pénzügyi forrást támogatási szerződések formájában az MPA Képzési alaprészből biztosítják, miközben a **kamarai törvény előírása szerint a forrásokat azon költségvetési fejezetekben kell megtervezni, amelyek feladatköréhez kapcsolódóan végzik a közfadatakat.** A vizsgált időszakban sem az oktatásért, sem a szakképzésért és felnőttképzésért **felelős minisztérium a költségvetési fejezetében forrást ehhez nem tervezett.**

A vizsgált időszakban a **Magyar Kereskedelmi és Iparkamarának a programfeladatai ellátására az MPA Képzési alaprészből összesen 5,6 Mrd Ft-ot adtak át.** Az éves szerződésekben a kamatjövedelmek tekintetében visszafizetési kötelezettséget írtak elő, a szerződéseket azonban évente módosították, így a kamara a 4 év alatt a kamatjövedelmekkel együtt összesen 5,8 Mrd Ft-ot használt fel programfeladatai végrehajtásához.

Az **MKIK támogatási szerződéseiben az egyes programfeladatokat általánosságban fogalmazták meg,** ezekhez mérhető részfeladatokat nem határoztak meg. A feladatok végrehajtásáról szóló éves beszámolók döntően általános feladat-leírást tartalmaznak, azokból nem állapítható meg, hogy az egyes programfeladatokra elszámolt költségek mögött milyen valós teljesítmények vannak, így az sem mutatható ki, hogy az elszámolt költségek arányban állnak-e a tényleges teljesítményekkel.

A **szaktárcák nem alakítottak ki mérési és értékelési eljárásokat** arra vonatkozóan, hogy a feladat-végrehajtás eredményeként az egyes stratégiai célok milyen mértékben valósultak meg, illetve, hogy az elért eredmények arányban állnak-e a ráfordításokkal. A szakképzésért felelős miniszter nem alakított ki olyan **beszámoltatási és információs rendszert,** amely alapján mérni és értékelni tudja, hogy a fejlesztési támogatásként nyújtott összegek mekkora hányadát fordították szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, és a pénzfelhasználás mennyiben járult hozzá a szakképzés színvonalának javításához. A kitűzött cél – amely szerint csökkenteni kell a fejlesztési támogatás elosztásában megnyilvánuló szélsőségeket – csak részben teljesült. A probléma megoldása érdekében meghatározták az egy iskola által fogadható támogatás felső határát, azonban nem módosították azt a jogszabályi feltételt, hogy az adományozó határozza meg a kedvezményezettet. Ebből adódóan, továbbra sem megoldott, hogy az elmaradott térségekben lévő, valamint alacsony érdekérvényesítő képességgel rendelkező szakiskolák a fejlesztésekhez szükséges támogatásokban részesüljenek, ezáltal nem csökkennek a szakképző iskolák eltérő infrastrukturális feltételei közötti különbségek.

Az **RFKB-k** nem, illetve csak részben tettek eleget az Szht. azon előírásának, hogy kísérjék figyelemmel a szakképzési hozzájárulás régióban történő felhasználását és értékeljék azok hatékonyságát. **Értékeléseket, elemzéseket** az RFKB-k nem mindegyike és nem minden évben készített és csak a decentralizált keretből finanszírozott források felhasználására. Az értékelések azonban **nem a támogatások hasznosulására**, hanem a keret szétosztásával kapcsolatos tapasztalatok összegzésére terjedtek ki.

Nem tárták fel az RFKB-k, hogy a TISZK-ek egy része a fejlesztési forrást 6 hónapot követően továbbította a tagintézmények felé. Az Szht. lehetővé teszi, hogy a kedvezményezett intézmények, ill. azok fenntartói a fejlesztési támogatás felhasználásával a tárgyévet követő év végéig számoljanak el. Nincs előírás arra, hogy a TISZK-eknek a pénzügyi forrást mennyi időn belül kell továbbadniuk a tagintézmények részére. Ennek következtében a TISZK-ek az elszámolást megelőző időszakban a forrásokat szabadon, akár működési költségeik fedezetére, akár befektetésekre használhatják fel. Az **NSZFI-től bekért dokumentumok alapján megállapítható, hogy** míg 2007-ben a fejlesztési támogatásoknak mintegy 70%-val a tárgyévben számoltak el, 2008-ban ez az arány 25,5%-ra mérséklődött. **2009-2010 években a pénzügyi forrásnak átlagosan 93%-át a tárgyévet követő évben használták fel.**

A 84 db TISZK kialakítása – a szabályozottság és a beszámoltatási rendszer hiányosságaiból adódóan – **nem eredményezte a szakképzési intézményrendszer költséghatékonyságának** javulását. Az **integráció jellemzően formális volt**, mivel az iskolák megtartották jogi és gazdasági függetlenségüket. A különböző iskolafenntartók eltérő érdekei miatt nem valósult meg a közös vagyongazdálkodás, az erőforrások megosztása, illetve mobilitása. Jogszabály ugyanis egyetlen szervezet részére sem írja elő központi nyilvántartás vezetését azokról az eszközökről, amelyeket a szakképzési hozzájárulás terhére szereztek be az oktatási intézmények, illetve a gyakorlati képzést szervezők. Az eszközök a támogatottnak nem csak a birtokába, hanem tulajdonába is kerülnek, így azok ellenőrzésére, illetve hasznosításának optimalizálására, azaz az eszközök képzőhelyek közötti átcsoportosítására nincs mód.

A TISZK-ek eltérő szervezeti formában működnek, ebből adódóan **nincs mód összesített értékelés készítésére** arról, hogy a rendszer működtetése mennyibe kerül, **a TISZK-ek honnan és milyen forrásokkal, valamint vagyontárgyakkal rendelkeznek.**

A saját munkavállalók képzésére költséget elszámoló **vállalkozások** a jogi szabályozás szerint a **bevételeiket vagy a NAV-nak, vagy az NSZFI-nek** nyújtják be, **adatszolgáltatási kötelezettségeiknek** azonban **a munkaügyi központok** felé kell eleget tenniük. Költségeik elszámolásának ellenőrzési feladatait is a munkaügyi központok látják el. E szabályozás szerinti rendszerben **nem biztosított azon vállalkozások kiszűrése, amelyek** – ha nem tesznek eleget adatszolgáltatási kötelezettségüknek – **egyrészt jogosulatlanul számolják el a képzés költségeit, másrészt kikerülnek a munkaügyi központok ellenőrzési hatóköréből.** Az ÁSZ ellenőrzés részére bekért dokumentumokból megállapítható, hogy **a saját munkavállalók képzését**

elszámoló vállalkozásoknak a vizsgált időszakban évente átlagosan 42%-a (mintegy 3450 vállalkozás) nem tett eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. 2008-ban ez az arány 16%-kal haladta meg az átlagot. A munkaügyi központok a vizsgált időszakban az ellenőrzéseik végrehajtására az MPA Képzési alaprészből összesen 341,2 M Ft-ot kaptak, amelyet működési kiadásaira fordítottak.

A jogi szabályozás szerint **a bevételek feldolgozására és ellenőrzésére kialakított rendszer nem zárt, ezáltal nem biztosított a járulék teljes körű beszedése.** A gyakorlati képzést szervezők az NSZFI-hez, a többi kötelezett a NAV-hoz nyújtja be bevallását. Teljeskörűségi vizsgálatot tehát egyik szervezet sem tud végezni, azaz a rendszer nem teszi lehetővé annak kiszűrését, ha egy adóalany nem tesz eleget bevallási kötelezettségének. Így az sem állapítható meg, hogy hányan mentesek a kötelezettség teljesítése alól és hogy ez mekkora összeget jelent. Az adóhatóság járulékalapra vonatkozó adatai alapján **számított bruttó szakképzési hozzájárulás és a bevételekben szereplő elszámolások adatai között 2009-ben és 2010-ben az eltérés évente meghaladta a 40 Mrd Ft-ot.** A rendszer hiányossága következtében nem mutatható ki, hogy ez az eltérés miből adódik.

Sem a NAV, sem az NSZFI nem alakított ki olyan bevallási/nyilvántartási rendszert, amely alkalmas a nyújtott és a fogadott fejlesztési támogatások összevetésére, valamint az ellenőrzések támogatására. Így rendszer jellegűen nem szűrhető ki, ha egy intézmény több támogatást fogad, mint amennyivel elszámol, vagy egy kötelezett több támogatást számol el, mint amennyit nyújtott.

Az **NSZFI 365,2 M Ft** felhasználásával kialakította **a pályakövetés** informatikai rendszerét és módszertanát, az annak **működtetéséhez szükséges jogszabály-módosítások** azonban **elmaradtak.** Az NSZFI-nek nincs jogosultsága a pályakövetési rendszer adatbázisának feltöltéséhez szükséges adatok bekérésére, valamint nincs adatcsere-kapcsolata a Diplomás Pályakövetési Rendszerrel. Jogosultság hiányában nincs lehetősége a kamarák munkaerőpiaci adatainak felhasználására sem, miközben a kamara az internet alapú szakképzési integrált információs rendszer (ISZII) működtetésére és továbbfejlesztésére a 4 év alatt összesen 46,5 M Ft támogatást kapott.

Az NSZFI feladatkörébe tartozik a gyakorlati képzés szervezésére elszámolt költségek és a fejlesztési támogatások felhasználásának, továbbá a miniszterek által jóváhagyott támogatási összegek esetében a szerződések teljesítésének ellenőrzése. Éves ellenőrzési tervet készít, amelyet a szakképzésért felelős miniszter hagy jóvá. **A szaktárca** – a decentralizált keretből nyújtott támogatások, valamint a fejlesztési támogatással átadott pénzügyi források felhasználási területét kivéve – **nem írt elő ellenőrzési követelményeket az NSZFI részére,** hogy az egyes költség-elszámolási jogcímek, illetve a szerződés szerinti teljesítések eseteiben hány darab ellenőrzést kell elvégeznie, illetve, hogy azokkal a felhasznált pénzügyi forrásnak hány százalékát kell ellenőrzéssel lefednie. Az NSZFI-nek a gyakorlati képzést szervezőkre irányuló **ellenőrzései nem eredményesek és nem hatékonyak.** **2007-2010 között** saját munkatársakkal és külső szakértő cég bevonásával **összesen 222 ellenőrzést végzett** (ebből a 2010. évi 1 db ellenőrzést az elemzésnél figyelmen kívül hagytuk), **amelyek az egyes években az ellenőrzötteknek átlagosan 1,6%-át érintette, de az**

ellenőrzöttségi szint egyik évben sem haladta meg a 2,3%-ot. Az ellenőrzöttségi szint növelését indokolta volna, hogy az ellenőrzéseinek 2008-ban az egyharmadánál, 2007-ben és 2009-ben közel a felénél (45, illetve 47%-nál) szabálytalanságot állapítottak meg.

Humánerőforrás-kapacitás hiányra hivatkozva az NSZFI a gyakorlati képzést szervezők ellenőrzéseihez 2009-től, valamint a kintlévőségek behajtásához a vizsgált években külső szakértőket is alkalmazott. **A szakértők** előző évi elszámolásokra vonatkozó **ellenőrzései szakmailag nem megalapozottak**, az észrevételezési eljárást követően megállapításaiknak 2009-ben több mint 90%-át, 2010-ben 23%-át az NSZFI visszavonta. 2009-ben 9,6 M Ft megbízási díj mellett 95 E Ft, 2010-ben 18,5 M Ft megbízási díj mellett 26 M Ft jogosulatlanul elszámolt költséget tártak fel.

Az NSZFI ügyvédi irodával kötött éves megállapodásaiban a megbízási díjat egy összegben és nem feladattípusokra lebontva határozta meg. Arra, hogy az iroda ebből mennyi költséget számolt el behajtási tevékenységre, csak 2009 és 2010 évekre vonatkozóan rendelkezett kimutatással. E kimutatás szerint a 2009-ben megkötött 32,5 M Ft összegű megbízási szerződésből 11,3 M Ft-ot, a 2010. évi 35,2 M Ft összegű szerződésből 7,5 M Ft-ot fizetett ki az ügyvédi irodának a kintlévőségek behajtására. 2009-ben a mintegy 720 M Ft behajtandó összegből az iroda 1,8 M Ft-ot (0,3%), 2010-ben 818 M Ft-ból 5,9 M Ft-ot (0,7%) szedett be.

A szakképzési hozzájárulás ellenőrzésében részt vevő szervezetek pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzéseket végeznek és vizsgálják a pénzfelhasználás szerződés szerinti teljesítését. Ellenőrzéseik azonban nem terjednek ki az ár-érték vizsgálatára, vagyis **egyik intézmény sem értékeli a pénzfelhasználás gazdaságosságát**, azaz hogy a pénzfelhasználással elért teljesítmény arányban áll-e a ráfordítással. A szaktárca ilyen irányú elvárásokat a pénzfelhasználás tervezésénél, az arról szóló beszámolók tartalmi-formai követelményeinek meghatározásánál egyetlen intézmény számára sem fogalmazott meg.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a nemzetgazdasági miniszternek:

1. A szakképzési hozzájárulás felhasználása nem hatékony és nem eredményes, ami a szabályozásban – beleértve a tervezési, beszámoltatási és ellenőrzési rendszerek szabályozottságát –, valamint az ellenőrzések végrehajtásában rejlő hiányosságokra vezethető vissza

Javaslat

Tegyen intézkedést annak érdekében, hogy a Nemzeti Foglalkoztatási Alap (korábban Munkaerőpiaci Alap) képzési alaprészéből nyújtott jövőbeli támogatások kifizetése a jelentés közzétételétől számított 30 napon belül felfüggesztésre kerüljön a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény - jelentés 3. számú javaslata szerinti – módosításának hatályba lépéséig.

2. A költségelszámolás lehetőségének biztosításával a vizsgált időszak minden évében a pénzügyi forrás több mint fele be sem került az állami költségvetés rendszerébe.

Javaslat

Kezdeményezze a Kormánytól a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény módosítását annak érdekében, hogy a szakképzési hozzájárulás jelenlegi költség-elszámolási lehetősége megszűnjön, és a járulék bekerüljön az állami költségvetés rendszerébe.

3. Nem biztosított, hogy a szakképzési hozzájárulásból az MPA-ba befolyt bevételt kizárólag a szakképzés-fejlesztésre megfogalmazott célok megvalósítására használják fel. A vizsgált években az MPA képzési alaprészéből a két szakminiszter a rendelkezésükre álló keret több mint 90%-át nem pályáztatás útján, hanem egyedi döntés alapján osztotta szét.

Javaslat

Kezdeményezze a Kormánytól a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény módosítását annak érdekében, hogy a szakképzési hozzájárulásból a Nemzeti Foglalkoztatási Alapba (korábban MPA-ba) befolyt teljes összeg kizárólag szakképzés-fejlesztéssel összefüggő célokra legyen felhasználható, illetve visszaigényelhető, továbbá hogy a szakképzés fejlesztését célzó támogatásokat pályázati eljárások eredményeként lehessen nyújtani, valamint dolgozza ki és törvényben szabályozza a kivételes miniszteri döntések meghozatalának garanciális feltételeit.

4. A 2005-2013. évekre vonatkozó szakképzés-fejlesztési stratégiában megfogalmazott célok általánosak, nem foglalnak magukban részcélokat, prioritásokat, súlypontokat, mérhető elvárásokat, ami nem teszi lehetővé a teljesítmények számonkérését. A szakértők nem dolgoztak ki éves feladatterveket és nem tervezték meg a célok végrehajtásához szükséges pénzügyi forrásokat, továbbá nem alakítottak ki mérési és értékelési eljárásokat arra vonatkozóan, hogy a feladat-végrehajtás eredményeként az egyes stratégiai célok milyen mértékben valósultak meg, illetve az elért eredmények arányban állnak-e a ráfordításokkal.

Javaslat

Tegyen intézkedéseket olyan új középtávú szakképzés-fejlesztési stratégia kialakítására, amely konkrét célokat, részcélokat, a célok között prioritásokat, súlypontokat és mérhető elvárásokat határoz meg. Dolgoztasson ki stratégiára épülő éves feladatterveket és határozza meg az azok megvalósításhoz szükséges pénzügyi források összegeit, valamint alakítsa ki a stratégiában kitűzött célok megvalósulásának mérési és értékelési rendszerét.

5. A két minisztérium által az egyedi támogatások lebonyolítására, a pályázatok kiírására és értékelésére, továbbá a szerződéskötésre és az elszámolás ellenőrzésére kialakított eljárásrend nem egységes.

Javaslat

Intézkedjen a NEFMI-vel közös, egységes eljárásrend kialakításáról az egyedi támogatások lebonyolítására, a pályázatok kiírására és értékelésére, továbbá a szerződéskötésre és az elszámolás ellenőrzésére.

6. A jogi szabályozás szerint a bevételek feldolgozására és ellenőrzésére kialakított rendszer nem zárt, ezáltal nem biztosított a szakképzési hozzájárulás teljes körű beszedése. Sem a NAV, sem az NSZFI nem alakított ki olyan bevételei/nyilvántartási rendszert, amely alkalmas a nyújtott és a fogadott fejlesztési támogatások összevetésére, valamint az ellenőrzések támogatására.

Javaslat

Kezdeményezze a Kormányánál egyrészt a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény módosítását annak érdekében, hogy a bevételeket egységesen a NAV kezelje és ellenőrizze, másrészt az Art. módosítását annak érdekében, hogy a fogadott és a nyújtott fejlesztési támogatások a bevételekben összevethetők legyenek.

7. Az ellenőrzést végző szervezetek egyike sem értékeli, hogy a pénzfelhasználással elért teljesítmény arányban áll-e a ráfordítással.

Javaslat

Tegyen intézkedéseket annak érdekében, hogy a pénzügyi forrás felhasználásának, illetve a költségek elszámolásának ellenőrzését végző szervezetek végezzék ár-érték, illetve teljesítmény-ráfordítás típusú ellenőrzéseket is.

8. Az NSZFI 365,2 M Ft felhasználásával kialakította a pályakövetés informatikai rendszerét és módszertanát, az annak működtetéséhez szükséges jogszabály-módosítások azonban elmaradtak. Az NSZFI-nek nincs jogosultsága a pályakövetési rendszer adatbázisának feltöltéséhez szükséges adatok bekérésére, valamint nincs adatcsere kapcsolata a Diplomás Pályakövetési Rendszerrel. Nem alakított ki adatcsere kapcsolatot az MKIK-val sem a munkaerőpiaci adatok felhasználása céljából.

Javaslat

Tegyen intézkedést annak érdekében, hogy az NSZFI alkalmas legyen a pályakövetés informatikai rendszerének működtetésére.

9. A kamaráknak a közfeladataik végzéséhez kapcsolódó, szakképzéssel összefüggő feladataikhoz a pénzügyi forrást támogatási szerződések formájában az MPA Képzési alaprészből biztosítják, miközben a kamarai törvény előírása szerint a forrásokat azon költségvetési fejezetekben kell megtervezni, amelyek feladatköréhez kapcsolódóan végzik a közfeladatokat. A vizsgált időszakban sem az oktatásért, sem a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztérium a költségvetési fejezetében forrást ehhez nem

tervezett.

Javaslat

Gondoskodjon a kamarai törvény 34. §-ában előírtak betartásáról, vagyis a kamaráknak a szakképzéshez kapcsolódó közfeladatai ellátásához a költségvetési támogatást a szakképzésért és felnőttképzésért felelős tárca költségvetési fejeztében elkülönítetten tervezzék.

a nemzeti erőforrás miniszternek:

A két minisztérium által az egyedi támogatások lebonyolítására, a pályázatok kiírására és értékelésére, továbbá a szerződéskötésre és az elszámolás ellenőrzésére kialakított eljárásrend nem egységes.

Javaslat

Intézkedjen a NGM-mel közös, egységes eljárásrend kialakításáról az egyedi támogatások lebonyolítására, a pályázatok kiírására és értékelésére, továbbá a szerződéskötésre és az elszámolás ellenőrzésére.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A SZAKKÉPZÉS-FEJLESZTÉS IRÁNYÍTÁSI RENDSZERE

1.1. A szakképzés-fejlesztési stratégia

A Kormány elkészítette a 2005-2013. évekre vonatkozó szakképzés-fejlesztési stratégiáját, amelyben **meghatározta a főbb fejlesztési irányokat, de nem fogalmazta meg, hogy ezt milyen eszközökkel és milyen ütemezésben tervezi megvalósítani. Nem fogalmazott meg továbbá prioritásokat, elérendő részcélokat, mérhető teljesítmény-elvárásokat.** Az oktatásért felelős miniszter, valamint a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter által közösen kiadott stratégia célként tűzte ki, hogy a szakképzés összhangban álljon a munkaerőpiaci elvárásokkal, a technikai-technológiai fejlődéssel, miközben biztosítja a képzésben résztvevők számára a piacképes szakismeret megszerzését és ezáltal az egyén hosszú távú érvényesülési képességét.

A megfogalmazott fejlesztés irányok: a gazdaság versenyképességének növelése, a mobilitás növelése, a hatékonyság javítása, a regionalitás erősítése, az információellátottság és -áramlás javítása.

A Szakképzés-fejlesztési stratégia, valamint a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (továbbiakban: MKIK) Középtávú szakképzési stratégiája (2006-2013) alapján a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságok (továbbiakban: RFKB) elkészítették a regionális szakképzés-fejlesztési stratégiájukat. Ezek sem határoznak meg számon kérhető és számszerűsíthető célokat, részcélokat és azokra teljesítési határidőket, valamint nem tartalmaznak indikátorokat az egyes feladatok teljesülésének méréséhez.

A stratégia végrehajtásához szükséges intézkedésekről szóló, 2010. május 12-ig hatályos 1057/2005. (V. 31.) Korm. határozatban (továbbiakban: kormányhatározat) **előírt feladatok teljesítéséről az illetékes minisztériumok nem készítettek beszámolót** – a kormányhatározat ilyen követelményt nem fogalmazott meg –, **nem mérték a kitűzött célok teljesülését.** Éves szinten mintegy bruttó 60-70 Mrd Ft szakképzési hozzájárulás képződik. Nem értékelték, hogy ezen nagyságrendű összeget a stratégiában megfogalmazott célok megvalósítására használták-e fel. **Sem a stratégiában, sem a kormányhatározatban nem terveztek az egyes célkitűzésekhez pénzügyi forrásokat.** A célkitűzéseket a várható pénzügyi források korlátainak figyelembe vétele nélkül fogalmazták meg, vagyis az egyes feladatok végrehajtására bármilyen összegű forrás allokálható.

A kormányhatározat a szakképzés-fejlesztés területén feladatokat határozott meg egyrészt az oktatás korszerűsítésére, másrészt a szakképzés irányítására és finanszírozására vonatkozóan. **A következőkben meghatározott terüle-**

teken a feladatok teljesítése hozzájárult a stratégiában megfogalmazott főbb célkitűzések megvalósításához. Ennek eredményeként

- nőtt a szakképzésben részt vevő tanulók száma³ (a 2005. évi 374 960 főről 2010-ben 379 601 főre), csökkent a 14-17 év közötti korcsoportba tartozók száma (a 2005. évi 503 ezer főről 2010-ben 476 ezer fő);
- a szakképzési hozzájárulás terhére nyújtott fejlesztési támogatásokból beszerzett eszközök által javult a szakképző intézményekben az oktatás infrastrukturális feltételrendszere;
- az oktatási struktúra fejlesztése elősegítette az egész életen át tartó tanulást, a tananyag korszerűsítésével a szakmák közötti átjárhatóságot és a munkaerőpiaci elvárásokhoz való rugalmasabb alkalmazkodást.

A szakképzés-fejlesztési rendszer átalakítása során elért eredmények mellett a rendszer működtetésének eredményességét és hatékonyságát befolyásolja, hogy egyes célok csak részben, vagy egyáltalán nem teljesültek.

Részben valósult meg az egységes minőségbiztosítási, valamint a pályakövetési rendszer bevezetése, a szakképző iskoláknak nyújtott fejlesztési támogatás mértékében megnyilvánuló szélsőségek mérséklése, az oktatási és képzési környezet korszerűsítése. Nem valósult meg a szakképző iskolák felnőttképzésbe való bekapcsolása és akkreditálása, a szakképző iskolák fenntartói rendszerének, a szakképzési rendszer differenciált finanszírozásának korszerűsítése, a szakképző intézmények kapacitáskihasználásának javítása, az iskolai rendszerű szakképzés normatív támogatásának átalakítása, a szakképzés-fejlesztés megalapozásához szükséges információs rendszer kialakítása és működtetése.

1.2. A szakképzési hozzájárulásból szakképzés-fejlesztésre felhasználható források

A vizsgált időszakban a szakképzési hozzájárulási kötelezettség bruttó összege 2009-ig folyamatosan, összesen 11,4%-kal növekedett (3. számú táblázat), 2010-ben az előző évihez képest kis mértékben, 0,3%-kal csökkent, ami azzal is magyarázható, hogy 5,6%-kal (5. számú táblázat) csökkent a szakképzési hozzájárulást bevallók száma.

³ Forrás: KSH adatok

3. számú táblázat

A szakképzési hozzájárulás bevallási adatainak alakulása

adatok: M Ft-ban

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Bruttó hozzájárulási kötelezettség összege	62 403	68 703	69 547	69 379
ebből:				
Gyakorlati képzés szervezésére elszámolt összeg	10 058	11 277	14 621	17 338
Fejlesztési támogatásra elszámolt összeg	16 029	13 755	11 680	12 829
Saját munkavállaló képzésére elszámolt összeg	7 477	8 341	8 693	7 301
További kötelezettséget csökkentő tételek összege*	1 883	2 066	1 655	1 426
Csökkentő tételek összesen:	35 447	35 439	36 649	38 894
MPA-ba befizetett összeg	26 956	33 264	32 898	30 485
MPA-ból: visszaigénylés összege**	5 890	7 469	10 482	12 788
Költségelszámolással felhasznált összeg összesen (csökkentő tételek+visszaigénylés összege)	41 337	42 908	47 131	51 682
MPA-ból felhasználható összeg	21 066	25 795	22 416	17 697
Bruttó kötelezettség és felhasználható összeg aránya	34%	38%	32%	26%

A táblázat a NAV és az NSZFI bevallásainak összesített adatait tartalmazza. A bevallások adatai alapján számított befizetési kötelezettség nem egyezik meg a zárszámadásban szereplő pénzforgalmi bevételi összeggel, mivel a bevallási időszak és a befizetések határideje eltérő és a pénzügyi teljesítés eltér a bevallott összegektől.

* További csökkentő tételeket (pl.: műhelyrezi, gépfenntartási költség, anyag-költség) azok a gyakorlati képzést szervezők számolhatnak el, akik járulékfizetési kötelezettsége meghaladja a gyakorlati képzésre elszámolt költséget.

**Amennyiben a gyakorlati képzést szervezőnek a gyakorlati képzésre fordított költsége meghaladja a szakképzési hozzájárulási kötelezettségét, a különbséget visszaigényelheti az MPA Képzési alaprészből.

Forrás: 1. és 2. számú tanúsítványok

A vizsgált időszakban a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek mintegy 35-39 Mrd Ft-ot (3. számú táblázat) számoltak el járulékfizetési kötelezettségük terhére. A csökkentő tételek összege 2007-ről 2010-re folyamatosan, összesen 9,7%-kal emelkedett. Megváltozott a szerkezeti összetétele: a gyakorlati képzésre elszámolt összeg 72,4%-kal nőtt, miközben a fejlesztési támogatásra és a saját munkavállaló képzésére elszámolt összeg 20%-kal, illetve 2,4%-kal csökkent. A gyakorlati képzést szervezők által elszámolt költségek növekvő összegben haladták meg az általuk bevallott bruttó kötelezettség összegét, ezáltal az Szht. 4. § (13) bekezdése alapján visszaigényelt összegek a vizsgált időszakban 117,1%-kal növekedtek. Mindezek következtében a bruttó szakképzési hozzájárulás egyre kisebb összege és aránya jelenik meg forrásként a Munkaerőpiaci Alap (továbbiakban: MPA) Képzési alaprészben, így **kevesebb forrás állt rendelkezésre támogatásokra, vagyis országos stratégiai célok közvetlen megvalósításának elősegítésére**. Az Szht. meghatározza azokat a feltételeket, amelyek alapján csökkenthetik a szakképzési hozzájárulásuk pénzbeli teljesítését. A felhasználásról hozott döntésük során nem közvetlenül az országos stratégiai célkitűzéseket, hanem saját érdekeiket veszik figyelembe.

A vizsgált időszakban a szakképzési hozzájárulás bevallására kötelezettek mindössze 5%-a (4. számú táblázat) számolt el csökkentő tételt. Az általuk csökkentő tételként elszámolt költségek a bevallott bruttó hozzájárulásnak mintegy 61-74%-át tették ki, vagyis **a magas hozzájárulási kötelezettséget bevallók, a nagyobb foglalkoztatók** – a jogszabályban meghatározott keretek erejéig – **rendelkeztek a szakképzési hozzájárulásuk felhasználásáról.**

4. számú táblázat

A szakképzési hozzájárulás összegét csökkentő tételeket elszámolók számának alakulása

Év	Intézmény*	Szakképzési hozzájárulást bevallók száma (db)	Gyakorlati képzésre költséget elszámolók		Fejlesztési támogatást elszámolók		Saját alkalmazottak képzési költségét elszámolók	
			száma (db)	aránya	száma (db)	aránya	száma (db)	aránya
2007	NAV	264 843			13 297	5,0%	6 154	2,3%
	NSZFI	3 605	3 497	97,0%	387	10,7%	419	11,6%
	Összesen	268 448	3 497	1,3%	13 684	5,1%	6 573	2,4%
2008	NAV	277 856			12 955	4,7%	9 204	3,3%
	NSZFI	4 405	4 262	96,8%	387	8,8%	431	9,8%
	Összesen	282 261	4 262	1,5%	13 342	4,7%	9 635	3,4%
2009	NAV	279 157			8 513	3,0%	7 191	2,6%
	NSZFI	5 000	4 932	98,6%	336	6,7%	426	8,5%
	Összesen	284 157	4 932	1,7%	8 849	3,1%	7 617	2,7%
2010	NAV	248 113			10 146	4,1%	9 444	3,8%
	NSZFI	5 369	5 267	98,1%	311	5,8%	383	7,1%
	Összesen	253 482	5 267	2,1%	10 457	4,1%	9 827	3,9%

* A bevallásokat a NAV-hoz kell benyújtani a gyakorlati képzést szervezők kivételével amelyek az NSZFI-hez nyújtják be bevallásaikat.

Megjegyzés: Az NSZFI-nél bevallást benyújtók és gyakorlati képzés költségeit elszámolók közötti különbség oka, hogy nem tartalmazott valamennyi bevallás költségelszámolást

Forrás:1. és 2. számú tanúsítványok

A vizsgált időszakban a hatályos jogszabályi környezetben nem biztosított, hogy a szakképzési hozzájárulásból az MPA-ba befolyt összeget kizárólag a szakképzés fejlesztésére megfogalmazott célok megvalósítása irányában használják fel. Ennek egyik oka, hogy az MPA egy egységes pénzalap, amelynek bevételei különböző forrásokból származnak, és ezek együttesen nyújtanak fedezetet az alap valamennyi kiadására.

Az 1996. január 1-i hatállyal létrehozott MPA részét képezi a Képzési alaprészen kívül, a Foglalkoztatási alaprész, a Szolidaritási alaprész, a Rehabilitációs alaprész és a Bérgarancia alaprész.

Az Ft. ⁴ 39/B. § (1) bekezdése értelmében a MPA egyes alaprészeinek pénzeszközei a Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete (MAT), illetőleg a miniszter döntése szerint egymás közt átcsoportosíthatóak, feltéve, ha erre az eredeti előirányzatokon felül képződő többletbevételek fedezetet biztosítanak, vagy egyes alaprészek ki-

⁴ A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény

mutatott kiadásainak az előirányzatoktól való elmaradása várhatóan fedezetet nyújt.

Az Flt. 43/A. § (1) bekezdés értelmében a Képzési alaprész forrása az Szht.-ben előírt szakképzési hozzájárulás, valamint az alaprész javára teljesített visszafizetések, önkéntes befizetések, támogatások, továbbá működésével összefüggő bevételek.

A másik ok pedig az, hogy **a költségvetési törvény a befizetéseknek csak egy csökkentett részét hagyta jóvá szakképzés-fejlesztési célokra felhasználni.** 2007. és 2008. években a bevételi előirányzatnak 86-90%-át, 2009. és 2010. években ugyanakkor egyaránt 58%-át engedélyezte a szakképzési feladatok finanszírozására fordítani (5. számú táblázat). A fizetési kötelezettség 2009-től elvesztette járulékellegét és adójellegűvé vált, mivel a járulékot nemcsak az Szht. 1. §-ában nevesített célok megvalósítására használták fel, vagyis nem érvényesül a járulékokra vonatkozó azon elv, miszerint azokat csak a törvényben meghatározott célra lehet felhasználni.

5. számú táblázat

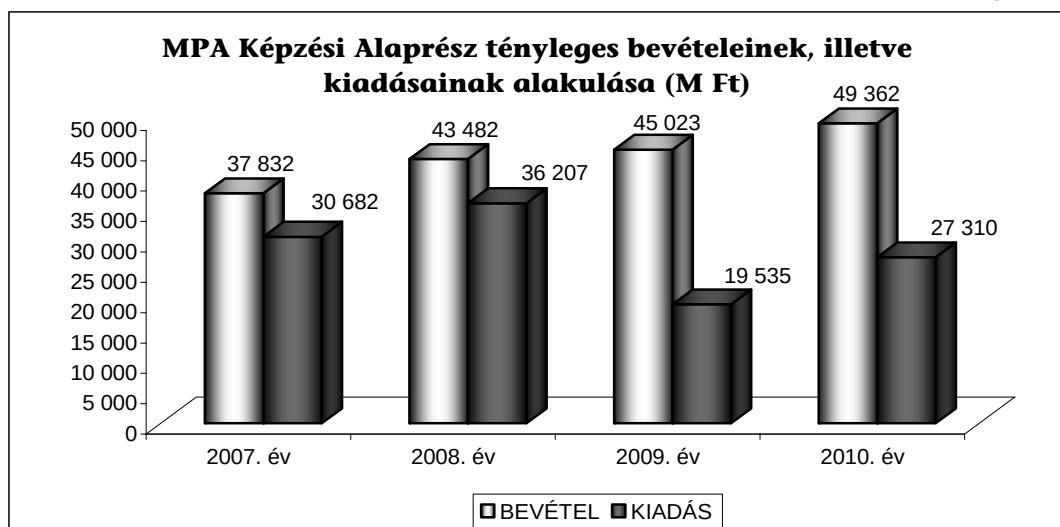
Bevételi és kiadási előirányzatok alakulása

érték: M Ft-ban

	2007	2008	2009	2010
Bevételi előirányzatok				
eredeti előirányzat	33 330,0	38 010,0	42 800,0	49 700,0
módosított előirányzat	36 838,6	42 380,6	42 800,0	49 700,0
Kiadási előirányzatok				
eredeti előirányzat	31 147,7	35 827,7	24 533,8	30 891,2
módosított előirányzat	31 577,8	38 198,3	25 041,3	28 898,1
Kiadási előirányzat a bevételi előirányzat %-ában				
eredeti előirányzat	93,5%	94,3%	57,3%	62,2%
módosított előirányzat	85,7%	90,1%	58,5%	58,1%

Forrás: 3. számú tanúsítványok

A vizsgált években a kimutatott bevételek – 2010. kivételével – meghaladták a tervezett, ugyanakkor a kiadások még a tervezett kiadások mértékét sem érték el (5. számú táblázat és 2. számú grafikon), ezáltal a szakképzés céljára befizetett járuléknak csökkenő hányadát használták fel erre a célra. Ez a különbség különösen a 2009. és 2010. években jelentkezett: **2009-ben a kimutatott bevételeknek mindössze 43,4%-át, 2010-ben 55,3%-át tették ki a kifizetések** (2. számú grafikon).



Forrás: 3. számú tanúsítvány

A Képzési alaprészből év végéig fel nem használt összeggel nem növelhető a következő évi keret, így ezek az összegek a szakképzés-fejlesztés szempontjából elvesznek. Ennek oka, hogy a maradványt nem alaprészenként tartják nyilván, hanem az egész MPA-ra egy összegben, ezáltal **nem mutatható ki, hogy a Képzési alaprész tárgyévben fel nem használt részét milyen nem szakképzéssel összefüggő célok finanszírozására fordították.** A bevételek nincsenek hozzárendelve közvetlenül a kiadásokhoz, valamennyi bevétel az MPA teljes kiadási struktúrájának a forrása.

1.3. A szakképzési hozzájárulás felhasználásához kapcsolódó döntések szintjei és azok hatásai

1.3.1. Országos szintű döntések

Az Szht. meghatározza azokat a kiemelt jogcímeket, amelyekre az MPA Képzési alaprészből forrás biztosítható. Az alaprészben rendelkezésre álló keretből sorrendben először a jogszabályban nevesített jogcímekre a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter⁵ határozza meg a felhasználható források összegét.

Ilyen jogcímek például: a szakképzési hozzájárulás visszatérítés, decentralizált keretösszeg, szakiskolai tanulmányi ösztöndíj, felsőoktatási intézményekben folyó szakképzés támogatása.

A nevesített jogcímeken felül fennmaradó keret felett a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter, valamint az oktatásért felelős miniszter⁶ megosztva gyakorolja a rendelkezési jogot. Döntéseik során figyelembe veszik a fel-

⁵ 2010-ig szociális és munkaügyi miniszter, 2010-től nemzetgazdasági miniszter

⁶ 2010-ig oktatási és kulturális miniszter, 2010-től nemzeti erőforrás miniszter

nőttképzéssel és szakképzéssel kapcsolatos feladataik ellátását segítő, szakmai döntés-előkészítő, véleményező és javaslattevő országos testület, az NSZFT javaslatait.

A szakképesítésért felelős minisztériumok, valamint a Központi Statisztikai Hivatal és a Közbeszerzések Tanácsának képviselőin kívül a testület munkájában részt vesznek az Országos Érdekegyeztető Tanács (OÉT) munkaadói és munkavállalói szövetségei, a civil szervezetek, a szakképzés területén működő szakmai társadalmi szervezetek, a felnőttképzést folytató intézmények érdekképviselői szervezetei, az országos gazdasági kamarák, valamint az iskolafenntartók (önkormányzati alapítvány és egyházak) által delegált képviselők, továbbá a szakképzés, a felnőttképzés és a felsőoktatás területén elismert egy-egy szakértő is.

A két szakminiszter rendelkezési jogkörébe utalt forrás felhasználására hozott miniszteri döntések – a jogszabályban meghatározott nem szakképzési célokat szolgáló jogcímenek felül – **nem minden esetben irányultak a szakképzés fejlesztésére.** Az NSZFT javaslatai alapján olyan területek finanszírozását is támogatták, amelyek közvetlenül nem kapcsolhatók szakképzéshez. A kialakított elszámolási eljárás nem teszi lehetővé annak kimutatását, hogy az ilyen célú kifizetések összességében mekkora összeget és a felhasználható kerethez viszonyítottan milyen arányt jelentettek.

Az Szht. 8. § (1) bekezdése értelmében az MPA Képzési alaprész célja a nemzetgazdaság által igényelt, korszerűen képzett gyakorlati szakemberek számának növelése, a szakképzettségük és a gazdaság fejlődése, a hatékony foglalkoztatás érdekében tudásuk továbbfejlesztése, valamint az ezzel kapcsolatos társadalmi érdekek érvényre juttatása, továbbá az Európai Unió által a jövőben nyújtható támogatások strukturált tervezése és finanszírozási kereteinek kialakítása.

A megfogalmazott célkitűzésektől eltérő felhasználás volt például: kulturális szabadidős program keretében 6000 vidéki szakiskolai tanuló 1 napos budapesti kirándulásának támogatása 54,4 M Ft összegben (az elszámolt összegek között különböző időszakra vonatkozó BKV bérlet, albérleti támogatás, valamint munkabér és telefonkártya feltöltés is szerepelt).

Az oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó kerete terhére megkötendő támogatási szerződések előterjesztései szerint a támogatások az Oktatási Hivatal alapító okiratában foglalt, a költségvetésből nem teljes körűen finanszírozott közoktatási és szakképzési feladatainak pénzügyi forrásaihoz járultak hozzá. A feladatok azonban döntően a közoktatási feladatkörében eljáró **Oktatási Hivatal törvényi feladatait képezik, a szakképzés-fejlesztés céljaival nem hozhatók közvetlen összefüggésbe.**

Az oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó és vizsgált támogatási szerződések az előterjesztések és egyedi miniszteri döntések alapján kerültek megkötésre. Az éves keretek az Szht. 10. § (3) bekezdése alapján az alábbi támogatási célok mentén kerültek felhasználásra:

- gimnáziumban folyó informatikai, számítástechnikai oktatás tárgyi feltételeinek fejlesztésére a 100/1997. (VI. 13) Korm. rendeletben szabályozott kétszintű érettségi vizsgát lebonyolító vizsgaközpontok informatikai fejlesztésére (max: 4%),

- a központi költségvetésben meghatározott források felhasználásához kapcsolódó feladatokat ellátó intézmény működtetési költségeinek finanszírozására (max: 1,5%),
- középfokú beiskolázás írásbeli felvételi vizsgájának lebonyolítására, szakképző iskolákat érintő hatósági ellenőrzési feladatok finanszírozására,
- a szakképző iskolai tanulói létszamarány alapján az alapkészségek teljes körű mérésének finanszírozására,
- a szakképző iskolákra vonatkozó adatfeldolgozás tekintetében a közoktatási információs rendszer fejlesztésére.
- a Nemzeti Tehetség Programban megfogalmazott célok megvalósítására.

1.3.2. Regionális szintű döntések

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 2007. szeptember 1-jén, valamint a Sztv.⁷ 13. §-a és az Szht. 2008. január 1-től hatályba lépett módosításai a RFKB-kat a munkaerőpiaci kereslet által vezérelt szakképzés rendszerének kialakulása érdekében döntési jogosultsággal ruházták fel, ezáltal bővült feladatkörük. Ennek megfelelően a 2009/2010. tanévtől kezdődően e bizottságok határozzák meg a térségi integrált szakképző központok és a szakképzés-szervezési társaságok (továbbiakban: TISZK) által folytatandó szakképzés irányait, beiskolázási arányait, valamint a szakképzésfejlesztés regionális céljait.

Az RFKB-k feladatkörébe tartozó döntések, javaslatok, állásfoglalások előkészítésével és végrehajtásával, valamint működtetési költségeinek felhasználásával kapcsolatos feladatokat 2011-ig az Oktatási Hivatal regionális igazgatóságai, ezt követően a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálatról szóló 315/2010. (XII. 27.) számú kormányrendelettel megállapított illetékességgel rendelkező Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjai látták, illetve látják el. (Budapest, Miskolc, Nyíregyháza esetében azonosak a kiemelt hatáskörrel rendelkező munkaügyi központokkal, Győr, Kaposvár, Veszprém, Szeged esetében attól eltérnek.)

Az RFKB-k személyi összetételének, vezetési szerkezetének átalakításával⁸ az OÉT-ben részt vevő gazdasági érdekképviseltek mindegyike tagi, a területi kereskedelmi és iparkamarák az agrárkamarával együttműködve társelnöki delegálási jogot kaptak. **A képviseleti arány megváltozásával a szakképzés regionális fejlesztésének irányítása a kamarák hatáskörébe helyeződött át.** Az RFKB-kban a TISZK-ek – mint a feladatot végrehajtó szervezetek, és mint az iskolafenntartók képviselői – 3 fő útján képviseltetik magukat.

⁷ A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény

⁸ Szht. 13. § (3) bekezdése alapján a bizottság az OÉT-ben képviselettel rendelkező országos munkaadói, munkavállalói szövetségek, illetve azok szervezetei, a területi gazdasági kamarák, az oktatásért felelős miniszter, a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter, az állami foglalkoztatási szerv, a regionális fejlesztési tanács, a regionális munkaügyi tanács, a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal (régióként egy-egy), valamint a szakképzést folytató intézmények fenntartói (három) képviselőiből áll.

Az OÉT-ben 9 munkaadói és 6 munkavállalói szervezet képviselteti magát. Az RFKB-ban a munkaadói oldal a kamarákkal kiegészülve 11 tagot delegál, míg a munkavállalói oldal ennek csaknem a felét (6 fő). Az RFKB-ba delegált tagok számának azért van jelentősége, mivel ellentétben az OÉT-tel, az RFKB-nak nem konzultációs és véleményt formáló feladatai vannak, hanem döntési jogosítványai. (Az országos érdekegyeztetés rendszerének átalakítása a helyszíni vizsgálat alatt előkészítés alatt állt.)

A bizottságok mérete (mintegy 25-26 tag) **és összetétele nem segíti a hatékony döntéshozatalt. A szakmai munka a döntés-előkészítésért felelős munkabizottságokban folyik, ahol az érdekérvényesítés nem az Szht. 13. §-ában az RFKB-kra meghatározott képviseleti arányok betartásával valósul meg.** Emellett a szakmai munkát az is nehezíti, hogy az OÉT-ben részt vevő szervezetek delegáltjai feladatukat saját főállásuk mellett látják el, a tagok az érdemi szakmai munkában korlátozottan tudnak részt venni. A munkaadói és munkavállalói szervezetek által delegáltaknál nem követelmény a szakképzési, oktatási és munkaügyi rendszerek szakértői szintű ismerete, így a döntések szakmai megalapozottsága sem várható el.

Az RFKB-knak a működési költségeik fedezetére a szakképzésért felelős miniszter az NSZFT javaslata alapján az MPA Képzési alaprész terhére minden évben folyamatosan növekvő összeg kifizetését engedélyezte. A feladatbővüléssel összefüggésben a 2007. évi 143 M Ft összegű költségvetés 2008-ra 350 M Ft-ra növekedett, 2009-re pedig 397 M Ft, 2010-ben 450 M Ft állt az RFKB-k rendelkezésére. A kifizetések 2007-ben és 2008-ban a tervszámokkal azonos összegben realizálódtak, 2009-ben 19 M Ft-tal, 2010-ben pedig 93 M Ft-tal pedig elmaradtak a rendelkezésre álló kerettől.

Az RFKB-k tevékenységében vállalt feladatainak végrehajtásához a kamaráknak is hagyott jóvá pénzügyi forrásfelhasználást a szakképzésért felelős miniszter az MPA Képzési alaprészből támogatási szerződés keretében. Munkaerőpiaci prognózis, várható munkaerő kereslet és online lekérdezési rendszer jogcímen 167 M Ft-ot hagyott jóvá, de további jogcímek (ügyintéző apparátus felkészítése és továbbképzése, gazdasági érdekképviselletekkel történő együttműködés a szakképzési feladatok ellátásában) is foglalnak magukban RFKB-k tevékenységéhez kapcsolódó feladatokat.

A kamarák feladat-végrehajtásának és a hozzájuk kapcsolódó pénzügyi források felhasználásának részletes bemutatását a 3.4. fejezet tartalmazza.

A szakképzésért felelős miniszter az éves költségvetés jóváhagyása keretében határozza meg a tagok tiszteletdíját és kiemelt előirányzatonként a keretösszegeket, amelyek felhasználását a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet (továbbiakban: NSZFI), illetve az Oktatási Hivatal azonban csak pénzügyi szabályossági szempontból ellenőrizte. Az RFKB-k gazdálkodását, a keretösszeg felhasználását külön miniszteri utasítás nem szabályozta, **az RFKB-k működésük során nem érvényesítették a gazdaságosság és a költségtakarékosság elvét.**

A tagok tiszteletdíja 2010-ben 73,5 E Ft/ülés volt (évente 6 ülést terveznek), állami alkalmazottak, illetve meghívottak nem részesülhettek tiszteletdíjban. Az egyes RFKB-knak összesen 15,9 M Ft összeg állt rendelkezésükre a költségvetésükben

ilyen célra. További kiadást jelentettek a szakértői és munkabizottsági tiszteletdíjak, szakértői költségek, amelyre 18,4 M Ft-ot biztosítottak, illetve a reprezentációs költségek, ami 1,5 M Ft-ot tett ki. 2010-ben RFKB-nként további 1-1 M Ft-ot hagyott jóvá a miniszter útiköltségek fedezetére, illetve tájékoztatási és kommunikációs feladatokra, így egy RFKB átlagos éves működési költsége 37,8 M Ft volt. A kiadások nem tartalmazzák a decentralizált kerettel kapcsolatos (48,7 M Ft), valamint az adatgyűjtő, értékelő, koordinációs feladatokra (18 M Ft) elkülönített keretet. A kiadási összesítők tanúsága szerint több RFKB is kihelyezett ülést tartott szállodákban és vendéglátó egységekben, felhasználva alkalmanként nem ritkán akár 0,5 M Ft-ot szállásra és ugyanannyit vendéglátásra. Például: a Középmagyarországi RFKB 2009-ben a Hotel Silvanusban szállásolta el a résztvevőket, amely 530 E Ft kiadást jelentett, étkezésre ugyanitt 507 E Ft-ot fordítottak.

1.3.3. Intézményi szintű döntések

A kormányhatározat feladatul tűzte ki a TISZK-ek létrehozásával és infrastrukturális feltételeik folyamatos fejlesztésével a költséghatékonyabb szakképző intézményrendszer kialakítását. A TISZK-ek létrehozását azzal indokolta, hogy az elaprózódott iskolarendszerű szakképzés helyett koncentráltabb oktatástechnikai bázisközpontokat kell kialakítani, az iskolák integrációjával a rendelkezésre álló erőforrások hatékonyabb felhasználását kell megvalósítani. **A TISZK-ek kialakítása nem eredményezte a szakképzési intézményrendszer költséghatékonyságának javulását. Az integráció mellett a tagintézmények megtartották jogi és gazdasági függetlenségüket.**

Az Sztv. lehetővé tette, hogy az iskolák a területi elhelyezkedésétől, fenntartótól, képzési iránytól függetlenül – a racionalitást gyakran nélkülözve – társuljanak. Nem segítette az érdemi integrációt, hogy a tagintézmények 7 féle szervezeti típus szerint alakíthattak ki együttműködést, közöttük esetenként jelentős a földrajzi távolság (eltérő megyékben, régiókban működnek). Jelentős különbség van továbbá a TISZK-en belüli tagintézmények számában is (6. számú táblázat).

6. számú táblázat

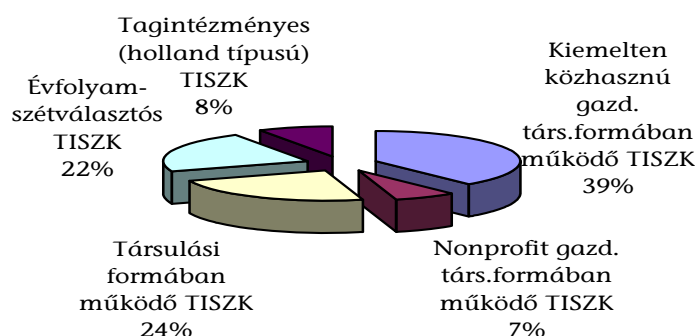
A 84 db TISZK megoszlása tagintézményeik száma szerint (2010)

Típusa	Száma (db)	Aránya (%)
2 és 4 közötti tagintézményű	21	25,0%
5 és 9 közötti tagintézményű	35	41,7%
10 és 19 közötti tagintézményű	22	26,2%
20 feletti tagintézményű	6	7,1%

Forrás: NSZFI

2010-ben a Köznevelési Információs Rendszerben (továbbiakban: KIR) nyilvántartott 958 szakképzést folytató oktatási intézményből mindössze 254 db (26,5%) nem csatlakozott egyik TISZK-hez sem, az itt tanulók aránya 6,7% (25 339 fő). (4. sz. tanúsítványok) A TISZK-hez csatlakozó 704 iskolarendszerű szakképzést folytató intézmény 52%-a önkormányzati fenntartású, 48%-a nem állami és önkormányzati vagy vegyes fenntartású TISZK-ben volt tagintézmény. Az iskolák 46%-a társasági formában létrejött TISZK keretein belül működik, ezen belül is a kiemelten közhasznú gazdasági társaságba tartozó intézmények képviselik a legnagyobb arányt (39%). (3. sz. grafikon)

TISZK-ek megoszlása szervezeti típusok szerint (2010)



Forrás: 5. számú tanúsítvány

Az iskolafenntartók eltérő érdekei miatt nem valósult meg a közös vagyongazdálkodás, az erőforrások megosztása. Az iskolák és fenntartók is ragaszkodnak az önállósághoz, az intézményi autonómiához, de még azonos iskolafenntartók esetében sem tudja a TISZK menedzsmentje a konkrét irányítási eszközök (munkáltatói, gazdálkodási jogosítványok) hiánya miatt megvalósítani az integrációt. Az integrációt nehezíti, hogy az egyes TISZK-ek tagintézményei között jelentős földrajzi távolság van, illetve eltérő megyékbe, régiókba is tartozhatnak, továbbá a tagintézmények száma (6. számú táblázat) is nehezíti az együttműködést.

Az intézményrendszer átalakításának első szakaszában létrehozott központi képzőhelyek sem működtek költséghatékonyan, mivel a régiónként (3 megyénként) létesített 2 db képzőhely iskolarendszerű szakképzés céljára történő igénybevétele csak a székhely környéki intézményekben tanulóknak jelentett valós segítséget. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ) által készített „Térségi Integrált Szakképző Központok létrehozásának stratégiai értékelése” dokumentum szerint a központi képzőhelyek kihasználtsága tanműhelyenként heti 6 és 103 óra közötti szórást mutat.

Az iskolák TISZK-be szerveződését az motiválta, hogy továbbra is hozzájussanak a fejlesztési támogatásokhoz, pályázhassanak a decentralizált keretekre és EU-s támogatásokra. Az integrációval az oktatási intézményeknek csupán az a kötelezettségük keletkezett, hogy elfogadják a TISZK-ek által érvényesített RFKB döntéseket az iskolarendszerű szakképzés képzési irány-arányára vonatkozóan.

Az eltérő tulajdonosi kör és gazdálkodási formák nem teszik lehetővé összesített értékelés készítését arról, hogy a TISZK rendszer működtetése mennyibe kerül, a TISZK-ek honnan és milyen forrásokkal, valamint vagyontárgyakkal rendelkeznek.

Az NSZFI feladata a fejlesztési támogatások szabályszerűségének ellenőrzése, ennek keretében vizsgálja a fejlesztési forrás átadását, valamint az iskolákban a támogatás felhasználását, nyilvántartását, eszközök meglétét. Vizsgálatai –

jogszabályi előírás hiányában – nem térnek ki a TISZK-ek vagyon- és pénzgazdálkodására, beszámoltatására, az iskolák együttműködésének értékelésére.

1.4. **A szakképzés-fejlesztési célok megvalósulásának mérése**

A stratégia végrehajtásához kapcsolódó kormányhatározat a szakképzési intézményrendszer átalakításához követelményként határozta meg, hogy az alkalmas legyen költséghatékony működés mellett a munkaerőpiaci-kereslet változásaira való gyors reagálásra. Az Szht. a feladat koordinálását az RFKB-kra delegálta, a költséghatékony működtetés a TISZK-ek felelőssége. **A munkaerőpiaci kereslet alapján kialakított képzési struktúra működőképességéről, hatásairól nem készültek tanulmányok, előterjesztések, és azok, mint evidensnek tűnő célok jelentek meg a szakképzés-fejlesztési tervekben.**

A munkaerőpiaci kereslet által irányított beiskolázás célja a munkaerőpiaci kereslet és kínálat közelítése, a gazdaság igényeinek megfelelő mennyiségű és minőségű szakmunkások biztosítása, illetve a gazdaság által nem igényelt képzések mérséklése/megszüntetése.

Az RFKB-k hatáskörének változásával a korábbi (képzési) piaci alapon működő rendszert – ahol a keresletet a tanulók, a kínálatot az iskolák jelentették – felváltotta az ún. munkaerőpiaci keresletre épülő utasításos tervezési rendszer. Az új döntési mechanizmusban az RFKB-k határozzák meg régiós szinten a képzési irányokat és a beiskolázási arányokat, amelyeket a TISZK-eken keresztül érvényesítenek.⁹ Az új döntési mechanizmus kialakulását a jogalkotó azzal is támogatta, hogy csak azok az oktatási intézmények juthatnak fejlesztési forrásokhoz (EU támogatáshoz, fejlesztési támogatáshoz, decentralizált támogatáshoz), amelyek elfogadják az RFKB-k képzési irányra-arányra vonatkozó döntéseit. Az intézkedések következményeként 2010-ben a szakképzést folytató oktatási intézmények 73,4%-a, az oktatási kapacitás (tanulólétszám) 93,3%-a csatlakozott a TISZK rendszerhez (4. sz. tanúsítványok).

A munkaerőpiaci kereslet alapján a képzési irány-arány meghatározása a MKIK által készített döntés-előkészítő javaslatok alapján történik, ezáltal az MKIK által képviselt munkaadók érdekei hangsúlyosabban érvényesülnek, mint a szakmai szervezetek és az iskola-fenntartók szempontjai. Ez abból ered, hogy az MKIK dolgozta ki a munkaerőpiaci kereslet felmérésén alapuló képzési irány-arány meghatározására vonatkozó rendszert, amelyet az RFKB-k a feladat-ellátásuk során hasznosítanak. Az MKIK a rendszer koordinálását ún. konzorciumon keresztül végzi.

A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács 2007. november 28-i ülésén hozott döntése alapján az MKIK vezetésével létrejött az OÉT munkaadói és munkavállalói oldalából, illetve a Magyar Agrárkamara együttműködésével egy 17 szervezetből álló konzorcium, amelynek feladata a regionális képzési és beiskolázási szerkezet kialakítására történő felkészülés humán erőforrás feltételeinek

⁹ Minden egyes TISZK-re szakképesítésenként hozott döntést az RFKB a beiskolázási létszám vonatkozásában úgy, hogy az ismert létszámokból kiindulva százalékos alapon megadott változtatások szerepeltek.

megteremtése volt. Feladatuk továbbá, hogy az MKIK által végzett felmérések alapján az RFKB-k döntéseit előkészítsék, a régiók közötti egyeztetéseket lefolytasák, az RFKB-k egységes gyakorlatát kialakítsák. A konzorciumot az MKIK a Konzorciumi Tanácson keresztül irányítja, tagjait 11 munkaadói, és 6 munkavállalói képviselőt delegáltja. Az országos koordinációs szervezeten kívül régió belüli is megalakításra kerültek az ún. Regionális Konzorciumi Tanácsok, amelyben ugyancsak a 17 együttműködő szervezet képviselteti magát. A testületeket elnöként az RFKB kereskedelmi és iparkamara által delegált társelnökei vezetik.

Az MKIK felmérése szerint a vizsgált időszakban az RFKB-k 85-96%-ban a konzorciumi javaslattal teljesen azonos döntést hoztak.

A rendszer működtetése 2007 és 2010 között az MPA Képzési alaprészt összesen 1,3 Mrd Ft-tal¹⁰ terhelte annak ellenére, hogy a kialakított rendszer nem alkalmas arra, hogy a szükséges pontossággal prognosztizálja a képzési időszakt követően (általában 4 év) jelentkező munkaerő-szükségletet. Ennek okai:

- a mikro- és kisvállalkozások sem rövid, sem hosszú távra nem tudnak biztos választ adni az általuk várható munkaerő keresletre, ugyanakkor szerepük meghatározó a foglalkoztatásban, mivel a vállalati szektoron belül a foglalkoztatás mintegy 70%-át a KKV-k adják;
- a kamara munkaerő kereslet felmérései 2010-ig nem tértek ki a közszférára, 2010-ben is csak az egészségügyi ágazat kérdőíves felmérésére került sor, ennek következtében a mintegy 1,7 millió foglalkoztatottból 800 ezer fő közszférában dolgozó létszáma nem szerepelt a felmérésekben¹¹;
- a munkaerő-keresletet a kamara/RFKB régiós szinten méri fel, illetve a képzési irány-arány számokat is ezen a szinten határozza meg, míg a munkaerő kereslet és kínálat a lokális, jellemzően kistérségi munkaerőpiacokon jelenik meg.

Azáltal, hogy az MKIK-nak, mint a munkaadók érdekképviselői szervezétének **meghatározó szerepe van az RFKB-k tevékenységében** (az MKIK felmérései alapján meghatározzák az RFKB-k a képzési irányokat-arányokat, beiskolázási létszámokat), **lehetővé válik, hogy a munkaerőpiac keresleti oldalának érdekei fokozottabban érvényesüljenek.** A munkaerőpiaci kereslet által irányított képzés az állam kontrollszeropének hiányában torz képzési szerkezethez, évenként változó prioritású szakképzési irányokhoz és ezzel összefüggésben célszerűtlen méretű és kapacitású, illetve területi elosztású, permanensen változó iskolarendszerű szakképzés fenntartásához vezethet.

Az állam abban érdekelt, hogy kevés legyen a munkanélküli, a vállalkozások abban, hogy mindig biztonsággal válogathassanak a munkaerő kínálatban, le-szorítva ezzel a munkabérek.

A munkaerőpiaci kereslet alapján kialakított beiskolázási szakirányok és létszámarányok nem alkalmasak az egyes szakmacsoportban jelentkező munkaerőhiány problémáinak megoldására, ezeknél a képzéseknél nehéz a tanulólét-

¹⁰ Forrás: MKIK és NSZFI között megkötött szerződések

¹¹ Forrás: KSH adatok

szám biztosítása¹² és magas a pályaelhagyók aránya. A kamara felmérései alapján 2009-ben a pályakezdő szakmunkások 50,7%-a, 2010-ben 57,2%-a továbbtanult, vagy munkanélküli státuszú volt, vagyis a felmérés adatai nem igazolják az RFKB-k által meghatározott beiskolázási irány-arányok megalapozottságát.

A 2010/2011. tanévtől kezdődően a képzési irány-arány meghatározásnál figyelembe veszik a kamarának a pályát elhagyók arányára vonatkozó felméréseit, vagyis a beiskolázási létszámot megnövelik a kamara által prognosztizált pályaelhagyók arányával. Ezzel biztosítani kívánják a „gazdaság igényeinek kielégítését”, de ez az eljárás olyan mértékű túlképzéshez vezethet, amely ronthatja a fiatal pályakezdők elhelyezkedési esélyeit.

A kamara által kidolgozott és működtetett munkaerő-kereslet által vezérelt képzési irány-arány meghatározás jellemzője, hogy a munkaerő-kereslet kielégítését kizárólag iskolarendszerű szakképzés útján kívánja biztosítani, nem veszi figyelembe sem a munkaerőpiacon már meglévő munkanélkülieket, sem pedig a felnőttképzésben résztvevőket.

Az álláskeresőket mintegy 42%-a (kb. 200 ezer fő a szakközépiskolát végzettekkel együtt) rendelkezik szakmával. Különösen magas a „munkaerő felesleg” (munkanélküliek) aránya a fiatal, pályakezdő szakmunkások esetében a szakközépiskolát frissen végzettek mintegy 50%-a, a szakiskolát végzettek 35,3%-a munkanélküli.

Az RFKB-knak a képzési irányokra és arányokra vonatkozó döntései a munkaerőpiaci igények folyamatos változásai és munkaerőpiaci felmérések hiányosságai miatt nem voltak konzekvensek. Az MKIK felmérései szerint egy éven belül is változott az egyes szakmacsoportokban a kereslet-kínálati pozíció, vagyis a munkaerőpiaci kereslet alapján előzőleg beiskolázottak a tanulmányuk befejezésekor már megváltozott munkaerőpiaci kereslettel találkozhatnak, ezért bizonytalan, hogy milyen arányban tudnak elhelyezkedni.

Míg 2009-ben jelentős túlkereslet mutatkozott bolti eladó, logisztikai ügyintéző és gépgyártás-technológiai technikus szakmákban, 2010-ben már jelentős túlképzés mutatható ki. 2009-ben túlkínálat mutatkozott a kereskedő szakmában, 2010-ben pedig túlkeresletet állapítottak meg. Ennek okait az MKIK a vállalkozások gyors keresletcsökkenése, illetve a megnövekedett képzési kibocsátás eredményeként értékelte.

Különösen nagy változás látható a Közép-magyarországi régióban, ahol a jelenleg kiemelten támogatott 31 szakma a jövő tanévre 155 szakmára bővül, a támogatott szakmák száma 211-ről 129-re csökken. A Nyugat-dunántúli régióban a korábban iskolarendszerű szakképzés keretében nem oktatott 2 szakma helyett 236 szakmát soroltak ebbe a csoportba, vagyis a szakmák 50,2%-ában nem indul képzés (7. számú táblázat).

¹² A keretlétszámok feltöltését 2010-től ösztöndíj rendszer segíti.

7. számú táblázat

Szakképesítések besorolása régióként az RFKB-k döntése alapján

érték: db-ban

Régiók	Kiemelten támogatott		Támogatott		Fejlesztési forrással nem támogatott		Régióban iskolarendszerű oktatásban nem oktatott	
	2010/2011	2011/2012	2010/2011	2011/2012	2010/2011	2011/2012	2010/2011	2011/2012
Észak-Alföld	61	66	323	321	93	95	0	0
Észak-Magyarország	32	38	121	322	23	22	85	100
Dél-Alföld	33	78	105	147	37	93	0	164
Közép-Magyarország	31	155	211	129	26	29	190	169
Közép-Dunántúl	27	129	119	239	na	52	0	151
Nyugat-Dunántúl	60	45	163	140	43	49	2	236
Dél-Dunántúl	33	24	121	114	45	25	255	319
Országos átlag	40	76	166	202	38	52	76	163

Forrás: MKIK

A szakképzés-fejlesztési stratégia, valamint az Új Magyarország Fejlesztési Terv feladatként fogalmazta meg pályakövetési rendszer kialakítását és működtetését. Az NSZFI a TÁMOP forrásaiból¹³ 365,2 M Ft felhasználásával kialakította a pályakövetés informatikai rendszerét és módszertanát, az annak működtetéséhez szükséges jogszabály-módosítások azonban elmaradtak. Az NSZFI-nek nincs jogosultsága a pályakövetési rendszer adatbázisának feltöltéséhez szükséges adatok bekérésére, nincs hozzáférési jogosultsága a munkaerőpiaci adatokhoz, valamint nincs adatcsere-kapcsolata a Diplomás Pályakövetési Rendszerrel. Az adatbázisok összekapcsolása biztosíthatná a szakképzési Pályakövetési Rendszer adatbázisának feltöltését és a rendszer működtetését.

A pályakövetési rendszer működtetésének hiányában nem mutatható ki az egyes képzések eredményessége és hatékonysága, vagyis az adott képzések munkaerőpiaci hasznossága, az egyes oktatási intézményekben végzett tanulók elhelyezkedései, a tanulók mekkora arányban jelennek meg a felnőttképzésekben, átképzésekben.

Az RFKB képzési irány-arány tárgyában hozott határozatai kizárólag a TISZK-ekre vonatkoznak, a TISZK-be nem integrálódott oktatási intézményekre és a felnőttképzést folytató intézményekre azonban nem. Ennek következménye, hogy **a munkaerőpiaci keresletre épülő képzési irány-arány meghatározási rendszer csak részben érvényesül, a képzési piac kompenzálja, illetve semlegesíti az RFKB döntéseit.**

Az RFKB képzési irány-arány megállapítási hatásköre az OKJ-s szakképzés megszerzésére irányuló beiskolázások során mintegy 68,6%-os létszámkeretre nem terjed ki (2009 évi adatok alapján számolva) Nagyszámú intézmény indíthat olyan – államilag támogatott – képzéseket, amelyekre a TISZK-es intézményeknek szűkített létszámokat lehet csak beiskolázni.

¹³ TÁMOP 2.2.1 – 08/1-2008-002 „A képzés minőségének és tartalmának fejlesztése” című kiemelt projekt

Az iskolafenntartók nem érdekeltek az RFKB döntésének betartásában, illetve sem az RFKB-nak, sem a TISZK-nek nincs jogköre a döntések végrehajtásának ellenőrzésére, illetve kikényszerítésére, ezáltal a kialakított struktúra nem alkalmas a kitűzött célok megvalósítására. A döntések elfogadására az egyetlen motivációs tényező az Szht. 4. §-a szerint szabályozott fejlesztési támogatás fogadásának a feltétele. Az iskolafenntartóknak nincs érdekeken alapuló kapcsolata a munkaerőpiaccal és a munkaerőpiaci szereplőkkel. A képzőhelyek kínálatát nem feltétlenül csak az RFKB-k által meghatározott munkaerőpiaci igényen alapuló képzési irányarányok határozzák meg, mivel a bevételeik a tanulói normatíva révén nagymértékben függenek a képzésben résztvevők létszámától.

Az MKIK felmérése szerint a szakmák több mint felében a tanulólétszámok nem az RFKB döntésekkel egyező irányban változtak (országos 31-40%-ban egyeztek meg a beiskolázási létszámok változásának irányai az RFKB döntéseinek irányai-val).

Az oktatásért, valamint a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszterek a vizsgált időszakban nem alakítottak ki mérési és értékelési rendszert, amely alapján megállapítható, hogy a bruttó szakképzési hozzájárulás évenkénti mintegy 62-70 Mrd Ft összegének (4. számú táblázat) felhasználása mennyiben járult hozzá a szakképzés-fejlesztési célok megvalósításához, illetve a szakképzés minőségi színvonalának javításához. A szakképzési hozzájárulásnak a képzés színvonalára gyakorolt hatása objektív mérését nehezíti, hogy a hozzájárulás fizetésére kötelezettek a bruttó szakképzési hozzájárulásuk felhasználásának módjáról maguk rendelkezhetnek a törvény által meghatározott mértékig, attól függetlenül, hogy az szolgálja-e a szakképzés színvonalának emelését. A vizsgált években a kötelezettek a kötelezettségük mintegy 43-50%-át (26,9-33,3 Mrd Ft) fizették be a csökkentő tételek levonása után az MPA-ba (3. számú táblázat). Az ellenőrzés részére bekért dokumentumokból készített táblázat tartalmazza a pénzügyi forrás cél szerinti felhasználásának ÁSZ általi minősítését (8. számú táblázat).

A szakképzési-hozzájárulás cél szerinti felhasználásának ÁSZ általi minősítése

adatok: M Ft-ban

	2007	2008	2009	2010	Összesen
Szakképzésre közvetlenül					
Gyakorlati képzésre					
elszámolt	10 058	11 277	14 621	17 338	53 294
visszaigényelt	5 890	7 469	10 482	12 788	36 629
MPA-ból támogatásként	2 214,9	3 529,5	—	2 258,8	8 003,2
Összesen	18 162,9	22 275,5	25 103	32 384,8	97 926,2
Nincs információ a felhasználás minőségéről					
Fejlesztési támogatásra	14 484	12 413	10 920	12 130	49 947
Saját munkavállaló képzésre	7 394	8 190	8 621	7 266	31 471
Egyéb csökkentő tétel	1 883	2 066	1 655	1 426	7 030
MPA-ból támogatásokra	10 108	12 494,2	18 327,6	8 947,1	49 876,9
Összesen	33 869	35 163,2	39 523,6	29 769,1	138 324,9
Nem szakképzésre					
Fejlesztési támogatásból	1 545	1 342	760	699	4 346
Munkaügyi központok	83	151	72	35	341
MPA-ból					
központi keret	6 520,8	7 576,3	1 419,8	3 859,3	19 376,2
NSZFI működésére	2 182,3	2 182,3	2 616,4	2 585,2	9 566,2
MKIK bonyolítási	40,0	12,7	52,2	46,6	151,5
Összesen	10 371,1	11 264,3	4 920,4	7 225,1	33 780,9

Forrás: 1-23. számú tanúsítványok

Egyik minisztérium sem fogalmazta meg, hogy mit kell érteni a szakképzés színvonalán, vagyis nem határozta meg, hogyan kívánja érvényesíteni a „pénzért érték” elvet a szakképzési hozzájárulásból keletkezett források felhasználása során. Nem határozta meg azokat a célokat és kritériumokat, amelyekkel a szakképzés minőségi színvonalát és annak változását mérni tudja, miközben ezt célként határozta meg az Oktatási Minisztérium 2004-ben kidolgozott szakképzés fejlesztési koncepciója.

Az NGM az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében egy, a szakképző intézmények önértékelésén alapuló minőségirányítási keretrendszert dolgoztatott ki 2010 februárjára összhangban az Európai Uniónak a szakképzés minősbiztosítására meghatározott irányelveivel, amelynek elsődleges célja a szakképzés egységes eszként történő kezelése. Az NGM tájékoztatása szerint a rendszer működtetésére az adatgyűjtési folyamat megkezdődött, bevezetésének időpontját a tapasztalatok feldolgozását, értékelését követően határozzák meg.

Az MPA Képzési alaprész terhére kifizetett támogatások hasznosulásának megítélésére nem alakítottak ki mérési és értékelési rendszert, elemzéseket, hatástanulmányokat nem készítettek. Nem állapítható meg, hogy az adott támogatás milyen mértékben járult hozzá a szakképzés-fejlesztési célkitűzések megvalósításához. Az Szht. 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a (2) bekezdés szerinti csökkentő tételek levonását követően a bevételi előirányzat fennmaradó keretösszege az oktatásért felelős miniszter, illetve a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter rendelkezési jogkörében használható fel. Az MPA bevételi előirányzatának egy része az Szht. 9. §-ában előírt, kötelezően támogatandó területek kiadásaira nyújt fedezetet. Ezekre a jogcímekre a mindenkori költségvetési törvényben meghatá-

rozott keretösszeg áll rendelkezésre. A forrás felhasználása jogszabályi rendelkezés alapján történik, előzetes számítások, hatástanulmányok nem készülnek.

A két szakminiszter rendelkezési jogkörébe utalt keret felhasználásáról a miniszterek az NSZFT javaslatát figyelembe véve döntenek. **A döntések alátámasztására szolgáló olyan elemzéseket, számításokat, amelyek az adott támogatás odaítélése esetén a szakképzés-fejlesztés célkitűzéseinek elérésére gyakorolt hatását mutatja, nem készítették. Az előterjesztések** minimális tartalmi elemeit a – kormányzati szerkezetátalakítás, illetve a jogszabály-módosítások miatt jelenleg módosítás alatt álló – 24/2007-es SzMM Utasítás¹⁴, illetve az oktatási és kulturális miniszter által 2007. november 21-én kiadott Eljárásrend részletesen szabályozza. Bár a miniszteri döntések előkészítése céljából az NSZFT döntés előkészítő dokumentumai az adott támogatási javaslattal kapcsolatban tartalmazzák többek között a program előzményeit; célkitűzéseit; a célcsoportok bemutatását; a képzésben, fejlesztésben részt vevők számát; a program ütemezésének leírását; a határidőket; pénzügyi tervezést a költségek indokoltságát alátámasztó megfelelő kidolgozottsággal, és a működtetési költségek bemutatását, **a támogatás hasznosulására vonatkozóan azonban nem tartalmaznak olyan követelményeket, illetve mérhető mutatószámokat, amelyekkel meg lehet állapítani, hogy az adott támogatás mely részterületekre, illetve milyen mértékben járult hozzá a szakképzés-fejlesztési célkitűzések megvalósításához.**

Az MPA számviteli nyilvántartásában nincs elkülönítve, hogy a Képzési alaprészből évente kifizetett 19,5-36,2 Mrd Ft-ból (2. számú grafikon) mennyit fordítottak közvetlenül vagy közvetve a szakképzés fejlesztésére, mennyit működtetésére, továbbá mennyit egyéb, nem szakképzéshez kapcsolódó célokra. Nem mutatja ki továbbá, hogy az MPA Képzési alaprészben év végén fennmaradó összeget (bevétel és kiadás közötti különbség) milyen célra használták fel.

2. A SZAKKÉPZÉSI HOZZÁJÁRULÁS TELJESÍTÉSE ÉS ANNAK ELLENŐRZÉSE

A szakképzési hozzájárulásra kötelezettek közül azok, akik gyakorlati képzést nem szerveznek (a kötelezettek mintegy 98%-a) bevallásaikat a Nemzeti Adó és Vámhivatalhoz¹⁵ (továbbiakban: NAV), a gyakorlati képzést szervezők pedig az NSZFI-hez nyújtják be és e szervezeteknél teljesítik a hozzájárulási kötelezettségeiket.

A szakképzési hozzájárulás teljesítésének jogi szabályozása bonyolult, nehezen áttekinthető, mivel mintegy 30 jogszabály tartalmaz rá vonatkozó rendelkezéseket. A törvényalkotók az Szht.-t – a gyakorlati végrehajtás során szerzett tapasztalatok alapján – a vizsgált időszakban 13 alkalommal módosították. A gyakori változtatásnak, valamint a jogsza-

¹⁴ Az utasítás nem nyilvános, az érintettek közvetlenül kapták meg.

¹⁵ NAV: 2010. december 31-ig az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (APEH), 2011. január 1-től a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) értendő alatta.

bályok magas számának együttes hatása, hogy nehezíti a hozzájárulás fizetésére kötelezettek számára a jogkövető magatartást a hozzájárulások bevallása, felhasználása és elszámolása során; az ellenőrzéseket a bevallások teljeskörűsége, az elszámolás szabályszerűsége szempontjából.

- A vizsgált időszakban folyamatosan változtak a szakképzési hozzájárulás ki- számolásának és elszámolásának szabályai. Például: A szakképzési hozzájárulás alapja 2008. december 31-ig a bérköltség volt, ezt követően a Tbj. tv.¹⁶ 4. §-a rendelkezései szerint számított, a fizetésre kötelezettet terhelő társadalombiztosítási járulék alapja képezi. Az adó mértéke 1,5%.
- A feladatoknak az Szht. általi megosztásának következménye, hogy nem biztosított a bevallások teljes körűségének ellenőrizhetősége.

A teljes körűség alatt a bevallások ellenőrzése területén azt értjük, hogy az ellenőrzési rendszer alkalmas azon adóalanyok feltárására, akik nem tettek eleget bevallási kötelezettségüknek.

A jogalkotók a bevallási és pénzügyi teljesítési határidők tekintetében nem teremtették meg az összhangot az Art¹⁷. és Szht. között.

Az Art. 1. számú melléklete 2-5. pontjai az adózónak havi, negyedéves, éves bevallási gyakoriságot írnak elő, miközben a pénzügyi teljesítés határideje az Szht. 6. §-a értelmében az előleg megfizetése esetében a tárgyév hetedik hónap 20.-a, az éves nettó kötelezettség bevallásának és befizetésének határideje pedig a tárgyévét követő második hónap 25.-e. A bevallások és befizetések összhangjának megteremtése és az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében a NAV kezdeményezte az Art., valamint az Szht. módosítását.

2.1. A bevallások benyújtása és ellenőrzése

A szakképzési hozzájárulás bevallások feldolgozásával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat a jogi szabályozás több intézményhez delegálja. Nem biztosított a járulékok teljes körű beszedése, a feladatok hatékony és eredményes ellátása egyik intézménynél sem. A több intézmény feladatkörébe tartozó ellenőrzések következménye, hogy nincs olyan intézmény, amely széleskörű, a szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó valamennyi szempontot figyelembe vevő ellenőrzéseket hajtana végre. A kialakított rendszer növeli a feladatellátáshoz kapcsolódó humánerőforrás-, informatikai kapacitás-, adminisztrációs idő-igényt, ezáltal a működési költségeket.

A feladatmegosztás következtében az NSZFI-nél és a munkaügyi központoknál ki kellett alakítani a feladatellátáshoz szükséges szervezeti struktúrát, biztosítani a humánerőforrás-kapacitást, továbbá informatikai fejlesztéseket kellett végrehajtani és finanszírozni kell azok működtetését.

¹⁶ A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény

¹⁷ Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény

A feladatok ellátásának költségeit egyrészt a központi költségvetésből, másrészt a befizetett járulékokból finanszírozzák.

A NAV a szakképzési hozzájárulással kapcsolatos feladatokat alaptevékenysége keretében látja el, ellenőrzései a bevételek utólagos pénzügyi/szabályszerűségi vizsgálatára terjednek ki.

A MPA Képzési alaprész, vagyis a befizetett szakképzési hozzájárulás összegét terhelik a következő költségek:

- az NSZFI működési költsége, amelynek terhére a pénzügyi/szabályszerűségi ellenőrzéseit közbeszerzési pályázat alapján kiválasztott külső ellenőrökkel végzeteti el;
- az MPA Képzési alaprész központi kerete 3%-ának terhére a munkaügyi központok ellenőrzései, amelyek a saját munkavállalók képzésének szabályszerűségére és az adatszolgáltatási kötelezettségük pontos betartására terjednek ki;
- a kamarákkal kötött támogatási szerződések összege, amely keretében a kamarák végzik a gyakorlati képzőhelyek akkreditálását (működési tanúsítványok kiadása) és a tanulószerveződések ellenőrzésével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat.

A jogszabály nem egységes eljárást alakított ki a gyakorlati képzést szervezők, illetve az azt nem szervezők számára a bevételek kötelezettségük teljesítésére: a kötelezettek főszabályként az állami adóhatóság, a NAV, a gyakorlati képzést szervezők pedig az NSZFI felé tesznek eleget bevételek kötelezettségüknek. A kötelezettek mintegy 98%-a (4. számú táblázat) a NAV-nál számolt el járulékfizetési kötelezettségével.

A gyakorlati képzést szervezők esetében a képzési költségek elszámolása részletesebb adattartalmú bevételek igényel, mint azoké, akik ilyen tevékenységet nem folytatnak. **Az eltérő adattartalom önmagában nem indokolja azt a jogi szabályozást, hogy a bevételeket eltérő intézmények dolgozzák fel és ellenőrizzék.**

A NAV rendelkezett a bevételek elektronikus fogadását és az adatok formai-alaki ellenőrzését biztosító feltételekkel, ugyanakkor az NSZFI-nek ezeket a feltételeket folyamatosan kellett kialakítania. Az NSZFI a helyszíni vizsgálat lezárásáig nem működtetett a bevételek elektronikus fogadásához és feldolgozásához szükséges informatikai rendszert. A bevételek elektronikus feldolgozását akadályozza, hogy a bevételek mellékleteit képező dokumentumokat (pl.: kamarai tanúsítvány, létszámgazdálkodás a tanulói létszámról) a kötelezetteknek kell papíralapon csatolni, mivel az **Szht. nem ír elő a kamaráknak adatszolgáltatási kötelezettséget az NSZFI felé a gyakorlati képzőhelyeknek kiadott tanúsítványok számáról és azok adattartalmáról.**

A bevételek kötelezettségek jogi szabályozottsága mellett nem mutatható ki, hogy a szakképzési hozzájárulási kötelezettség bevételek bruttó összege nemzetgazdasági szinten megfelel-e a mindenkorai járulékalap alapján számított bruttó kötelezettségnek (9. számú táblázat).

9. számú táblázat

A Tb járulék alapján számított bruttó kötelezettség és bevallott bruttó kötelezettség és kötelezettek egymáshoz viszonyított arányának alakulása

Megnevezés	2009		2010	
	Összeg (M Ft)	Bevallók száma (db)	Összeg (M Ft)	Bevallók száma (db)
Tb járulék alap	7 399 852	349 047	7 403 210	334 555
Tb járulék 1,5%-a	110 998		111 048	
Bruttó szakképzési járulék:				
NAV-hoz bevallott	53 334	271 127	53 213	260 104
NSZFI-hez bevallott	16 213	5 000	16 166	5 369
Bevallott bruttó kötelezettség összesen	69 547	276 127	69 379	265 473
Számított és bevallott kötelezettség közötti különbség	41 451		41 669	
Csak Tb járulék alapot bevallók száma		72 920		69 082
Számított és bevallott kötelezettség aránya	62,7%		62,5%	
Csak Tb járulék alapot bevallók aránya		20,9%		20,6%

Forrás: 1. és 2. számú tanúsítványok

Megjegyzés: Csak azért szerepelnek a 2009. és 2010. évi bevallási adatok mivel ezeknél az éveknél azonos az adattartalom.

A számítások alapján mindkét elemzett évben mintegy 41,5 Mrd Ft különbség mutatható ki a számított és a bevallott kötelezettség között (a számított kötelezettség 37,3-37,5%-a), ami azt jelenti, hogy 2009-ben közel 73 ezer, 2010-ben 69 ezer adóalany (mintegy 21%) nem tett eleget bevallási kötelezettségének a szakképzési hozzájárulásra vonatkozóan.

A két intézményhez történő bevallások következtében egyik sem tudja vizsgálni, hogy az adóalanyok teljes körűen eleget tettek-e bevallási kötelezettségüknek, ennek következtében nem állapítható meg a be nem vallott szakképzési hozzájárulás összege, illetve az sem, hogy a bevallást be nem nyújtók közül hányan mentesek a kötelezettségteljesítés alól, és hogy ez mekkora összeget jelent. **Sem a NAV, sem az NSZFI nem rendelkezik információval arról, hogy mely adózó kötelezett szakképzési hozzájárulás megfizetésére, illetve, hogy a kötelezettségének eleget tett-e és milyen formában.** A megosztott bevallási rendszer következménye, hogy **nem végezhető el mindegyik bevallásra kiterjedő egyszerűsített ellenőrzés, mivel az egyes bevallási sorok tartalmának ellenőrzésére egyik szervezet sem rendelkezik más bevallásokból, illetve adatszolgáltatásokból nyerhető adatokkal, amelyek lehetővé teszik az informatikai alapú összehasonlítást.**

2.1.1. NAV-hoz benyújtott bevallások ellenőrzése

A vizsgált években a NAV a szakképzési hozzájárulás ellenőrzését átfogó adó-nem ellenőrzés keretében végezte, amelyeknek 1,1-3,4%-át (2007-ben 201 db, 2008-ban 250 db, 2009-ban 839 db, 2010-ban 636 db) ismételt, illetve felülsenőrzés alá vette. Kialakította a járulék ellenőrzésére vonatkozó részletes eljárásrendjét, felhasználva az egyéb adónemek ellenőrzései során szerzett tapasztalatokat.

A NAV az Art. 90. §-ának előírásai szerint köteles a legnagyobb adóteljesítménnyel (költségvetési kapcsolattal) rendelkező 3000 adózót rendszeresen (legalább 3 évente) valamennyi adónem, járulék és költségvetési támogatás vonatkozásában ellenőrizni, ennek keretében a szakképzési hozzájárulás kötelezettség teljesítését is. A további adóalanyokat ellenőrzésre kockázatkezelésen alapuló eljárással választja ki, valamint ellenőrzéseket végeznek az NSZFI és a munkaügyi központok megkeresései alapján.

A NAV-nál külön szakterület foglalkozik az adóalanyok ellenőrzésre történő kiválasztásával, a kockázatkezelési eljárás lefolytatásával. Az eljárás során több tényezőt vesznek figyelembe. Ilyenek például: a kontroll-adatok alapján számított és a bevallott bruttó hozzájárulás összege közötti eltérés; azok a gazdasági társaságok, akik munkaerő-igényes tevékenységet végeznek (őrző-védő, munkaerő kölcsönző, szállítmányozó, építőipar stb.); magas árbevéttel rendelkeznek, ugyanakkor bérköltségük aránytalanul alacsony; az adózó a szakképzési hozzájárulás bevallása során az átalány elszámolást választotta.

A vizsgált időszakban nőtt az ellenőrzöttek száma és aránya, a kiválasztási eljárás alkalmazása eredményeként pedig a megállapítással érintett ellenőrzöttek száma és aránya (10. számú táblázat).

10. számú táblázat

A NAV szakképzési hozzájárulás ellenőrzéseinek alakulása

Év	Kötelezettek száma (db)	ebből: Ellenőrzöttek száma (db)	Ellenőrzöttek aránya	Megállapítással érintett ellenőrzöttek száma (db)	Megállapítással érintett ellenőrzöttek aránya	Feltárt nettó hozzájárulás különbözet	
						összege (E Ft)	Előző évhez viszonyított aránya
2007	272 354	17 684	6,5%	9 681	54,7%	450 542	
2008	281 235	21 218	7,5%	11 122	52,4%	614 999	136,5%
2009	271 157	24 898	9,2%	14 624	58,7%	529 643	86,1%
2010	260 104	30 781	11,8%	19 353	62,9%	664 503	125,5%

Forrás: 6. számú tanúsítvány

A NAV-nál az ellenőrzéssel lefedettség¹⁸ folyamatosan, 6,5%-ról 11,8%-ra emelkedett, amelyben az ellenőrzések számának növelése mellett a kötelezettek számának csökkenése is szerepet játszott. A feltárt nettó hozzájárulási különbö-

¹⁸ Ellenőrzéssel lefedettség: az ellenőrzött kötelezettek és az összes kötelezett aránya

zet (10. számú táblázat) a vizsgált években összességében 47,5%-kal növekedett, ugyanakkor nem mutatja ki, hogy ebből mekkora összegű bevételt realizált.

Az Art. 43. § (3) bekezdése rendelkezik a befizetések elszámolásának esedékességi sorrendjéről, továbbá a 129. § (1) bekezdés b) pontja és a 170. § (2) bekezdése alapján az adóhatóság – többek között – az adózót a terhére megállapított adó-különbözet megfizetésére kötelezi azzal, hogy a befizetés teljesítésekor figyelembe veheti az adott adónemen fennálló túlfizetését is. Ez a szabályozás vonatkozik a járulékok megfizetésére is. Nem mutatja ki, hogy az adóalany által befizetett összegből mennyit számoltak el az ellenőrzés során megállapított hozzájárulási különbözet kiegyenlítésére.

2.1.2. NSZFI-hez benyújtott bevallások ellenőrzése

Az NSZFI éves ellenőrzési tervet készít, amelyet a szakképzésért felelős miniszter hagy jóvá. **A tervben meghatározza a mintavétel módszerét, de ehhez csak 2010-ben alkalmazott – a NAV-hoz hasonló – több kockázati tényezőn alapuló kiválasztási rendszert. A vizsgált időszakban az elvégzett ellenőrzések 33,7-47,0%-ában szabálytalanságot állapítottak meg** (a 2010. évi egyetlen ellenőrzést az elemzéseknél nem vettük figyelembe) **0,6-2,3% ellenőrzéssel lefedettség mellett** (11. számú táblázat).

A 2010. évi ellenőrzésre történő kiválasztás során az NSZFI a következő szempontokat vette figyelembe: hozzájárulási kötelezettség nagysága, az elszámolt költség nagysága, a visszaigénylés nagysága, továbbá, hogy az adóalanyt a 2008. és 2009. években ellenőrizték-e vagy nem.

11. számú táblázat

Az NSZFI szakképzési hozzájárulás ellenőrzéseinek alakulása

Év	Kötelezettek száma (db)	ebből: Ellenőrzöttek száma (db)	Ellenőrzött-ségi szint	Megállapítással érintett kötelezettek		Feltárt nettó hozzájárulás különbözet (észrevételezési eljárás után)	
				száma (db)	aránya	összege (E Ft)	Előző évhez viszonyított aránya
2007	3 605	20	0,6%	9	45,0%	5 151	
2008	4 405	101	2,3%	34	33,7%	3 596	69,8%
2009	5 000	100	2,0%	47	47,0%	26 040	724,1%
2010	5 369	1	0,0%	1	100,0%	24	0,1%

Forrás: 7. számú tanúsítvány

A 2008. évi ellenőrzések során megállapított hozzájárulási különbözetet az NSZFI teljes mértékben beszedte, a 2009. évi megállapításoknak 23%-át (8,8 M Ft-ot) a kötelezettek határidőre nem fizették meg. Ezek beszedéséről az NSZFI intézkedett.

2.2. A kintlévőségek alakulása és azok beszedésére tett intézkedések

2.2.1. Kintlévőségek behajtása a NAV-nál

A NAV az általános kintlévőség kezelő rendszerén belül a többi adónemre is érvényes szabályokat alkalmazza a szakképzési hozzájárulásból származó követelések kezelése és behajtása során, beleértve az NSZFI által átadott követeléseket is. Kimutatásaiban elkülöníti – mint adójellegű köztartozást – a szakképzési hozzájárulás kintlévőségeket, és az azokból megtérült/behajtott összegeket.

Az ÁSZ korábbi, 2006-2008. évekre vonatkozó vizsgálata¹⁹ az adóhatóság hátralékkezelésével kapcsolatban a következő megállapításokat tette:

- nem az Art. előírásait, illetve belső szabályzatait figyelembe véve tesz intézkedéseket a hátralékállomány teljes körének „haladéktalan” hátralékkezelésbe vonásáról, hanem a humánerőforrás-kapacitása függvényében kockázati paraméterek alapján kiválasztja az állományból azokat a hátralék-tételeket, amelyekre megindítja a végrehajtási cselekményeket;
- folyamatosan méri a hátralékkezelésbe vont hátralékállomány alakulását, és csak közvetve figyeli a hátralékkezelésbe nem vont állomány összesen értékét;
- nem követi nyomon, hogy a hátralékkezelésbe nem vont hátralékok mennyi ideje állnak fenn. Ennek következménye, hogy ezen tételek esetében fokozottabban áll fenn az elévülés lehetősége, ami kedvezőtlenül hat az adófizetési fegyelemre.

A NAV hátralékkezelésével kapcsolatos korábbi ÁSZ vizsgálatai több hiányosságot tártak fel. Jelen vizsgálat nem terjedt ki annak ellenőrzésére, hogy a NAV milyen intézkedéseket tett a hiányosságok megszüntetésére.

A NAV által a vizsgált időszakban szakképzési hozzájárulás címen nyilvántartott kintlévőség a 2007. évi 4,7 Mrd Ft-ról 2010-re 7,4 Mrd Ft-ra (57%-kal), az esetek száma pedig 117 582 db-ról 160 196 db-ra (32%-kal) növekedett. Ebből a behajthatatlan követelések a 2007. évi nyitó állomány szerinti 78,9 M Ft-ról 2011-re 604,4 M Ft nyitó állományra (azaz 666%-kal), az esetek száma több mint tízszeresére, azaz 3307 db-ról 35 437 db-ra nőtt (8. számú tanúsítvány). A behajthatatlanság oka hasonló a többi adónemhez, nem a szakképzési hozzájárulás speciális jellegéből adódik. A NAV által nyilvántartott kintlévőségek mintegy 60%-a felszámolási eljárás alatt álló adóalanyok tartozásai.

A törölt követelések elsősorban nem a végrehajtáshoz való jog elévüléséhez, hanem felszámolási eljáráshoz kapcsolódnak. Az elévülés miatt törölt tételek száma (2007. évi 5578 db-ról 2010-ben 13 136 db-ra) és összege (2007. évi 65,5 M Ft-ról 2010-ben 198,7 M Ft-ra) folyamatosan nőtt, az összes kintlévőséghez viszonyított arányuk 1,4-2,7% között alakult (8. számú tanúsítvány).

¹⁹ A végrehajtási rendszert utoljára az ÁSZ „az APEH által kialakított ellenőrzési portfólió és kockázatkezelési rendszer célszerűségének és eredményességének ellenőrzésének” (0947) keretében vizsgálta, megállapításait a 2009 decemberében nyilvánosságra hozott jelentés tartalmazza.

A követelések több mint 60%-a 500 E Ft alatti tételekből tevődik össze. Növekvő tendenciát mutat a 10 M Ft feletti követelések száma, a 2007. évi 17 db-ról 2010-ben 25 db-ra, összegük 337,9 M Ft-ról 627,3 M Ft-ra, közel a duplájára emelkedett, amely az összes követeléseknek 7,4-9,5%-át tették ki (8. számú tanúsítvány).

2.2.2. Kintlévőségek behajtása az NSZFI-nél

Az NSZFI a támogatási szerződésekben meghatározott feltételek teljesüléséig a támogatás összegét elszámolásra váró követelésként tartja nyilván a lejárt követelésekkel együtt. Kimutatásai szerint a követelések a 2007. évi 16,9 Mrd Ft-ról 2010-re 14,7 Mrd Ft-ra, a tételek száma pedig 941 db-ról 605 db-ra csökkent. **Az eredményes behajtást nehezíti a követelések nyilvántartásának említett rendszere az áttekinthetőség és az intézkedések időbeli meghozatala szempontjából, tekintettel arra, hogy ezek rendezésének módja eltérő intézkedést igényel.**

A NSZFI a követelések 76,4-91,6%-át a támogatásban részesülőknél mutatja ki. Ezek az összegek a támogatottak elszámolásait követően csak akkor válnak tényleges követeléssé, amennyiben az ellenőrzéseivel nem szerződésszerű felhasználást állapít meg és ezért visszafizetési kötelezettséget ír elő. A gyakorlati képzést szervezők esetében a kimutatott követelések az esedékességig meg nem fizetett járulékok összegéből, valamint az ellenőrzéssel megállapított jogosulatlan felhasználás meg nem fizetett összegéből tevődnek össze. A szakképző iskolákkal szembeni követelések a fejlesztési támogatások jogosulatlan felhasználásából adódnak (12. számú táblázat).

A követelések közül az 50 M Ft-ot meghaladóak (2007-ben 48 db 12,5 Mrd Ft, 2008-ban 63 db 18,8 Mrd Ft, 2009-ben 49 db 15,0 Mrd Ft, 2010-ben pedig 36 db 12,4 Mrd Ft összegben) azok a támogatások, amelyek elszámolása még nem történt meg és az elszámolási határidő a kimutatás elkészítésekor még nem járt le. Ezen követelések összege képezi az összes követelés 74-91%-át, tételszámban azonban az összes tétel 5-13,7%-át jelenti (9. számú tanúsítvány).

12. számú táblázat

Az NSZFI által nyilvántartott követelések szerkezetének alakulása

Kötelezett	2007		2008		2009		2010	
	összege (M Ft)	aránya	összege (M Ft)	aránya	összege (M Ft)	aránya	összege (M Ft)	aránya
gyakorlati képzést végzők	848,8	5,0%	740,1	3,2%	436,4	2,7%	623,6	4,3%
szakképző iskolák	3 129,2	18,5%	2 596,4	11,2%	940,5	5,7%	2 067,1	14,1%
egyedi, illetve egyéb támogatásban részesülők	12 897,9	76,4%	19 841,5	85,6%	15 040,7	91,6%	11 961,6	81,6%
összesen	16 875,9	100,0%	23 178,0	100,0%	16 417,6	100,0%	14 652,3	100,0%

Forrás: 10. számú tanúsítványok

Az NSZFI – a kialakított gyakorlata szerint – a lejárt kintlévőségeket két fázisban hajtja be²⁰: először ügyvédi irodát bíz meg a behajtásra évi 27,6-38,6 M Ft-

²⁰ A kintlévőségek behajtási folyamatát az 5. számú melléklet mutatja be.

os szerződés keretében, ezt követően a NAV-ot keresi meg, amennyiben az ügyvédi behajtás nem járt eredménnyel. Az ügyvédi iroda behajtási eredményessége 0,3-4,2% között alakult, miközben a NAV a behajtásra átadott követelések 20,4-57,8%-át hajtotta be.

Az NSZFI olyan általános megállapodást kötött az ügyvédi irodával, amelyben a megbízási díjat egy összegben és nem az egyes feladattípusokra lebontva határozta meg. A vizsgálat számára csak 2009. és 2010. évekről, külön kigyűjtés alapján tudott részletes kimutatást átadni arról, hogy az ügyvédi iroda a költségei között mennyit számolt el közvetlenül a behajtási tevékenységre. E kimutatás szerint a 2009-ben megkötött 32,5 M Ft összegű megbízási szerződésből 11,3 M Ft-ot, a 2010. évi 35,2 M Ft összegű szerződésből 7,5 M Ft-ot fizetett ki az ügyvédi irodának a kintlévőségek behajtására. 2009-ben a mintegy 720 M Ft behajtandó összegből az iroda 1,8 M Ft-ot (0,3%), 2010-ben 818 M Ft-ból 5,9 M Ft-ot (0,7%) szedett be. (13. számú táblázat)

Az ügyvédi irodával megkötött megbízási széles körű jogi képviselői ellátására irányul, azaz nem csak követelés behajtásra, hanem jelzálog-jog bejegyzés és törlés ellenjegyzésére, peres, illetve felszámolási eljárásban az intézet képviselőit, szerződések ellenjegyzésére, jogi szakvélemény nyújtására is.

13. számú táblázat

Az ügyvédi irodának behajtásra átadott követelések alakulása

Év	Megbízási díj (M Ft)		Behajtásra átadott összeg (M Ft)	Behajtott összeg (M Ft)	Behajtási arány
	összesen	ebből: behajtáshoz kapcsolódó			
2007	27,6	nincs adat	329,5	14,0	4,2%
2008	38,6	nincs adat	329,6	4,4	1,3%
2009	32,5	11,3	719,8	1,8	0,3%
2010	35,2	7,5	818,4	5,9	0,7%
Összesen	133,9	18,8	2 197,3	26,1	1,2%

Forrás: NSZFI

Az ügyvédi iroda megbízása a kintlévőségek behajtására célszerűtlen és gazdaságtalan, mivel egyrészt nem adóhatóságként tud fellépni a kötelezettekkel szemben, másrészt meghosszabbítja a behajtás időtartamát, ami kockázatot jelent a behajtás eredményessége szempontjából. A NAV az Art. 10. §-a alapján – külön díj felszámolása nélkül – folytatja le a behajtási eljárás teljes folyamatát.

Az NSZFI – az engedélyezett létszámkeret kötöttségére hivatkozva – nem végzett számításokat arra vonatkozóan, hogy milyen szakképzettségű és hány fő saját humánerőforrás szükséges a kintlévőségek behajtásával (NAV számára történő átadással) kapcsolatos feladatok ellátására, és annak mekkora pénzügyi forrás-igénye van.

3. A SZAKKÉPZÉSI HOZZÁJÁRULÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE

A szakképzési hozzájárulás felhasználásának pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzése a NAV, valamint a hatósági jogkörrel nem rendelkező NSZFI feladata. Az NSZFI ezáltal az ellenőrzéseiről nem határozatot hoz, hanem realizáló levelet állít ki. A realizáló levéllel szemben jogorvoslati eljárásra nincs lehetőség, a vitás kérdések csak polgári peres úton rendezhetők. Az NSZFI az ellenőrzések során feltárt járulékkülönbözet után bírságot nem, egyedül eljárási bírságot szabhat ki az Szht. 4/G. § értelmében, amennyiben az ellenőrzött akadályozza az ellenőrzés lefolytatását.

Az Art. 170. §-a értelmében az adóbírság a feltárt adóhiány 50%-áig szabható ki, míg az Szht. 4/G. § értelmében az eljárási bírság mértéke 50 E Ft-tól 100 E Ft-ig terjedhet.

Az ellenőrzési megállapítások megalapozottságát, valamint a jogosulatlanul elszámolt költségek visszafizettetését kedvezőtlenül befolyásolja, hogy az NSZFI-nek nincs hatósági jogköre, így az ellenőrzöttek – teljességi nyilatkozat ellenére is – az ellenőrzést követően jogkövetkezmény nélkül mutathatnak be dokumentumokat, amelyeket a helyszíni ellenőrzés során nem adtak át, és amelyek módosítják az ellenőrzési megállapításokat.

Az NSZFI nem rendelkezik kimutatással arra vonatkozóan, hogy a helyszíni vizsgálatot követően benyújtott dokumentumok milyen arányban módosították az eredeti megállapításokat.

A NAV a szakképzési hozzájárulással kapcsolatos feladatokat éves költségvetési törvényben megállapított működési költségei terhére látja el, és nem különíthető el, hogy ebből mennyi a szakképzési hozzájárulás ellenőrzésével kapcsolat feladatainak költsége.

Az NSZFI-nek a szakképzési hozzájárulás kezelésével és felhasználásának ellenőrzésével összefüggő feladatainak költségeire az MPA Képzési alaprész nyújt fedezetet (14. számú táblázat). A szakképzési hozzájárulással kapcsolatos feladatok ellátására a vizsgált időszakban a következő források álltak rendelkezésre:

14. számú táblázat

Az NSZFI működési kiadásainak alakulása

adatok: M Ft-ban

Forrás	2007	2008	2009	2010
Költségvetési támogatás	284,4	255,9	389,9	135,8
MPA Képzési alaprész	2 182,3	2 182,3	2 616,4	2 585,2
Saját bevétel (kisvállalkozási tevékenység)	1 547,5	1 547,5	1 247,5	1 247,5
Összesen	4 014,2	3 985,7	4 253,8	3 968,5

Forrás: költségvetési beszámolók

Nincs összhang az NSZFI-nek a jogszabályokban előírt feladatai, valamint az azok ellátásához engedélyezett létszámkerete között. Több szakterületen, így az

ellenőrzési területen is külső munkatársakat alkalmaz. **Az NSZFI – létszámkeret kötöttségére hivatkozva – nem végzett számításokat arra vonatkozóan, hogy milyen szakképzettségű és hány fő saját humánerőforrás szükséges az ellenőrzési feladatok ellátására, továbbá a külső munkatársak vagy a saját humánerőforrás alkalmazása a gazdaságosabb és eredményesebb.**

A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter a saját rendelkezési jogkörébe utalt kerete terhére, az aktuális szakmai prioritások támogatásának érdekében felkéri az NSZFI-t olyan feladatok ellátására, amelyek az intézet profiljának megfelelnek, az Alapító Okiratában foglalt feladatokkal összhangban vannak, és az intézet működése során felhalmozott szakmai tudást, speciális ismeretet feltételeznek.

A megbízás keretében többek között nemzetközi szakmai szervezetek programjaiban való részvételre, írásbeli és szóbeli vizsgatételek készítésére, az alternatív szakképzés bevezetését támogató dokumentumrendszer kidolgozására, a FEOR (Foglalkozások Egységes Osztályozási Rendszere) felülvizsgálatára, módszertani segédleteinek kidolgozására, a Szakiskolai Fejlesztési Program II. feladatainak támogatására, a KVM hatáskörébe tartozó szakképzés-fejlesztési feladatok ellátásának támogatására, a fegyveres és rendvédelmi erők oktatói állománya részére szervezendő szakmai tanulmányutak támogatására nyílt lehetőség.

Az NSZFI támogató javaslatát követően a további eljárás megegyezik az egyedi döntésen alapuló és a pályázat útján elnyerhető támogatások lebonyolítási rendjével. A vizsgált időszakban összesen 3,7 Mrd Ft értékben került sor az alaptevékenységéhez nem kapcsolódó feladatok elvégzésére vonatkozó támogatási szerződés megkötésére.

2007-ben 1,4 Mrd Ft, 2008-ban 1,6 Mrd Ft, 2009-ben 0,3 Mrd Ft, 2010-ben 0,4 Mrd Ft összeget tettek ki az NSZFI által elvégzendő külön feladatok.

3.1. A gyakorlati képzés szervezésére fordított pénzeszközök felhasználásának célszerűsége és eredményessége, valamint ellenőrzöttsége

A vállalkozások gyakorlati képzés szervezésére évente 18-32 Mrd Ft-ot²¹ (4. számú táblázat) számoltak el. A szakképzésért felelős miniszter nem írt elő feladatot az NSZFI számára arra vonatkozóan, hogy mérje fel és értékelje a gyakorlati képzés szervezésére elszámolt összegek felhasználásának hatékonyságát és eredményességét. Ennek hiányában nem mutatható ki, hogy az egyes szakmacsoportokon belül földrajzi elhelyezkedés és képzőhely mérete szempontjából hogyan oszlanak meg a gyakorlati képzés tanulónkénti költségei, továbbá nem alakíthatók ki az egyes szakmacsoportok költség-normatívái sem.

²¹ Gyakorlati képzésre elszámolt összeg: bevallási gyakorlati képzés szervezése címén elszámolt összeg + egyéb költségcsökkentő tételként elszámolt összeg + visszaigénylés összege

A gyakorlati képzés feltételeinek meglétét a kamarák, a költségelszámolást pénzügyi-szabályszerűségi szempontok figyelembe vételével az NSZFI ellenőrz²².

A vállalkozások gyakorlati képzés szervezésére való alkalmasságát a kamarák vizsgálják, amelyek nyilvántartása alapján több vállalkozó rendelkezik gyakorlati képzés szervezésére jogosító tanúsítvánnyal, mint ahányan az NSZFI-hez bejelentkeztek és bevallást nyújtottak be (15. számú táblázat). A tanúsítvánnyal rendelkezők 40,7-68,2%-a nem számolt el képzéshez kapcsolódó költségeket. Ez az arány magában foglalja azokat a vállalkozásokat, akik rendelkeznek ugyan érvényes tanúsítvánnyal, de tanulószervező hiányában gyakorlati képzést nem szerveztek, valamint szerveztek gyakorlati képzést, de költségelszámolást nem nyújtottak be.

A vizsgált években folyamatosan nőtt azoknak a tanulószervezőknek a száma és aránya (5,2-10,4%-kal), amelyek után az NSZFI-hez a gyakorlati képzést szervezők költségelszámolást nem nyújtottak be (15. számú táblázat). A gyakorlati képzést szervezők saját döntése, hogy a képzés költségeit elszámolják-e. A 15. számú táblázat adataiból arra lehet következtetni, hogy a kevesebb tanuló (1-2 fő) képzését végző kisebb vállalkozások a szakképzési hozzájárulások terhére nem számolják el a képzés költségeit.

15. számú táblázat

Gyakorlati képzőhelyek és tanulószervezők számának alakulása

adatok: db-ban

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Gyakorlati képzőhelyek száma				
Kamarák nyilvántartásában	6 767	11 309	15 501	8 887
NSZFI nyilvántartásában	3 497	4 262	4 932	5 267
Különbség	3 270	7 047	10 569	3 620
NSZFI nyilvántartásában nem szereplők aránya	48,3%	62,3%	68,2%	40,7%
Tanulószervezők száma				
Kamarák nyilvántartásában*	43 368	46 833	48 941	50 258
NSZFI nyilvántartásában	41 105	42 888	45 094	45 009
Különbség	2 263	3 945	3 847	5 249
NSZFI nyilvántartásában nem szereplők aránya	5,2%	8,4%	7,9%	10,4%
Egy gyakorlati képzőhelyre jutó tanulószervezők száma				
Kamarák nyilvántartásában	6,4	4,1	3,2	5,7
NSZFI nyilvántartásában	11,8	10,1	9,1	8,5
Különbség	0,7	0,6	0,4	1,5

Forrás: 11-14. számú tanúsítványok

*Az MKIK és a MAK által megadott adatok összege

A gyakorlati képzés feltételeinek ellenőrzése, valamint a tanulószervezők nyilvántartása és az abban foglaltak betartásának figyelemmel kísérése a kamarák feladata. **A szakmai követelményeknek megfelelő gyakorlati**

²² A gyakorlati képzési költségek elszámolási és ellenőrzési folyamatának főbb szakaszait a 2. számú melléklet mutatja be.

képzés biztosításának szempontjából kockázatot jelent, hogy a kamara jelentősen csökkentette a gyakorlati képzőhelyek ellenőrzését.

A kamara a gyakorlati képzőhelyeken ellenőrzi a gyakorlati képzés technikai és személyi feltételeinek meglétét, a tanulószervezetekben foglaltak betartását.

Az MKIK míg 2007-ben az összes tanúsítvánnyal rendelkező gyakorlati képzőhelynek mintegy 41%-át ellenőrizte a tanúsítványok kiadását követően, 2010-ben ez az arány 5%-ra csökkent. Az ellenőrzések során eltérő arányban (3,6-9,4%) tárt fel hiányosságokat (16. számú táblázat). A megállapítások a tanulószervezetekben megfogalmazott feltételek be nem tartására vonatkoztak. Ellenőrzései az összes tanulószervezetnek 9,5-16,9%-ára terjedtek ki és a vizsgált esetek mindössze 0,6-4,2%-nál tártak fel szabálytalanságot (16. számú táblázat).

16. számú táblázat

A MKIK által végzett ellenőrzések alakulása

adatok: db-ban

Megnevezés		2007	2008	2009	2010
Tanúsítványok					
száma		6 759	11 156	15 272	8 606
tanúsítvány kiadását követő ellenőrzések	száma	2 775	2 980	2 522	435
	aránya	41,1%	26,7%	16,5%	5,1%
hiányosságot feltárt ellenőrzések	száma	173	108	136	41
	aránya	6,2%	3,6%	5,4%	9,4%
Tanulószervezetek					
száma		42 968	46 248	48 396	49 605
ellenőrzések	száma	4 090	7 344	8 168	6 509
	aránya	9,5%	15,9%	16,9%	13,1%
hiányosságot feltárt ellenőrzések	száma	173	108	136	41
	aránya	4,2%	1,5%	1,7%	0,6%

Forrás: 13. és 14. számú tanúsítványok

A Magyar Agrárkamara (továbbiakban: MAK) **nem rendelkezik pontos nyilvántartással sem a tanúsítványokról és a tanulószervezetekről, sem az elvégzett ellenőrzések és megállapítások számáról.** Emiatt a MAK feladatellátása ezen a területen nem értékelhető.

A jogi szabályozás hiányossága, hogy a tanulószervezetek megkötelezése és az abban foglaltak betartásának ellenőrzése a vállalkozók érdekeit képviselő kamarák feladatköre. Az ellenőrzéseket a kamarák végzik, miközben elkötelezettek a munkaadók felé, mint azok érdekképviselői szervei. A szakképző iskoláknak nincs jogosultságuk, hogy a tanulószervezetekben foglaltak betartását, valamint a gyakorlati képzés színvonalát ellenőrizzék.

Az NSZFI-nek a gyakorlati képzés költségei elszámolásának ellenőrzésére kialakított gyakorlata nem eredményes és nem hatékony. Az NSZFI annak ellenére nem növelte az ellenőrzések számát és arányát, hogy je-

lentősen megnövekedett a gyakorlati képzés szervezése címén elszámolt költségek és a visszaigénylések összege.

Az NSZFI-nél az ellenőrzési arány 0,55% és 1,86% között változott (számuk 2007-ben 20 db, 2008-ban 101 db és 2009-ben 100 db). 2010-ben összesen 1 ellenőrzést folytattak le, mivel külső szakértők alkalmazására pályázatot – kormányzati döntés következtében – csak 2011-ben írhattak ki. A feltárt különbség összege az észrevételezési eljárást követően 2007-ben 5,1 M Ft, 2008-ban 0,95 M Ft, 2009-ben 26,0 M Ft volt, a 2010. évi egy ellenőrzés esetében 0,024 M Ft hiányt állapított meg (17. és 18. számú táblázatok).

Nem eredményes a külső ellenőrök alkalmazása. A külső szakértők 2009-ben (a 2008. évi adatok ellenőrzése) 100 ellenőrzést végeztek 9,6 M Ft-ért, 2010-ben (a 2009. évi adatok ellenőrzése) 96 db ellenőrzést 18,5 M Ft-ért. Az elvégzett ellenőrzések számának csökkenése mellett nem indokolt a megbízási díjak mintegy duplájára emelkedése. **Az ellenőrzések száma és a megbízási díjak, továbbá az ellenőrzések eredményessége között nem mutatható ki összefüggés.** Ezt támasztja alá, hogy a 2010. évi bevallási adatok ellenőrzésére az NSZFI 2011 januárjában 8,6 M Ft értékben kötött szerződést 107 vizsgálatra, amely 4799,8 M Ft ellenőrzésére terjed ki.

A megbízási szerződések alapján elvégzett ellenőrzések szakmailag nem megalapozottak, a jegyzőkönyvekben feltüntetett nettó megállapítási arány a 2008. évi adatok esetében 0,08%, a 2009. évi adatok esetében 0,31% volt. Az észrevételezési eljárást követően ez az arány 0,01%, illetve 0,24%-ra, a nettó megállapítás összege pedig 2008-ra vonatkozóan 1,1 M Ft-ról 0,095 M Ft-ra, 2009-re vonatkozóan 33,7 M Ft-ról 26,0 M Ft-ra csökkent (17. számú táblázat).

A szakértők ellenőrzései szakmailag nem megalapozottak, az észrevételezési eljárást követően megállapításaiknak 2009-ben több mint 90%-át, 2010-ben 23%-át az NSZFI visszavonta. 2009-ben 9,6 M Ft megbízási díj mellett 95 E Ft, 2010-ben 18,5 M Ft megbízási díj mellett 26 M Ft jogosulatlanul elszámolt költséget tártak fel.

A külső ellenőrök számára kifizetett megbízási díj levonása után az ellenőrzéseik 2008-ban 9,5 M Ft-tal többbe kerültek, mint az ellenőrzésekkel megállapított nettó járulék különbség. 2009-ben ez az arány javult és a nettó megállapítás 7,6 M Ft-tal meghaladta a ráfordítást. A két évben összesen az ellenőrzésekre 1,9 M Ft-tal többet fordítottak, mint amennyi szakképzési hozzájárulási hiányt feltártak.

17. számú táblázat

A külső szakértők által végzett ellenőrzések eredményességének

Megnevezés	2008		2009	
	összeg (E Ft)	aránya ellenőrzött összeghez viszonyítva	összeg (E Ft)	aránya ellenőrzött összeghez viszonyítva
Ellenőrzéssel érintett összeg (kötelezettség+visszaigénylés)	1 433 478		10 876 997	
Ellenőrzések száma (db)	100		96	
Megállapított kötelezettség növekedés	13 465	0,94%	46 018	0,42%
- ebből észrevételezési eljárást követő megállapítás	2 848	0,20%	37 307	0,34%
Megállapított kötelezettség csökkenés	12 337	0,86%	12 364	0,11%
- ebből észrevételezési eljárást követő megállapítás	2 753	0,19%	11 267	0,10%
Nettó megállapítás	1 128	0,08%	33 654	0,31%
- ebből észrevételezési eljárást követő nettó megállapítás	95	0,01%	26 040	0,24%
Egy ellenőrzésre jutó nettó megállapítás	0,95		271,25	
Ellenőrzés költségei összesen	9 612		18 482	
Egy ellenőrzésre jutó költség	96,12		192,52	
Az ellenőrzések hozadéka (nettó megállapítás és ellenőrzés költségei különbözete)	-9 517		7 558	

Forrás: 7. számú tanúsítvány

Megjegyzés: 2010-ben külső szakértők ellenőrzést nem folytattak.

Az NSZFI feladatai és azok végrehajtásához szükséges humánerőforráskapacitása sem szakterületi (jogi, ellenőri), sem mennyiségi szempontból nincsenek összhangban. A szervezet 8 fő ellenőrt alkalmaz az ellenőrzések lefolytatására, a peres eljárás jogi képviselőjére nincs saját erőforrása. A vizsgált időszakban végrehajtott 26 db saját ellenőrzésére összesen 5,7 M Ft költséget mutatott ki a vizsgálat számára (18. számú táblázat). A saját ellenőrök által elvégzett ellenőrzések megállapításai szakmailag megalapozottabbak, mint a külső ellenőrök által végzett ellenőrzéseké, mivel az általuk elvégzett vizsgálatoknál az észrevételek miatt a megállapításokat nem kellett módosítani.

Az NSZFI feladatkörébe tartozik a visszaigénylések ellenőrzése és kiutalásának teljesítése. A visszaautalások feltétele, hogy a visszaigénylést benyújtónak ne legyen köztartozása. Erre az NSZFI nyilatkoztatja, de nem rendelkezik kontrolladattal arra vonatkozóan, hogy a benyújtó valós adatot közölt-e vagy nem. Ez kockázatot jelent a visszaautalások teljesítésekor.

18. számú táblázat

NSZFI ellenőrök által végzett ellenőrzések eredményességének alakulása

értékek: E Ft-ban

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Ellenőrzéssel érintett összeg (kötelezettség+visszaigénylés)	1 130 761	14 400	360 257	20 457
Ellenőrzések száma (db)	20	1	4	1
Megállapított kötelezettség növekedés	5 151	3 501	0	24
Megállapított kötelezettség csökkenés	0	0	0	0
Nettó megállapítás	5 151	3 501	0	24
Egy ellenőrzésre jutó nettó megállapítás	258	3 501	0	24
Ellenőrzés költségei összesen	4 412	241	853	226
Egy ellenőrzésre jutó költség	221	241	213	226
Az ellenőrzések hozadéka (nettó megállapítás és ellenőrzés költségei különbözete)	739	3 260	-853	-202

Forrás: 7. számú tanúsítvány

A gyakorlati képzést szervezők egyre nagyobb száma (2624-4470) és aránya (73-83%) számolt el bruttó kötelezettséget meghaladó költséget. Ennek következtében a visszaigénylés összege 5,9 Mrd Ft-ról 12,8 Mrd Ft-ra (117%-kal) emelkedett (4. számú táblázat), az elszámolási feltételekre vonatkozó jogszabályváltozások, a költségek emelkedése a tanulószervezők számának kismértékű (41 ezerrel 45 ezerre) növekedése mellett. Nincs adat arra vonatkozóan, hogy az emelkedés milyen szakmastruktúra változást jelent (vagyis a képzés a költségigényes szakmákban növekedett-e és milyen arányban). Az egy visszaigénylőre jutó visszaigénylés összege 2,2 M Ft-ról 2,9 M Ft-ra (27,5%-kal) nőtt.

Az NGM 2011 májusában koncepciót dolgozott ki a szakképzési rendszer átalakítására, a gazdasági igényekkel való összehangolására, amelyben a gyakorlati képzés szervezése költségelszámolásának rendszerét normatív támogatásra tervezi átalakítani. A normatív elszámolási rendszer bevezetése várhatóan pozitív hatást gyakorol a szakképzési hozzájárulás felhasználása hatékonyságára.

3.2. A fejlesztési támogatásra elszámolt pénzeszközök hasznosulásának célszerűsége és eredményessége, valamint ellenőrzöttsége

A szakképzésért felelős minisztérium nem vizsgálta, hogy hatékony-e, illetve eredményes-e a mintegy évi 13-16 Mrd Ft fejlesztési támogatás felhasználása, amely összeggel a támogatást nyújtók csökkentették a szakképzési hozzájárulás fizetési kötelezettségeiket.

A szakképzési támogatásban részesülő szervezetek száma és a fogadott támogatási összegek a vizsgált időszakban összességében csökkentek. A támogatott szervezetek száma a 2007. évi 1306-ról 2009-ben 585-re, a fejlesztési támogatás összege pedig a 2007. évi 17 Mrd Ft-ról 2009-ben 13,3 Mrd Ft-ra mérséklődött. A csökkenés oka részben a gazdasági válsággal, részben a 2008. évi jogszabályváltozással magyarázható (15. számú tanúsítványok).

2008-tól például: a fejlesztési támogatást nem közvetlenül a szakképző iskolák kapják meg, hanem elosztásuk a TISZK-eken keresztül történik, továbbá a fejlesztési támogatás csak már beindított képzésre fogadható.

A stratégia végrehajtásához kapcsolódó kormányhatározatban kitűzött cél – miszerint csökkenteni kell a fejlesztési támogatás elosztásában megnyilvánuló szélsőségeket – **csak részben teljesült.** A cél megvalósításához a jogalkotó az Szht. 4. §-át annyiban módosította, hogy meghatározta a fogadható támogatás felső határát, de továbbra is az adományozó határozza meg a kedvezményezett szakcsoportot, a szakképesítést, a gyakorlati oktatás és gyakorlati képzés helyszínét, időtartamát, a TISZK-eknek nincs döntési jogköre a támogatások elosztásában és az elosztás továbbra is aránytalan maradt. **Továbbra sem megoldott, hogy az elmaradott térségekben lévő, valamint alacsony érdekérvényesítő képességgel rendelkező szakiskolák a fejlesztésekhez szükséges támogatásokban részesüljenek,** ezáltal nem csökkennek a szakképző iskolák eltérő infrastrukturális feltételei közötti különbségek.

A fogadott fejlesztési támogatás összege 2007-2010. évek mindegyikében a Közép-magyarországi régióra koncentrált, ugyanakkor a tanulói, hallgatói létszámot tekintve, a támogatás egy főre jutó mértéke nem ebben a régióban volt a legmagasabb. A fogadott fejlesztési támogatás egy főre vetített összege 2007-ben az Észak-alföldi régióban volt a legmagasabb (100 ezer Ft/fő), 2008-ban a Közép-dunántúli régióban (895 E Ft/fő), 2009-ben az Észak-magyarországi régióban (2278 E Ft/fő).

A fejlesztési támogatás előző évi maradványa az összes fogadott támogatáson belül a vizsgált években növekvő tendenciát mutatott (19. számú táblázat). Az Szht. 4. §-a lehetőséget ad arra, hogy a kedvezményezett intézmények, illetve azok fenntartói a fejlesztési támogatás felhasználásával a tárgy évet követő év végéig számoljanak el, és az elszámolást megelőző időszakban a rendelkezésükre álló forrásokat szabadon – akár működési költség fedezésére, befektetésekre – használhassák fel. Amennyiben az elszámolási időszakig a cél szerinti felhasználás nem történik meg, a támogatást vissza kell fizetni.

19. számú táblázat

Fejlesztési támogatások felhasználásának alakulása

adatok: M Ft-ban

Megnevezés		2007	2008	2009	2010
Nyújtott fejlesztési támogatás összege		16 029	13 755	11 680	12 829
Felhasznált	támogatási összeg	11 219	3 508	491	1 250
	aránya	70,0%	25,5%	4,2%	9,7%
Maradvány	támogatási összeg	4 810	10 247	11 189	11 579
	aránya	30,0%	74,5%	95,8%	90,3%

Forrás: 18. számú tanúsítvány

A visszafizetett támogatás összege és aránya 2007-ben a legmagasabb 3,8%, 2010-ben a legalacsonyabb 0,2% volt.

Az Sztv. 14. §-a alapján a fejlesztési támogatás felhasználható eszközbeszerzésre, működtetésre, EU forrásokból megvalósuló fejlesztések önrészeként, tananyagfejlesztésre, továbbá működési költségekre (20. számú táblázat).

20. számú táblázat

A fejlesztési támogatás felhasználásának alakulása

adatok: M Ft-ban

Megnevezés	2007		2008		2009		2010	
	összege	aránya	összege	aránya	összege	aránya	összege	aránya
Eszközbeszerzés	8 060	78,3%	12 437	85,0%	12 168	88,0%	11 355	90,8%
Működtetés	1 545	15,0%	1 342	9,2%	760	5,5%	699	5,6%
MPA önrész	299	2,9%	757	5,2%	413	3,0%	240	1,9%
Tananyagfejlesztés	0	0,0%	37	0,3%	72	0,5%	67	0,5%
TISZK adminisztrációs költség	0	0,0%	0	0,0%	270	2,0%	113	0,9%
Visszafizetett támogatás	394	3,8%	52	0,4%	150	1,1%	26	0,2%
Összesen	10 298	100,0%	14 625	100,0%	13 833	100,0%	12 500	100,0%

Forrás: 16. számú tanúsítvány

Az eszközbeszerzésre fordított támogatás arányát tekintve növekvő tendenciát mutat, miközben a működtetésre fordított támogatási összeg arányát és összegszerűségét tekintve is csökkent.

A TISZK számára jogszabály nem határozza meg, hogy hány napon belül kell a kapott támogatást a képzést folytató tagintézmény részére továbbítani, továbbá nem rendelkezik arról sem, hogy a fejlesztési támogatások felhasználhatók-e a pénzügyi tranzakciók bankköltségeinek finanszírozására, illetve hogy a bankkamatok milyen célra használhatók fel. A TISZK-ek 24%-át kitevő társulásként működők mintegy fele a fejlesztési forrást 6 hónap, illetve azon túlmenően továbbította a tagintézmények felé, valamint a szabályozás hiánya abban tette érdekeltté a TISZK-eket, hogy minél tovább tartsák maguknál a forrásokat kamat érvényesítése érdekében.

A NAV és az NSZFI nem alakított ki olyan bevallási/nyilvántartási rendszert, amely alkalmas a nyújtott és a fogadott támogatások összevetésére, valamint az ellenőrzések támogatására²³. A támogatást nyújtó a bevallásában csak a fejlesztési támogatás összegét tünteti fel és nem kell megadnia a fogadó intézmények azonosító adatait. A kedvezményezett intézmények az NSZFI-nél a kapott támogatás összegét kötelesek bejelenteni a támogatást nyújtó megjelölése nélkül. **Nem szűrhető ki, ha egy intézmény több támogatást fogad, mint amennyivel az NSZFI felé elszámol, vagy egy kötelezett több támogatást számol, mint amennyit nyújtott.**

Egy szakképző intézmény által fogadott és felhasznált fejlesztési támogatás ellenőrzése során az NSZFI szabálytalan, szerződés nélküli, NSZFI felé nem jelentett támogatásokat tárt fel, emiatt 1487,5 M Ft visszafizetési kötelezettséget állapított meg. Az intézmény nem tett eleget visszafizetési kötelezettségének, jogutód nélkül megszűnt.

²³ A fejlesztési támogatás biztosításának, felhasználásának, ellenőrzésének főbb munkafolyamatait a 3. számú melléklet mutatja be.

Az NSZFI ellenőrzéseinek végrehajtását nehezíti, hogy a különböző szervezeti formában működő TISZK-eket és azok tagintézményeit – az eltérő gazdálkodási formából adódóan – más-más ellenőrzési módszerrel kell ellenőrizni. Az ellenőrzések pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzések. **A szakképzésért felelős miniszter nem alakított ki olyan információs rendszert, amely alapján mérni és értékelni tudja, hogy a fejlesztési támogatásként nyújtott összegek mekkora hányadát fordították szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, és a pénzfelhasználás mennyiben járult hozzá a szakképzés színvonalának javításához.** A fejlesztések eredményességét, gazdaságosságát és hatékonyságát egyetlen szervezet sem vizsgálja, az a felhasználó oktatási intézmények, illetve fenntartóik hatáskörébe tartozik.

Az NSZFI az ellenőrzései során feltárt jogosulatlan felhasználások esetén befizetési kötelezettséget határozhat meg a szakiskoláknak. Az NSZFI által nyilvántartott követelések összege és száma változó képet mutat: 2007-ben 3,1 Mrd Ft (536 db), 2008-ban 2,6 Mrd Ft (458 db), 2009-ben 0,9 Mrd Ft (104 db), és 2010-ben 2,1 Mrd Ft (292 db) volt (10/b. számú tanúsítvány).

A 2005. évi fejlesztési támogatás éves összegének 2007-ben 19,1%-át (a támogatottak 13,2%-át); a 2006. évi fejlesztési támogatás éves összegének 2008-ban a 13,8%-át (a támogatottak 11,6%-át); a 2007-2008. évi fejlesztési támogatás összegének 2009-ben 97,5%-át (a támogatottak 79,5%-át); és a 2009. évi fejlesztési támogatás éves összegének 2010-ben a 21,6%-át (a támogatottak 1,5%-át) ellenőrizték le. A fejlesztési támogatást szabálytalanul elszámolók aránya változó képet mutat, amely arány 2007-ben 45,5%, 2008-ban 8,0%, 2009-ben 28,0%, 2010-ben 55,5% volt. A szabálytalanul elszámolt összeg aránya 2007-ben 7,2%, 2008-ban 5,4%, 2009-ben 14,2%, 2010-ben 53,1% volt (17. számú tanúsítványok).

A realizáló levelek száma 2007-ben 147 db volt, mely – a megnövekedett ellenőrzések száma miatt – 2009-ben már 924 db-ra nőtt. Az összes folyamatban lévő eljárás pertárgy értéke jelentős értéket képviselt, amelynek összege 2008-ban 4,8 M Ft, 2009-ben 112,9 M Ft, 2010-ben 162,8 M Ft volt. Pervesztés a vizsgált időszakban nem volt (18. számú tanúsítvány).

3.3. A saját munkavállalók képzésére fordított pénzeszközök felhasználásának eredményessége, valamint ellenőrzöttsége

2007. január 1-től a szakképzési hozzájárulást a saját munkavállalói részére szervezett képzéssel teljesítő hozzájárulásra kötelezetteknek adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő a költségeik elszámolásának feltételeiről és az elszámolás szabályairól szóló 13/2006. (XII. 27.) SzMM, valamint az ezt módosító 15/2009. (VII. 24.) SzMM rendelet²⁴, amelyet a kötelezetteknek a területileg illetékes munkaügyi központoknak kell megküldenie.

Az adatszolgáltatás a képzés azonosító adatain kívül, annak vonatkozó jellemzőit: időtartamát, típusát, óraszámát, a részt vevők számát és az elszámolható költségeit tartalmazza. Az adatszolgáltatás információt ad arra, hogy a képzést mik-

²⁴ A saját munkavállalók részére szervezett képzés költségeinek a szakképzési hozzájárulás terhére történő elszámolásáról szóló 15/2009. (VII. 24.) SzMM rendelet

ro illetve kisvállalkozások (továbbiakban: mkv-k) vették-e igénybe, továbbá annak jellegéről (belső, külső, vegyes) valamint nyelvi képzésekről, illetve az OKJ-s, akkreditált képzésekről, és a 2009. évi módosítást követően a támogatás intenzitásáról.

A kötelezettek által megküldött adatokból a munkaügyi központok nyilvántartást vezetnek, továbbá adatokat szolgáltatnak a hivatkozott miniszteri rendelet 1, 2 sz. mellékletében meghatározott adattartalommal a szaktárca részére.

A SzMM/NGM a saját munkavállalók képzésére vonatkozó, a munkaügyi központoktól kapott adatszolgáltatásokat összesíti és a pénzeszközök területi felhasználását elemzi, értékeli. Az értékelések alapján jogszabály-módosítási javaslatokat dolgozott ki, melyeknek célja az elszámolások feltételeinek szigorítása, az eljárás egyszerűsítése, az elszámolható képzések körének bővítése, valamint a pénzfelhasználás hatékonyságának növelése volt, továbbá 2008-ban útmutatót készített a munkaügyi központok részére, amelyben többek között a képzésekkel kapcsolatos fogalmakat, az elszámolható költségek körét részletezte.

Az Szht. 4. §-ának módosítása 2007-től a mikro- és kisvállalkozások esetében a bruttó kötelezettség elszámolható arányát 60%-ban határozta meg, továbbá rögzítette, hogy külső és vegyes képzés kizárólag olyan felnőttképzési intézmény közreműködésével valósítható meg, amely a képzés teljes időtartama alatt felnőttképzési intézmény-akkreditációval rendelkezik.

A 2009. évi jogszabályváltozás (Szht. 4. §) egységes szabályozást biztosít a kkv-k, valamint a közép- és nagyvállalati szektorhoz tartozó kötelezettek számára. A jogalkotó a módosítás legfőbb elemeként meghatározta a támogatási intenzitásokat: előírta a saját forrás biztosítására vonatkozó kötelezettséget, amelynek célja, hogy erősödjön a megvalósított képzések eredményeképpen a munkahely-megtartó képesség, valamint javuljon a képzések hatékonysága. A korábbi 12% helyett a minimálbér 6%-ára csökkentette a szakképzési hozzájárulás terhére elszámolható költségek maximális, képzésben résztvevőnkénti és képzési óránkénti mértékét.

A szaktárca a munkaügyi központok adatszolgáltatásai alapján kimutatást készít az adatszolgáltatást benyújtó vállalkozások által elszámolt költségekről. E kimutatás szerint a vizsgált időszakban a kötelezettek összesen 29,3 Mrd Ft-tal csökkentették szakképzési hozzájárulás fizetési kötelezettségüket saját munkavállalók képzésére fordított költségek címén (21. számú táblázat). **Nem mutatható ki, hogy a kötelezettek ennek az összegnek mekkora hányadát fordították szakképzési, illetve szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, tekintettel arra, hogy saját érdekeik figyelembevételével döntenek arról, hogy dolgozóikat milyen képzésben kívánják részesíteni.** Az Szht. a mellékletében meghatározza azokat a feltételeket, amelyek megléte esetén a képzés költségeit (annak egy részét) elszámolhatják a befizetési kötelezettségük terhére.

A saját munkavállalók képzésére vonatkozó adatszolgáltatások adatai

Megnevezés	2007	2008	2009	2010*	2007-2010. összesen
Adatszolgáltatást benyújtó vállalkozások száma	3 574	4 005	5 911	4 847	18 337
Képzések száma	15 153	18 056	20 826	22 209	76 244
Képzések óraszám	1 362 386	1 753 615	1 907 208	2 014 605	7 037 814
Képzésben résztvevő munkavállalók száma (fő)	94 131	95 427	110 923	100 243	400 724
A képzések összes költsége (E Ft)	8 715 768	9 849 674	10 772 677	10 952 854	40 290 973
Elszámolt képzési költség/támogatási összeg (E Ft)	7 308 543	7 811 129	7 609 763	6 588 024	29 317 459
A szakképzési hozzájárulási kötelezettség saját munkavállalók képzésére fordítható részének (33/60%) összege (E Ft)	12 537 668	13 680 776	20 556 477	15 445 006	62 219 927

* A 2010. évi adatok csak tájékoztató jellegűek, az NGM az adatok visszaellenőrzését még nem zárta le.

A munkaügyi központok 2007-2009. évi összesített adatai szerint megállapítható, hogy a saját munkavállalók képzését elszámoló vállalkozások száma, a képzések száma, a képzések óraszám, valamint a képzésben részt vevő munkavállalók száma egyaránt növekedett. 24%-kal emelkedett a képzések összes költsége, miközben a vállalkozások által elszámolt költség (támogatási összeg) közel azonos szinten alakult (2007-ről 2008-ra 7%-kal nőtt, 2008-ról 2009-re 3%-kal csökkent).

A vállalkozások a képzésekre általuk fordított összes költségüknek folyamatosan csökkenő arányát számolták el. Míg 2007-ben az elszámolt költség az összes költségnek mintegy 84%-át, addig 2009-ben 71%-át tette ki. (Az NGM által adott tájékoztató adatok szerint ez az arány 2010-ben már csak 60%.) E szám adatok azt mutatják, hogy a vállalkozások az összes képzési költségeiknek egyre növekvő hányadát fedezik saját forrásaikból.

A gazdasági talpon maradás érdekében a munkahely megtartása, ezáltal a foglalkoztatás elősegítése érdekében megvalósuló képzések előtérbe kerülése egyre jelentősebbé válik a mikro- és kisvállalkozások számára. Míg 2007-ben a vállalkozások 38%-a (1341 db), 2008-2009-ben a vállalkozások 45-45%-a (1791, illetve 2640 db) tartozott ebbe a körbe. Az általuk elszámolt képzési költség 2007-ben 297 M Ft, 2008-ban 488 M Ft, 2009-ben 590 M Ft volt (22. számú táblázat).

22. számú táblázat

Mikro- és kisvállalkozások adatai

Megnevezés	2007	2008	2009	2010*
Mikro- és kisvállalkozások száma	1 341	1 791	2 640	
Összes vállalkozáson belüli aránya	38	45	45	
Mikro- és kisvállalkozások hozzájárulási kötelezettsége	614	853	1 371	
60%-ának összege (M Ft)				
Ebből képzésre fordított összes költség (M Ft)	433	691	882	
Elszámolt képzési költség összesen (M Ft)	297	488	590	
Képzésben résztvevő munkavállalók száma	4 539	7 147	8 397	
1 munkavállalóra jutó összes költség (M Ft)	0,10	0,10	0,11	
1 munkavállalóra jutó elszámolt költség (M Ft)	0,07	0,07	0,07	
Képzések óránkénti összköltsége (E Ft)	2,50	2,10		

Forrás: NGM éves tájékoztatók

*2010-re kimutatás nem készült

A munkaügyi központok (2010-től kormányhivatalok) ellenőrzik a saját munkavállalók képzésére fordított költségek elszámolásának szabályszerűségét azoknál a kötelezetteknel, akik a bruttó szakképzési hozzájárulási kötelezettségeiket ilyen jogcímen csökkentették és arról adatszolgáltatást nyújtottak be hozzájuk²⁵, amelyhez az MPA Képzési alaprész központi keretéből biztosított támogatás jelentette a pénzügyi forrást.

Az Szht. 14. § (10) bekezdése rögzíti, hogy az MPA Képzési alaprésze központi keretéből 2007-ben a keret 2%-a, 2008-tól 3%-a a következők szerint használható fel:

- az állami foglalkoztatási szervnek a szakképzési hozzájárulási kötelezettség saját munkavállalók képzésére fordítható kötelezettséghányada felhasználásával, ellenőrzésével összefüggő, továbbá
- a nyilvántartásba vett felnőttképzési intézmények jogszerű tevékenységének ellenőrzésével kapcsolatban külön jogszabályban meghatározott feladatait és egyéb ellenőrzési feladatokat.

A munkaügyi központok az ellenőrzéseik eredményeiről tájékoztatást küldenek vagy az NSZFI-nek, vagy a NAV-nak attól függően, hogy a hozzájárulásra kötelezett szervez-e gyakorlati képzést, vagy nem. A hozzájárulásra kötelezett is aszerint küldi meg a bevallását vagy az NSZFI-nek, vagy a NAV-nak, hogy szervez-e gyakorlati képzést, vagy nem.

A NAV-nál és az NSZFI-nél saját munkavállalók képzése címén költséget elszámoló adatai, valamint a munkaügyi központoknak az adatszolgáltatásokból származó adatai eltérést mutatnak a költséget elszámoló számában és az elszámolt összegben. **A feladatoknak a jogszabályból adódó megosztása következtében az ellenőrzésben érintett szervezetek eltérő adatbázissal rendelkeznek a költségelszámolókról, kontroll-adatok hiá-**

²⁵ A saját munkavállaló képzésének elszámolási és ellenőrzési folyamatát a 4. számú melléklet mutatja be.

nyában a rendszer nem biztosítja azon vállalkozások kiszűrését, amelyek elszámolják saját munkavállalók képzésének költségeit, de nem tesznek eleget a 15/2009. (VII. 24.) SzMM rendelet 5. §-ában a munkaügyi központok felé előírt adatszolgáltatási kötelezettségeiknek, így jogosulatlanul számolták el a képzés költségeit. A vizsgált időszakban ez a kötelezetteknek mintegy 22-58%-át tette ki.

A saját munkavállaló részére szervezett képzés költségeinek a szakképzési hozzájárulás terhére történő elszámolásáról szóló 15/2009. (VII. 24.) SzMM rendelet 3. §-a értelmében a vállalkozó a szakképzési hozzájárulási kötelezettségét csak akkor csökkentheti a képzés költségeivel, ha a rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel és határidőre eleget tesz a rendelet 5. §-ában meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének.

Nem vethetők össze a munkaügyi központok által képzésre kimutatott összegek a bevételekben saját munkavállalók képzésére elszámolt összeggel, mivel a munkaügyi központok adatai a támogatások címén elszámolt összegeket is tartalmaznak (23. számú táblázat).

23. számú táblázat

A saját munkavállalók képzési költségei elszámolásának adatai

Megnevezés		2007	2008	2009	2010*
Bevételekben saját munkavállaló képzési költséget elszámoló száma (db)		6 573	9 635	7 617	9 827
Munkaügyi központok felé adatszolgáltatást benyújtók száma (db)		3 574	4 005	5 911	4 847
Bevételekben csökkentő tételt elszámoló és adatszolgáltatás benyújtók száma közötti eltérés	száma (db)	2 999	5 630	1 706	4 980
	aránya	54%	42%	78%	49%
Bevételekben elszámolt költség (M Ft)		7 477,00	8 341,00	8 693,00	7 301,00
Adatszolgáltatások szerint elszámolt képzési költség / támogatási összeg (M Ft)		7 308,54	7 811,13	7 609,76	6 588,02

* A 2010. évi adatok csak tájékoztató jellegűek, az NGM az adatok visszaellenőrzését még nem zárta le.

Forrás: 19. számú tanúsítvány

A munkaügyi központok az ellenőrzések végrehajtására az MPA Képzési alaprészből biztosított forrásokat (2007-ben 82,8 M Ft-ot, 2008-ban 151,3 M Ft-ot, 2009-ben 72,1 M Ft-ot, 2010-ben 35 M Ft-ot, összesen 341,2 M Ft-ot) működési kiadásaira fordították.

A kérdőíves megkeresésünkre adott válaszok alapján a regionális munkaügyi központok a saját munkavállalók képzésére elszámolt költségek ellenőrzésének elvégzéséhez 2007-2010. között az MPA képzési alaprészből biztosított összegek 39,5%-át (45,4 M Ft) személyi juttatásokra és azok járulékaikra, 35,5%-át (40,8 M Ft) dologi kiadásokra, 25%-át (28,9 M Ft) felhalmozási jellegű kiadásokra fordították. A dologi kiadások 78%-át (31,8 M Ft) egyéb kiadás képezte, 19,6%-a (8 M Ft) gépkocsi használatával felmerült kiadás volt. A regionális munkaügyi központok beszámolóiban felhalmozási kiadásként bútorokat, fénymásológépet, számítógépet, notebook-ot, illetve nyomtatókat is vásároltak.

A szaktárca az ellenőrzések egységes szempontrendszer szerinti megvalósítása céljából meghatározta a munkaügyi központok beszámolóinak tartalmi követelményeit, de nem fogalmazott meg teljesítmény-elvárásokat az ellenőrzésekre

vonatkozóan. Előírta a feladatok ellátására biztosított forrás felhasználásának bemutatását, az ellenőrzött szervezetek megnevezését, az ellenőrzést követően szükségessé vált, illetve megtett intézkedéseket és azok eredményességének bemutatását.

A munkaügyi központok az ellenőrzési kötelezettségeiknek nem az NGM által előírt módon tettek eleget, beszámolóikban egymástól eltérő adattartalommal adtak számot az ellenőrzéseikről. A szakállamtitkár, illetve a miniszter az elvégzett feladatokról készített beszámolókat elfogadta és erről tájékoztatta a munkaügyi központok vezetőit.

A beszámolók a pénzügyi forrás felhasználására vonatkozóan adatokat nem tartalmaztak és az egyes munkaügyi központok, egymástól eltérő módon, vagy az ellenőrzött vállalkozások számát, vagy az adatszolgáltatások számát, vagy pedig az ellenőrzött képzések számát mutatták be. A szaktárca az összes adatot, mint az ellenőrzöttek számát kezelte és rögzítette az államtitkár (2007-ben), illetve a (2008-tól) a miniszter részére készített tájékoztatójában

A munkaügyi központok az elvégzett ellenőrzéseikről jegyzőkönyvet készítenek és megállapításaikról adatokat szolgáltatnak az NSZFI-nek, illetve a NAV-nak, amely szervezetek a további ellenőrzéseket a saját eljárásrendjük szerint hajtják végre. A munkaügyi központok által tett ellenőrzési megállapításoknak az adóalanyokra vonatkozóan nincsenek jogkövetkezményei, a jogosulatlan költségelszámolások feltárása esetén bírságot nem szabhatnak ki.

A saját dolgozó képzési költségeinek elszámolása, és az elszámolás szabályszerűsége tekintetében a regionális munkaügyi központok végeznek ellenőrzést a 13/2006. (XII. 27.) SzMM rendelet illetve a 15/2009. (VII. 24.) SzMM rendelet alapján. Mindkét rendelet 3. §-a meghatározza azokat a konjunktív feltételeket, amelyek alapján a képzés költségei elszámolhatóak, ha ezen feltételek nem valósulnak meg, akkor a képzés költségeit vissza kell fizetni. Az Szht. 4. § (12) bekezdése, valamint a végrehajtására kiadott 13/2008. (VII. 22.) SzMM rendelet 35. § (1) bekezdése – alapján jogszabálysértés esetén az NSZFI jogosult visszafizetési kötelezettséget megállapítani. Amennyiben megállapítása szerint a regionális munkaügyi központok által feltárt szabálytalanság nem helytálló, nem állapít meg befizetési kötelezettséget, indoklásáról (a jogszabály szerint) értesíti a regionális munkaügyi központokat és az érintett céget is.

A saját munkavállalók képzését elszámoló hozzájárulásra kötelezett vállalkozások által elszámolt képzési költség összege a 2007-2010. években összesen 24,6 Mrd Ft volt, amelyből az ellenőrzéssel lefedett elszámolt képzési költség 3,3 Mrd Ft-ot, azaz az összes költségnek 13,3% át tette ki. Az ellenőrzések a hozzájárulásra kötelezettek 25%-ánál (328 esetben) állapítottak meg jogosulatlan elszámolást, amelynek összege 0,5 Mrd Ft volt, az ellenőrzéssel lefedett elszámolt költségnek mintegy 14%-a, az összes elszámolt költségnek pedig közel 2%-a.

A munkaügyi központok által az ÁSZ ellenőrzés részére átadott adatok megbízhatósága korlátozott. 2011. január 1-től a munkaügyi központok a Kormányhivatalokba integrálódtak, melyek egyben személyi változásokat is eredményeztek. Az új munkatársak nem ismerik az előző évek dokumen-

tumait, illetve a szakterületet, így az ellenőrzés által kért dokumentumoknak csak egy részét és azokat is csak másolatban tudták rendelkezésre bocsátani.

A szervezeti átalakítást megelőzően – minisztériumi döntésre – központi helyre szállították az összes eredeti iratot.

A munkaügyi központok kimutatásaiban a megkeresések küldésére vonatkozó adatok eltérnek az NAV és a NSZFI által nyilvántartott, a munkaügyi központoktól kapott adatoktól.

3.4. A központilag meghatározott keretek felhasználása, valamint ellenőrzöttsége

Az MPA Képzési alaprész központilag meghatározott kereteinek felhasználása erősen szétaprózódott, a felhasználási jogcímek eltérnek az Szht. 1. §-ában megfogalmazott célkitűzésektől és azokkal csak nehezen vagy egyáltalán nem azonosíthatóak be, illetve más célok megvalósulásához is kapcsolódnak (pl. informatikai ismeretek bővítése).

Az Szht. 9. §-a lehetőséget biztosít arra, hogy ebből a forrásból olyan tartalmú célkitűzéseket is támogassanak, amelyek nincsenek közvetlen kapcsolatban a hazai szakképzés-fejlesztési stratégia által meghatározott területekkel. A törvényben kötelező sorrendben szerepelnek azok a tételek, amelyek finanszírozására a szakképzési hozzájárulásból kell a fedezetet biztosítani. Az Szht. 9. §-ának 2003-ban történt módosításakor új elemként bekerült a határon túli magyarok szakképzésének támogatása, a tehetséggondozó program, a szakiskolai fejlesztési program, Út a szakmához program finanszírozása, valamint az oktatásért felelős miniszter keretéből nyújtható sokszínű támogatás odaítélése. Fenti jogcímekre a vizsgált időszakban összesen 20,6 Mrd Ft kifizetés történt, ami a négy éves teljes kifizetésnek (115,1 Mrd Ft) a 17,9%-a (24. számú táblázat).

24. számú táblázat

A központi keretből 2003-tól bevezetett jogcímeken nem szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, illetve működési kiadásokra fordított pénzügyi források alakulása

adatok: M Ft-ban

Megnevezés	2007	2008	2009	2010	4 év összesen
Határon túli magyarok szakképzésének, felsőoktatásának és felnőttképzésének támogatása	666,6	760,2	856,0	994,0	3 276,8
Nemzeti Tehetség Program				1 491,0	1 491,0
Út a szakmához program	220,0	222,0	397,0	445,1	1 284,1
Oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó keret	5 634,2	6 594,1	166,8	929,2	13 324,2
Összesen	6 520,8	7 576,3	1 419,8	3 859,3	19 376,1

Forrás: 20. sz. tanúsítvány

A 2003-tól bevezetett jogcímek közül **a határon túli magyarok szakképzésének, felsőoktatásának és felnőttképzésének támogatására, valamint a Nemzeti Tehetség Program számára biztosított források**

nem vagy nem közvetlenül szakképzéshez, illetve gyakorlati képzéshez kapcsolódnak, ezek gazdaságpolitikai döntéseken alapulnak.

- A Képzési alaprészből a Szülőföld Alapba a *határon túli magyarok szakképzése, felsőoktatása és felnőttképzés támogatására* a vizsgált időszakban összesen 3276,8 M Ft forrást biztosítottak (24. számú táblázat). A forrásoknak a megállapodásokban rögzített célok szerinti felhasználásról a kedvezményezettek pénzügyi és szöveges beszámolót készítettek, a fel nem használt forrásokat az MPA-ba visszafizették.

A Szülőföld Alap 2009. évi szakmai beszámolója tartalmazza az egyes országokban a támogatási cél prioritásait. A magyarországi pályázatoknál a felnőtt- és szakképzési hálózatok, digitális tan- és segédanyagok fejlesztése élvezett elsőbbséget, Erdélyben a felnőtt-, szakképző és továbbképző programokon kívül a magyar nyelvű oktatási programokat működtető intézmények háttérintézményei, az oktatáshoz kapcsolódó kutatás, felsőoktatási tudományos konferenciák kerültek támogatásra. Felvidéken a magyar nyelvű felnőttoktatás mellett a felnőttképzések és a szakmai továbbképzések voltak hangsúlyosak, Vajdaságban a szakképzést és diáksegélyezést elősegítő egyesületek támogatásai, Kárpátalján az esélyegyenlőségre és felzárkóztatásra, valamint a magyar nyelvű szak- és tankönyvek kiadásainak támogatására benyújtott pályázatok voltak a legmagasabb prioritásúak.

Az ÁSZ 2009-ben vizsgálta a Szülőföld Alap 2008. évi tevékenységét, amelynek keretében ellenőrizte a határon túli magyarok szakképzésére, felnőttképzésére és felsőoktatására nyújtott támogatás felhasználását, szabálytalanságot nem tárt fel.

- Az Országgyűlés a 126/2008. (XII. 24.) határozatában fogadta el a 2008. és 2028. között, 20 évre szóló *Nemzeti Tehetség Programját*, amely a tehetséges fiatalok hosszú távú, folyamatos és biztonságos segítségét teszi lehetővé. Az MPA Képzési alaprészből a program lebonyolítására első alkalommal 2010-ben rendelték forrásokat összesen 1491 M Ft összegben. Ebből az összegből 74,5 M Ft fordítható működési költségek fedezésére. A vizsgált időszakban a Közalapítvány a programfeladatok megvalósítására kötelezettséget vállalt, tényleges kifizetést azonban csak működési kiadások jogcímen teljesített: a 3 éves időszakra kapott működési költségének 99%-át már a megvalósítási időszak első évében, 2010-ben felhasználta.

A program lebonyolításáért felelős Oktatási Közalapítványt a 1316/2010. (XII. 27.) Korm. határozata²⁶ 2011. április 30-i határidővel megszüntette. Az közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos intézkedéseket a 1152/2011. (V. 18.) Korm. határozat²⁷ szabályozza.

A törvényben meghatározott jogcímekre biztosított kereten felül fennmaradó források felhasználásáról a két szakminiszter rendelkezett: a szakképzésért és

²⁶ A Kormány által alapított közalapítványokkal és alapítványokkal kapcsolatos időszzerű intézkedésekről szóló 1159/2010. (VII. 30.) Korm. határozat által előírt felülvizsgálati eljárás megállapításai alapján szükséges intézkedésekről.

²⁷ Az Oktatásért Közalapítvány megszüntetéséről szóló 1152/2011. (V. 18.) Korm. határozat.

felnőttképzésért felelős miniszter 2007-ben 6,9 Mrd Ft, 2008-ban 7,9 Mrd Ft, 2009-ben 3,3 Mrd Ft, 2010-ben 2,1 Mrd Ft, az oktatásért felelős miniszter pedig 2007-ben 5,6 Mrd Ft, 2008-ban 6,6 Mrd Ft, 2009-ben 0,2 Mrd Ft, 2010-ben 0,9 Mrd Ft odaítéléséről döntött.

A vizsgált években mindkét miniszter a rendelkezésére álló keret (a 2007-2010. években összesen 26 593,5 M Ft) – 2009. év kivételével – több mint 90%-át (24 879,3 M Ft) nem pályáztatás útján, hanem egyedi döntés alapján osztotta szét. A pályáztatási eljárás során érvényesül az objektivitás elve, vagyis a pályázónak meg kell felelnie a pályázati felhívásban közzétett feltételeknek. Az egyedi döntések esetében azonban szubjektív elemek is szerepet játszhatnak a támogatási kérelmek elbírálásakor.

A jóváhagyott keretek alapján a következő kifizetések történtek (25. számú táblázat):

25. számú táblázat

MPA Képzési alaprésze miniszteri döntések alapján történő kifizetések megoszlása								
Keret	2007		2008		2009		2010	
	összeg (M Ft)	összesenhez viszonyított aránya	összeg (M Ft)	összesenhez viszonyított aránya	összeg (M Ft)	összesenhez viszonyított aránya	összeg (M Ft)	összesenhez viszonyított aránya
Egyedi döntések alapján	8 191,4	97,5%	11 717,4	92,9%	2 419,9	85,1%	2 550,6	93,3%
ebből:								
Szakképzésért felelős	3 278,2	94,1%	5 663,4	90,7%	2 020,0	87,7%	1 647,5	90,0%
oktatásért felelős	4 913,2	99,9%	5 695,9	94,7%	399,9	74,3%	895,3	100,0%
együttes döntés	0,0		358,1	100,0%			7,8	100,0%
Pályáztatás alapján	211,7	2,5%	897,3	7,1%	422,4	14,9%	182,8	6,7%
ebből:								
Szakképzésért felelős	206,7	5,9%	579,0	9,3%	284,4	12,3%	182,8	10,0%
oktatásért felelős	5,0	0,1%	318,3	5,3%	138,0	25,7%	0,0	0,0%
összesen	8 403,1	100,0%	12 614,7	100,0%	2 842,3	100,0%	2 733,4	100,0%
ebből:								
Szakképzésért felelős	3 484,9	100,0%	6 242,4	100,0%	2 304,4	100,0%	1 830,3	100,0%
oktatásért felelős	4 918,2	100,0%	6 014,2	100,0%	537,9	100,0%	895,3	100,0%
együttes döntés	0,0	100,0%	358,1	100,0%	0,0	100,0%	7,8	100,0%

Forrás: 24. számú tanúsítvány

A két minisztérium eltérő eljárásrendet alkalmaz az egyedi támogatások lebonyolítására, a pályázatok kiírására és értékelésére, továbbá a szerződéskötésre és az elszámolás ellenőrzésére. A két szaktárca által kiadott, egymástól tartalmában is eltérő szabályozás magában hordozza a tévedés kockázatát, különösen olyan egyedi döntések esetében, amikor az odaítélt támogatás forrása mindkét miniszter keretét érinti.

A szociális és munkaügyi miniszter által felhasználható keret terhére nyújtott támogatások felhasználásával összefüggő szakmai és pénzügyi feladatok ellátásának rendjéről szóló 24/2007. (Mü.K.10.) SzMM utasítás, valamint az oktatási és kulturális miniszter által 2007. november 21-én kiadott Eljárásrend részletesen

szabályozza az alaprészt felhasználásával és annak ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. A miniszterek döntési jogkörébe tartozó források vonatkozásában a lebonyolítási feladatokat az NSZFI látja el (kivéve abban az esetben, amikor az NSZFI a kedvezményezett, ilyenkor a szaktarca Felnőttképzési és Szakképzési Főosztálya köti meg a támogatási szerződést és végzi el az ellenőrzést).

Az MPA Képzési alaprészből a szakminiszterek rendelkezési jogkörébe utalt keretek terhére megvalósított támogatásokról nincs egységes központi nyilvántartás, illetve adatbázis. Nem működik vezetői információs rendszer, valamint az ügyintézés lassítja, hogy egyes információk elektronikus úton nem állnak rendelkezésre.

A vizsgált időszakban az NSZFI a miniszteri keretből kifizetett támogatások 68,6%-át ellenőrizte, és mindössze 2,2%-os szabálytalan, illetve nem szerződészerű felhasználást állapított meg (20. és 21. számú tanúsítványok).

Az MPA Képzési alaprészből a szakminiszterek döntési jogkörébe utalt keret terhére lebonyolított pályázatok esetében a 24/2007. (Mü.K.10.) SzMM utasítás programonként a támogatottak legalább 10%-ánál a támogatás felhasználása jogszerűségének helyszíni ellenőrzését írja elő. Az OKM eljárásrendje ellenőrzés alá vonandó tételszámot vagy összeget nem határoz meg. Pályázatos támogatás esetén a támogatott teljes körű, alapidokumentum szintű elszámolást nyújt be. Szerződészerű teljesítés esetén az NSZFI a teljesítésigazolást elkészíti.

Egyedi döntés alapján odaítélt támogatás esetében nem szükséges az alapidokumentum szintű elszámolás benyújtása. Az NSZFI 2010-ig az egyedi támogatások 100%-át helyszíni ellenőrzés keretében megvizsgálta. Kapacitáshiány miatt 2011-től az egyedi támogatások esetén is a miniszteri utasítás által meghatározott 10%-os mértékig terjed az ellenőrzés. Ez a volumencsökkenés komoly kockázati tényezőt jelent az ellenőrzések hatékonysága és eredményessége szempontjából.

Az NSZFI az ellenőrzések végrehajtására külső szakértőket is alkalmaz, akik nem rendelkeznek az ellenőrzések elvégzéséhez szükséges szakterületet érintő ismeretekkel, tapasztalattal. A saját munkatársak által végzett ellenőrzések esetében az ellenőrzött összeg 7%-ánál, a külső szakértők pedig 0,5%-ánál tártak fel szabálytalan felhasználást.

A külső szakértők alkalmazására kiírt közbeszerzési eljárás nyertese évről-évre más cég. A pályázati felhívásban közzétett specifikáció részletesen meghatározza az ellenőrzés során elvégzendő feladatokat és az alkalmazandó módszereket, valamint az ellenőrzés eredményét bemutató jelentés formai és tartalmi követelményeit, a különböző szakmai háttérrel rendelkező külső szakértő cégek mégis eltérő színvonalon látják el szerződéses feladataikat.

A **gazdasági kamaráknak** a gazdaság fejlesztésével összefüggő feladatait (2. számú függelék) (közfeladatokat) a kamarai törvény²⁸ 9. §-a határozza meg. A 9. § (e) pontja szerint a gazdasági kamarák az országos gazdasági érdekképviseleti szervezetekkel együttműködve ellátják az Sztv. és végrehajtási rendeletében meghatározott feladataikat, szervezik és végzik a mesterképzést és a mestervizsgáztatást. A szakképzési feladatok jogszabályi feltételeit az Sztv. va-

²⁸ A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. tv.

lamint az Sztv. részletezi. A szakképzés-fejlesztési stratégia végrehajtásához kapcsolódó 1057/2005. (V. 31) Korm. rendelet megerősítette, hogy a szakképzésben a munkaerő-piaci követelményekkel összhangban álló hatékony és minőségi szakképzést, megfelelő információs rendszert kell kialakítani, amelynek megvalósításában biztosítani kell a kamarák, a munkaadói és munkavállalói érdekképviseleti szervezetek, gazdálkodó szervezetek és a szakképzésben érdekelt partnerek részvételét.

Az Sztv.-ben meghatározott szakképzéssel összefüggő közfeladatok, valamint az RFKB-ban betöltött társelnöki funkciói által a kamarák a munkaadói és munkavállalói szervezetekkel együttműködve a gazdasági érdekegyeztetés szervezőivé, meghatározó tényezőivé váltak.

A magyar szakképzés versenyképességének erősítése céljából az SzMM és az MKIK 2006. december 8-án együttműködési keret-megállapodást, 2007. február 14-én együttműködési megállapodást kötött, amelyeket 2008-ban aktualizáltak. Ezen megállapodások a gazdasági kamarák szakmai vizsgáztatásban betöltött szerepének erősítésére, az OKJ szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek gondozására, a Szakmai Kiváló Tanulója Verseny (továbbiakban: SZKTV) lebonyolítására, a kamaráknak a szakmai vizsgák megszervezésében és ellenőrzésében történő szerepvállalása növelésére, a munkaerő-piaci előrejelzések, konjunktúraelemzések, fiatal pályakezdő szakemberek vállalati elégedettségével kapcsolatos felmérések összeállításában való közreműködésére irányultak. A megállapodások alapján az MKIK a már előzőleg átvett 16 szakképesítés szakmai és vizsgakövetelményeinek kidolgozásán felül, 11 szakképesítés tekintetében a vizsgaelnöki kijelölés, a követelményrendszer korszerűsítése, szintvizsgáztatás szervezése, vizsgakézikönyv kiadása, illetve a 2008/2009. tanévtől a meghatározott szakképesítések vonatkozásában az SZKTV szervezését végzi.

A kamarai törvény 34. §-a értelmében a kamarák pénzügyi forrásait a közfeladataik ellátásával, illetve a működésükkel járó költségeket bevételekből²⁹ fedezik. A törvényi szabályozás szerint a kamarák közfeladatainak ellátásához kapcsolódó költségvetési támogatást azon költségvetési fejezetekben kell megtervezni, amelyekben feltüntetett költségvetési szervek feladatköréhez kapcsolódóan végzik a gazdasági kamarák a közfeladataikat.

A vizsgált időszakban **a kamaráknak a közfeladataik végzéséhez kapcsolódó szakképzéssel összefüggő feladataikhoz a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztérium költségvetési fejezetében forrást nem terveztek, azokhoz a pénzügyi forrást támogatási szerződések formájában az MPA Képzési alaprészből** – miniszteri döntést követően – **biztosították.**

Az SzMM/NGM nevében az NSZFI a MKIK-val a 2007-2010 évi feladatokra összesen 8 db támogatási szerződést kötött: négyet az adott évi szakképzési feladatainak ellátására, hármát a munkaerő-piaci szereplők iskolarendszerű szakképzés koordinációjában való részvételre történő felkészüléshez szükséges

²⁹ Kamarai bevételek: tagdíjakból, a kamara szolgáltatásaiért fizetett díjakból, a kamarák által alapított társaságok tevékenységéből származó bevételből; egyéb bevételekből, ideértve az önkéntesen felajánlott hozzájárulásokat is, valamint a költségvetési törvényben megállapított támogatásból.

feladatok megvalósítására, továbbá 2008-ban külön szerződtek az SZKTV és a Fiatal Szakmunkások Versenyére látogató diákok személyszállításának biztosítására, amit a későbbiekben beépítették a kamara szakképzési feladataira kötött éves szerződésébe. A támogatási szerződéseket az NSZFT javaslata alapján a szakminiszter hagyta jóvá.

Az NSZFI és az MKIK által megkötött támogatási szerződések meghatározták a támogatás célját, a támogatott feladatokat, a pénzügyi felhasználás feltételeit. A támogatást egy összegben, utólagos elszámolási kötelezettséggel adták át a kamarának. A szerződés értelmében a szakmai beszámolóknak részletes szakmai értékelést kell tartalmazniuk a támogatás céljainak megvalósulásáról, eredményeiről. A pénzügyi felhasználás feltételei között előírták az elkülönített nyilvántartás vezetését, a támogatási összeg hasznosításából származó kamatjövedelmek, valamint a beszámoló alapján a támogatottnál jelentkező pénzmaradvány visszafizetési kötelezettségét.

A szakminiszter **nem érvényesítette a támogatási szerződésekben meghatározott visszafizetési kötelezettséget a kamatjövedelmek tekintetében**, azok felhasználását a támogatási szerződések módosításával minden esetben jóváhagyta.

A támogatási szerződésekben az egyes programfeladatokat általánosságban fogalmazták meg, ezekhez mérhető részfeladatokat, a részfeladatokhoz teljesítménykövetelményeket – néhány kivételtől eltekintve – nem határoztak meg. A kamara sem dolgozott ki egyik programfeladathoz sem részletes feladatleírást, az általánosan megfogalmazott feladatot a mutatószámok egészére vonatkoztatja (pl.: a tanulószerveződéses tanácsadó hálózat működtetése 44 ezer tanulószerveződéssel számolva, a gyakorlati szintvizsgák országos rendszerének működtetése 14 ezer szintvizsgázóval, az átvett 125 szakképesítés követelményrendszerének átvilágítása, gondozása).

A feladatok végrehajtásáról szóló éves beszámolók a programfeladatok mutatószámok teljesítésének rögzítése kivételével (pl.: tanulószerveződések száma, szintvizsgázók száma, képzőhely látogatások száma) döntően általános feladat-leírást tartalmaznak, azokból az előterjesztésben nevesített feladatok jellemzően nem beazonosíthatóak, ezért **nem állapítható meg, hogy az egyes programfeladatokra elszámolt költségek mögött milyen valós teljesítmények vannak, így az sem mutatható ki, hogy az elszámolt költségek arányban állnak-e a tényleges teljesítményekkel**. A szakminiszter – az NSZFT javaslata alapján – minden évben elfogadta az MKIK beszámolóját.

Az előterjesztésekben a folyamatában egymással összefüggő feladatokat önálló programfeladatként határozták meg és terveztek hozzá költséget, az éves beszámolóknak a feladat-végrehajtás bemutatásánál azonban kitűnik a feladatok egymással való összefüggése és a feladat-szétválasztás célszerűtlensége.

A tanulószerveződéses tanácsadói hálózat működtetése programfeladat keretében történő képzőhely látogatás, ill. a képzőhelyek kétszintű ellenőrzése programfeladat összefüggének egymással, mivel mindkét feladatnál a gyakorlati képzést

végző szervezetek személyi és tárgyi feltételeinek, a jogszabályban előírt képzési feltételek biztosításának vizsgálata történik.

A munkaerőpiaci prognózisok, a várható munkaerőpiaci kereslet kérdőíves feltérképezése az adott évi szakképzési feladatok között önálló programfeladatként jelenik meg, ugyanakkor 2008-tól az előbbiektől teljesen elkülönülő – a munkaerőpiaci szereplők iskola-rendszerű szakképzés koordinációjában való részvételre történő felkészülés – támogatási szerződéseiben az RFKB-knak a munkaerő-szükséglet prognosztizálására évente 600-700 millió forintos támogatást biztosítanak.

Az internet alapú szakképzési integrált rendszer (továbbiakban: ISZIIR) működtetése, továbbá az ügyintéző apparátus felkészítése, továbbképzése programfeladatok a szerződésben önálló témaként szerepelnek, ugyanakkor ezen feladatok részfeladatként megjelennek más programfeladatokban is, és a beszámolók ezekre vonatkozóan tényleges teljesítményről nem adnak számot.

Az MKIK az egyes programfeladatok teljesítése során jellemzően önállóan is elszámol koordinációs, bonyolítási, szervezési és egyéb működési költséget, ezen felül a programfeladatok teljesítésének százalékában önálló jogcímként bonyolítási költséget is érvényesít.

A 2007-2010. években a kamarának a programfeladataik ellátására az MPA képzési alaprészből összesen 5621 M Ft-ot adtak át. A szerződésmódosítással felhasználni engedett kamatjövedelmek figyelembevételével összesen 5843 M Ft-ot használt fel, egyrészt 3743 M Ft-ot a szakképzési feladataira, másrészt 2100 M Ft-ot a munkaerő-piaci szereplők iskolarendszerű szakképzés koordinációjában való részvételre történő felkészüléshez szükséges feladatok megvalósítására.

Az értékeléshez a helyszíni ellenőrzésünk során bekértük az egyes programfeladatok teljesítéséhez kapcsolódó, valamint a kamara 2010. évi beszámolóját alátámasztó dokumentumokat. A vizsgálat számára átadott dokumentumok alapján az egyes programfeladatok végrehajtása a következők szerint értékelhetők:

- **A kamara nem alakított ki eljárásrendet arra vonatkozóan, hogy a tanulósz szerződéses tanácsadói hálózat működtetése keretében milyen feladatokat, illetve részfeladatokat kell ellátnia, továbbá a ténylegesen végrehajtott feladatokról nem vezet olyan nyilvántartást, amelyből az elvégzett feladatok mögötti teljesítmény megállapítható lenne. Ennek következtében pontosan nem mutatható ki, hogy az általa a feladatellátásra tervezett és felhasznált összegek arányban állnak-e a tényleges teljesítménnyel.** A tanulósz szerződéseket az ISZIIR működtetésével tartja nyilván.

A kamara a beszámolóiban jellemzően 2 feladattípusról ad számot: a tanácsadók által végzett képzőhely-látogatások, illetve tanácsadások alakulásáról. Nem rendelkezik azonban kimutatással arra vonatkozóan, hogy a képzőhely látogatások hány tanulósz szerződést érintettek. A szakmai beszámolójában a pénzügyi forrás-felhasználását a teljes szerződés-állományára vetítve mutatja be (1 tanulósz szerződésre jutó fajlagos költség) és nem a képzőhely látogatással érintett tanulósz szerződések számára, vagy a képzőhely-

látogatások számára.

Az ISZIR-ből nyert 2010. évi adatok szerint a tanácsadók 8300 képzőhely látogatást végeztek, 67 180 esetben adtak tanácsot, amelyből mindössze 4180 volt a személyes, a többi telefonos. A személyes tanácsadások általános tanácsadás minősítéssel dokumentáltak ugyan, de azok tartalma nem került kifejtésre, így nem derül ki, hogy azok mire (adózással, pályázattal, gazdálkodókat érintő pénzügyi problémákkal, stb. kapcsolatos kérdések megválaszolására) irányultak, illetve hogy a gazdálkodókat érintő problémákat a tanácsadók hogyan kezelték. A telefonos tanácsadások nem dokumentáltak.

A kamara e programfeladat ellátására a vizsgált időszakban összesen 1345 M Ft-ot fordított. Az általa nyilvántartott tanulószerveződések számát figyelembe véve az 1 tanulószerveződésre jutó költségráfordítás összege 8608-9659 Ft között alakult. Számításunk szerint az egyes években a tanácsadók által látogatott képzőhelyek számát alapul véve, az 1 képzőhely-látogatásra fordított költség összege (a 4 év átlagát tekintve) 58 019 Ft volt (50 435 Ft és 72 156 Ft között alakult).

- A programfeladatok egyike a *gazdálkodó szervezeteknél folyó gyakorlati képzés kétszintű ellenőrzése*, amely feladat végrehajtása során a kamara ellenőrzi a képzést végző szervezet személyi és tárgyi feltételeit, az oktatóhely, illetve az oktatók adottságait és felkészültségét, valamint a képzés jogszabályban előírt feltételeinek meglétét. Az ellenőrzési feladat végrehajtása nem valósítható meg az előző programfeladatban jelzett képzőhelyek látogatása, valamint a tanulószerveződések nyilvántartása nélkül. Ebből adódóan az említett két programfeladatot nemcsak hogy nem indokolt, hanem a feladat-végrehajtás tervezése és megvalósítása szempontjából nem is célszerű elhatárolni egymástól. Az MKIK által elvégzett feladatok részletes bemutatását a jelentés 3.1 fejezete tartalmazza.

A gazdálkodó szervezeteknél folyó gyakorlati képzés kétszintű ellenőrzése programfeladatra a 4 év alatt összesen 598,7 M Ft, a tanulószerveződéses tanácsadói hálózat működtetése programfeladattal együttesen (a képzőhelyek látogatására és ellenőrzésére) 1943,45 M Ft költséget számoltak el, amely a kamara által felhasznált összes pénzügyi forrásnak (5843 M Ft) mintegy egyharmada.

- Az SzMM megbízásából a *gyakorlati szintvizsgáztatás országos rendszerének kidolgozására* – országosan egységes szintvizsga szabályzat kidolgozásával – a kamarák kezdeményezésére került sor. A kamaráknak koordinatív szerepük van a szintvizsgák szervezésében, kidolgoztatják a vizsgafeladatokat, összeállítják a szintvizsga csoportokat, felkérlik a vizsgabizottság elnökeit, tagjait, tanárait. Végzik a szintvizsgák szervezésével járó adminisztratív tevékenységet (szintvizsga jegyzőkönyv, területi kamarai jelentések a lebonyolított szintvizsgákról, tanulói adatlap, tanulói igazolás a szintvizsgák letételéről) és a szintvizsgák értékelését. A szintvizsgák lebonyolítása jellemzően iskolai tanműhelyben történik, de az Sztv. lehetőséget biztosít, hogy arra a gyakorlati képzőhelyen kerülhessen sor. Ez utóbbi esetben az Sztv. lehetőséget ad arra, hogy a gazdálkodó a szintvizsgáztatás költségeit megkapja a kamarától költségtérítésként, illetve csökkentő tételként elszámolja a hozzájárulási kötelezettsége terhére.

E programfeladat keretében a kamara évente 12, illetve 14,5 ezer fő szintvizsgáztatását végezte el, amelyre a 4 év alatt összesen 508 M Ft költséget számolt el. A

2010. évi támogatási keret terhére elszámolt 161 337 E Ft költség mintegy 37%-át (59 875 E Ft) a vizsgáztatásban érintettek díjazására fordítottak, 30%-át (48 617 E Ft) az iskoláknak, további közel 9%-át (13 800 E Ft) a gazdálkodó szervezeteknek adták át. A költségeknek mintegy egynegyedét (39 030 E Ft) a kamarai szervezési és egyéb költségként számolták el.

- Az átvett szakképesítések követelményrendszerének átvilágítása, gondozása feladatát az NGM, az NSZFI és a kamara megosztva látja el. A vizsgált időszakban 26 szakképesítés követelményrendszerének átvilágítása, gondozása képezte a kamara feladatát. A helyszíni ellenőrzés során a vizsgálat részére – a 2010. évi beszámoló kivételével – a feladatok részletes lebontását bemutató dokumentumot nem adták át, így nem értékelhető a feladat-végrehajtás tényleges teljesítménye. A beszámoló alátámasztásához egy szakképesítésre – a kőműves szakképesítés – vonatkozó szakmai és vizsgakövetelményét érintő változtatási javaslatot adták át.

A kormány és a kamara között 2010. november 11-én létrejött keretmegállapodás alapján a kamara gondozásában lévő korábbi 26 szakképesítés mellé további 99 szakképesítés átvilágítási, gondozási és egyéb (szintvizsgáztatás, vizsgaelnök kijelölése, stb.) feladatait adta át az NSZFI. Az átadást követően 191 szakképesítés gondozási feladata maradt az NSZFI-nél. A kamarának átadott összesen 125 szakképesítéssel kapcsolatban is maradt az NSZFI-nek – törvényből adódó – kizárólagos feladata, mint pl. a szakképesítések országos modulterképbe való beillesztésével összefüggő véleményezési, szakértési feladatok.

Az NSZFI tájékoztatása szerint valamennyi szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye, központi programja és szóbeli tétele 2006-ban Uniós HEFOP forrásból komplex módon átdolgozásra került, így a projekt 2009. évi lezárását követően azok öt évig nem módosíthatók.

A vizsgált időszakban e programfeladatra a kamara mintegy 27 M Ft-ot fordított.

- Az átadott szakmákban a vizsgabizottsági tagok delegálásával kapcsolatos feladatok ellátása keretében a területi kamarák jelölik ki a vizsgaelnököket. 2007-ben 16, 2008-tól 26 szakmában végezték a vizsgaszervezéssel kapcsolatos feladatokat, amelyekre a 4 évben összesen 199 M Ft támogatást fordítottak, az egy szakmára jutó éves támogatási összeg 2,4-2,9 M Ft között alakult.
- A Szakma Kiváló Tanulója Verseny (SZKTV), szakmák kiállítása és vásárának szervezése, lebonyolítása feladata keretében az átvett szakképesítésekhez kapcsolódóan évente 3-4 ezer tanuló versenyre nevezésével és a versenyre érkező többeszes látogató bevonásával rendezte meg a kamara az SZKTV-t. A támogatási szerződésekből e programfeladatra a 4 év alatt összesen 379 M Ft-ot fordítottak, az 1 tanulóra elszámolt költség évente 7928 Ft és 13 862 Ft között alakult.
- Ügyintéző apparátus felkészítése, továbbképzése programfeladatra a kamara a vizsgált időszakban 35,8 M Ft-ot számolt el. Az ellenőrzés részére a továbbképzések tartalmára, szükségességére vonatkozóan a kamara dokumentumot nem adott át, annak indokoltságát sem az előterjesztések, sem az éves beszámolók nem tartalmazzák. A 2010. évi beszámolója szerinti költségfelhasználást a rendezvények jelenléti ívének bemutatásával igazolta.

Az ügyintéző apparátus felkészítésének indokoltságát a 2007. évi beszámolóban az alábbiak szerint fogalmazta meg. „A területi kamarákkal való együttműködés és közös szakmai munka folyamatos irányítása tette szükségessé a felkészítések, tanácskozások megszervezését. 7 alkalommal több, mint 200 fő vett részt ezeken az eseményeken, amelyek témakörei a tanulószerveződéses tanácsadói hálózat működtetése, a gyakorlati szintvizsgák, gyakorlati képzés kétszintű ellenőrzése, vizsgadelegálás, SZKTV és fiatal szakmunkások versenye, mesterképzés, ISZIIR, gazdasági érdekképviselőkkel történő együttműködés aktuális feladataihoz kapcsolódtak”. A 7 rendezvény költségeire az adott évben több mint 17,7 M Ft-ot számolt el.

A következő 3 év (2008, 2009, 2010.) éves beszámolóiban a költségfordítás indokolása szó szerint megegyezik a 2007. évvel, az eltérés csak a rendezvények és a résztvevők számában volt.

- *Gazdasági érdekképviselőkkel történő együttműködés a szakképzési feladatok ellátásában* programfeladatra 4 év alatt a kamara 128,7 M Ft-ot fordított, a feladat szükségessége, illetve indokoltsága nem dokumentált. A feladat végrehajtás indokoltsága mind a 4 évi beszámolóban azonos: „Az érdekképviselők részére a szakképzési törvény által előírtaknak megfelelően feladatot és forrást kellett biztosítani a pályázatból. Ennek keretében feladatuk a tisztségviselők, szakértők jelen pályázatban szereplő feladatok végrehajtásában való közreműködésre történő felkészítés volt.”
- *A munkaerőpiaci szereplők iskolarendszerű szakképzés koordinációjában való részvételhez kapcsolódó feladatok* ellátása érdekében a gazdasági kamarák társelnöki, az OÉT munkavállalói és munkaadói szervezetei tagi delegálási jogot kaptak az RFKB-kban. A programfeladat célja (az éves beszámolók szerint) a 2008-tól újjáalakított RFKB-k munkáját támogató gazdaság közeli szakmai hálózat kiépítése és működtetése, melynek eredményeként megszülető javaslatok az RFKB-k irány-arány döntéseit megalapozzák. A szakmai feladat tartalmának bemutatását a jelentés 1.3.3. fejezete tartalmazza. 2008-2010. között a programfeladatra mintegy 2,1 Mrd Ft-ot fordítottak
- *Munkaerőpiaci prognózis, várható munkaerő kereslet és online lekérdezési rendszer* feladat keretében a kamara minden évben 7000-8000 gazdálkodó körében kérdőíves felmérést készített, amelynek alapján rövidtávú munkaerőpiaci prognózist állított össze. A prognózist a régiók szakképzési irányainak és beiskolázási arányainak RFKB-k hatáskörébe tartozó döntések megalapozásához használták fel. A tanulmányok elkészítésére évente mintegy 40-48 M Ft-ot fordítottak.
- A kamara a teljes (kamattal növelt) támogatási összegnek évente a 3,7-5%-át számolta el *bonyolítási költségként*, ami a 4 év alatt megközelítőleg 150 M Ft (149 487 E Ft) volt.

Az MKIK-nak a támogatási szerződésekben meghatározott programfeladataira a vizsgált években tervezett és elszámolt költségeinek kimutatását a 3. számú függelék tartalmazza.

Az NSZFI a pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés módszerével elvégezte a megkötött 8 db támogatási szerződés közül 6 db lezárt szerződés ellenőrzését. (a 6 szerződésben a támogatások összege összesen 4167 M Ft). A szerződésekkel nyújtott támogatások felhasználásához kapcsolódó, az azt igazoló pénzügyi,

számveteli beszámolók, szerződések, programok, eredeti dokumentumok, különböző nyilvántartások és egyéb bizonylatok képezték a vizsgálat tárgyát. Ellenőrzéseik során vizsgálták a szakmai megvalósítás tényét, de nem terjedtek ki a teljesítmények és a költségfordítások összhangjának értékelésére.

Az ellenőrzések során 4 esetben állapított meg szabálytalan felhasználás miatt visszafizetési kötelezettséget 41 M Ft összegben. A megállapított összeg 98%-át az MKIK nem fogadta el, a megállapítással szemben jogorvoslattal élt.

Az ellenőrzések a következő megállapításokkal zárultak:

- több esetben nem tudták igazolni a támogatás terhére elszámolt, megbízási szerződésekben vállalt feladatok teljesítését;
- működtetési költség terhére számoltak el nem engedélyezett kis-és nagy értékű eszközbeszerzéseket;
- hiányosan, szabálytalanul számolták el a munkába járás költségeit, illetve az útiköltség elszámolásokat;
- nem minden esetben vezették rá a bizonylatokra, hogy azt a támogatás terhére számolták el;
- a tényleges átcsoportosítás összege meghaladta a továbbtámogatási szerződésekben engedélyezett költségkeretek közötti átcsoportosítást.

A fennmaradó két szerződés esetében az ellenőrzés nem állapított meg szabálytalan felhasználást. A 2009-ben kötött 2 db támogatási szerződés ellenőrzése a helyszíni vizsgálat lezárásáig nem fejeződött be.

3.5. Az MPA Képzési alaprészt decentralizált keretének felhasználása és ellenőrzöttsége

Az RFKB-k az Országos Képzési Jegyzékben szereplő szakképzés megszerzésére szervezett iskolarendszerű, nappali oktatás keretében megvalósuló szakképzésben, speciális szakiskolában folyó gyakorlati képzésben, valamint felsőfokú szakképzésben a gyakorlati oktatás tárgyi feltételeinek fejlesztésére irányuló beruházásokat az erre elkülönített ún. decentralizált keretből támogathatják. Ilyen célra az RFKB-k 2007-ben 5,0 Mrd Ft-ot, 2006-ban 7,0 Mrd Ft-ot, 2009-ben 1,7 Mrd Ft-ot, 2010-ben 2,9 Mrd Ft-ot fizettek ki pályázat útján.

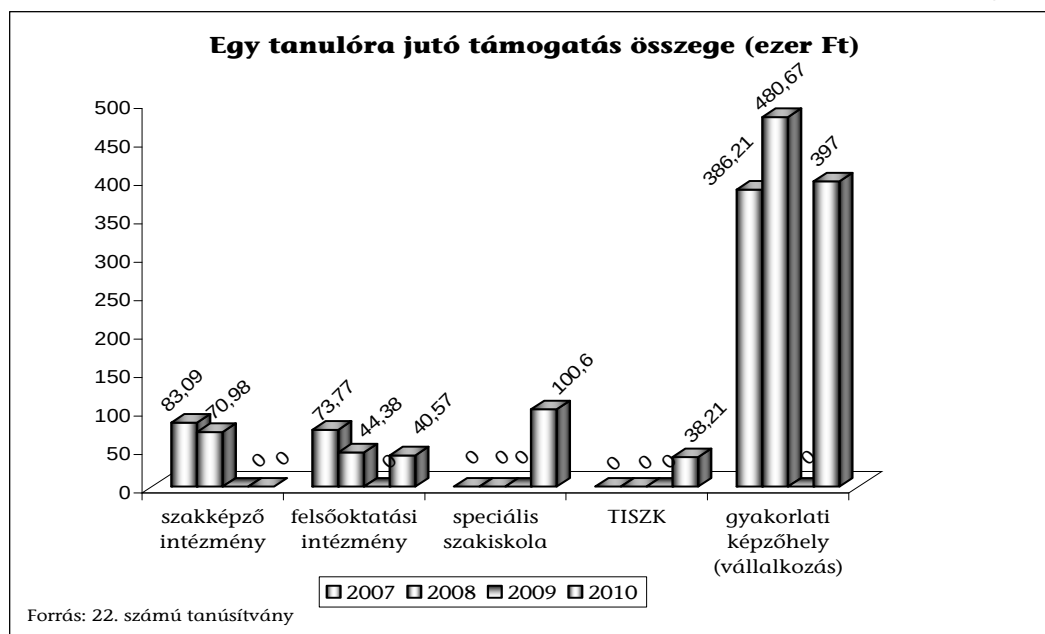
A decentralizált keret mértékére és területi megosztására az Szht. 12. §-a alapján az NSZFT tesz javaslatot a szakképzésért felelős miniszternek. Az NSZFT gyakorlata, hogy a keret kialakítása során a régióban nyilvántartott tanulószerveződések számát egyenes arányban, a régió éves GDP-jét fordított arányban veszik figyelembe. A kialakított eljárásrendben a keret felhasználásáról 2008-tól kizárólag az RFKB-k döntenek. Ennek keretében kiírják a pályázatokat és értékelik azokat. A győztes pályázóval szerződést az NSZFI köt és végzi az azzal kapcsolatos pénzügyi elszámolásokat és ellenőrzéseket is.

2007-ben a támogatás 36,5 ezer tanulót érintett, átlagosan 130 E Ft/fő összegben, 2008-ban már 57,9 ezer tanuló jutott hozzá a támogatásból vásárolt eszközökhöz, átlagosan 120 E Ft/fő összegben. 2009-ben nem volt decentralizált keret összeg szétosztására lehetőség. A 2010. évi keret kiosztása során a keretfelhasználás hatékonysága romlott: mintegy 31 ezer tanulót érintettek az eszközbeszerzések, beruházások átlagosan 104,7 E Ft összegben.

2007-ben az egy főre jutó támogatás összege a régiókban 94,9 E Ft (Közép-magyarországi régió) és 241,6 E Ft (Dél-alföldi régió) között, 2008-ban 96,7 E Ft (Dél-dunántúli régió) és 198,2 E Ft (Dél-alföldi régió) között, 2010-ben 201,6 M Ft (Észak-alföldi régió) és 56,4 E Ft (Dél-dunántúli régió) szóródott.

A keretfelhasználás intézménytípusonkénti megoszlását a 4. számú grafikon mutatja:

4. számú grafikon



A decentralizált keretből megvalósult beszerzések összege 2007-ben 4751,6 M Ft, 2008-ban 6982,7 M Ft, 2010-ben 3264,7 M Ft volt (2009-ben nem volt szétosztható keret). Ebből 2007-ben 2214,9 M Ft (46,6%), 2008-ban 3529,5 M Ft (50,5%), 2010-ben 2258,8 M Ft (69,2%) támogatást kaptak a vállalkozások a gyakorlati képzőhelyek fejlesztéséhez.

A vizsgált években a gyakorlati képzőhelyek (vállalkozások) közül kizárólag a KKV-nak minősülők juthattak decentralizált keretből nyújtott forráshoz. 2010-ben (korábbi évekre nincs adat) a (kis- és) középvállalkozások³⁰ 611,9 M Ft (27%), a kisvállalkozások 802,8 M Ft (36%), a mikro vállalkozások 567,3 M Ft (25%), az egyéni vállalkozások 207,2 M Ft (9%), egyéb, részben állami, önkormányzati tulajdonú szervezetek 69,6 M Ft (3%) pályázati támogatásban részesültek (22. számú tanúsítvány)³¹.

2007-2010 években a pályázati kiírások alapján csak eszközbeszerzésre nyílt lehetőség (ingatlanvásárlásra nem), **a támogatásból vásárolt eszközökről nincs központi nyilvántartás (kataszter), azok az önrészt is vállaló**

³⁰ A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. §-a nem definiálja külön a középvállalkozás fogalmát, így az tartozik ebbe a körbe, amelyik KKV-nak minősül és nem felel meg a kis- és mikro vállalkozás kritériumainak.

³¹ A tanúsítványban szereplő adatok csak tájékoztató jellegűek, tekintettel arra, hogy az elszámoltatás teljes körűen a helyszíni ellenőrzés befejezéséig nem zárult le.

pályázónak nem csak a birtokába, hanem tulajdonába is kerülnek. Ennek következménye, hogy a szakképzésre fordított források felhasználásának optimalizálására, vagyis az eszközök szükség szerinti képzőhelyek közötti átcsoportosítására a pályázat odaítélése után az államnak már nincs lehetősége.

Amennyiben a vállalkozás felszámolással megszűnik, a kifizetett támogatási összeg – a visszakövetelés követően, illetve ellenére – gyakorlatilag elvész. A gyakorlati képzőhelyek számára ez a támogatási rendszer kockázatot jelent annyiban, hogy ha akár tőle független okok miatt nem tudja a szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesíteni (pl. az iskola nem tud tanulót biztosítani), akkor is időarányosan visszafizetési kötelezettsége keletkezik.

Például: Egy betéti társaság 2004-2006 között összesen 11,3 M Ft támogatást nyert el. A vállalkozás két tanuló gyakorlati képzését vállalta a 2008-2009-es tanévre együttműködési megállapodás alapján. Az NSZFI helyszíni ellenőrzése 2010-ben megállapította, hogy a gyakorlati képzésben csak egy tanuló részesült, és mivel a vállalkozó igazoltan rendelkezett tanulóval, visszafizetési kötelezettséget nem állapított meg. Jogszabályi előírás hiányában a beszerzett eszközök más képzőhelyek részére nem adhatók át, nem hasznosul megfelelően a jelentős összegű eszközbeszerzés a szakképzésben.

Sem a szakképzésért felelős miniszter, sem az RFKB-k nem vizsgálják és nem értékelik, hogy a decentralizált keret terhére teljesített fejlesztések mennyiben segítettek a stratégiában kitűzött szakképzés-fejlesztési célok megvalósulását. Az RFKB-k nem, illetve csak részben tettek eleget az Szht. azon előírásának³², hogy kísérik figyelemmel a szakképzési hozzájárulás régióban történő felhasználását és értékelik azok hatékonyságát.

Nem végzett elemzést, értékelést a Közép-magyarországi RFKB, illetve a Dél-dunántúli RFKB, valamint az Észak-alföldi RFKB. A Közép-dunántúli RFKB 2005-2008 évekre, Dél-alföldi RFKB 2007-2008 évekre, Észak-magyarországi RFKB, Nyugat-Dunántúli RFKB kizárólag 2008. évre készített értékelést a helyszíni ellenőrzés lezárásáig.

Az RFKB-k a jogszabály által előírt elemzési, értékelési kötelezettséget – amennyiben annak eleget tettek – nem a szakképzési hozzájárulás felhasználására, hanem kizárólag a decentralizált keretre szűkítve teljesítették. Ezen túlmenően az elemzések, értékelések nem a támogatás hasznosulásának értékelésére, hanem a decentralizált keret szétosztásával kapcsolatos tapasztalatok összegzésére terjedtek ki.

Az RFKB-k a decentralizált keretre kiírt pályázatok elbírálása során a döntéseikben nem érvényesítették, hogy a közpénzt a leghatékonyabb és leggazdaságosabb módon hasznosítsák a szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, a beszerzett eszközök minél több tanuló tanulmányát segítsék és ehhez a szükséges műszaki színvona-

³² Szht. 13. § (2) bek. i) pont

lú és áru³³ eszközt szerezzék be, a pályázatok elbírálására kialakított eljárási rend előírja annak értékelését, hogy a megvásárolt eszköz miként szolgálja a szakképzést és hogy az igényelt eszközre kért támogatás arányban áll-e a piaci értékkel.

A vizsgálat során szűrőpróbaszerűen kiválasztott pályázati anyagokból több példa mutatja, hogy a pályázat útján elnyert források közül voltak, amelyek vállalkozásfejlesztési célokat szolgáltak, amelyet esetenként még a pályázatokban is rögzítettek, és voltak olyanok, amelyekre akkor is adtak támogatást, ha az eszköz beszerzésének szükségességét a pályázó nem indokolta.

Az RFKB-k több esetben a szakképzési céllal nehezen összeegyeztethető, gazdaságosnak nem minősíthető eszközbeszerzéshez nyújtottak támogatást, pl.: 4 M Ft-ot 4 db bútorlapból készült asztal, tálaló és 26 db szék beszerzésére, 3,5 M Ft-ot 1 db kávéfőző gép beszerzésére (szakács és pincér tanulók képzéséhez), 3,4 M Ft-ot utánfutós hegesztő berendezés beszerzésére (villanyszerelők képzéséhez), 860 E Ft-ot 1 db notebook beszerzésre (villamossági műszerész képzéséhez).

Egy esetben a támogatási összeg felhasználója pályázatában leírta, hogy nemcsak a szakképzés céljainak megvalósulása érdekében használná a támogatásból megvásárolt eszközeit, hanem azok a gazdasági társaság érdekkörébe tartozó célt is szolgálnák, illetve volt olyan sikeres pályázat is, amiben nem is indokolták az eszköz beszerzésének szükségességét (1 db 575 E Ft értékű notebook beszerzést szakács tanulók képzéséhez).

A pénzügyi felhasználás szabályszerűségének, az eszközök meglétének ellenőrzése az NSZFI feladata. Ellenőrzései keretében vizsgálja, hogy a támogatott rendelkezik-e érvényes tanulószerveződésekkel, ezáltal az eszköz a szakképzést segíti-e. Az ellenőrzések nem térnek ki azonban az RFKB-k döntéseinek felülvizsgálatára sem tartalmában, sem összecszerűségében. Az NSZFI nem jogosult olyan ellenőrzés elvégzésére, amely során vizsgálhatná a benyújtott számlák alapján a gazdasági esemény valódiságát, vagyis azt, hogy a beszerzés úgy és abban az összegben történt-e meg, ahogy azt a számviteli bizonylatok mutatják. **A támogatások felhasználásának célszerűségét, eredményességét és hatékonyságát az NSZFI egyáltalán nem, szabályszerűségét is csak részlegesen tudja ellenőrizni.** Az NSZFI által e területen végzett vizsgálatok nem tártak fel jelentősebb számú szabálytalanságot. A 2008-ban és 2010-ben lefolytatott 74 db, illetve 72 db ellenőrzés egyetlen jogosulatlan elszámolást sem tárt fel, a 2009-ben ellenőrzött 128 szerződésből 5 db elszámolást kifogásolt 17 M Ft összegben (23. számú tanúsítványok).

Az NSZFI a decentralizált keret terhére nyújtott támogatások felhasználását első körben a szerződés szerinti „végbeszámoló” benyújtásakor ellenőrzi. Ennek keretében dokumentumok alapján vizsgálja, hogy valóban a pályázatban szereplő eszközöket szerezték-e be, a számla eleget tesz-e a formai követelményeknek³⁴ és ellenőrzi továbbá az eszköz állományba, illetve használatba vételének megtörténtét. Az NSZFI az éves ellenőrzési tervének összeállítása során végzett kockázatbecslés eredményeként végez további ellenőrzéseket.

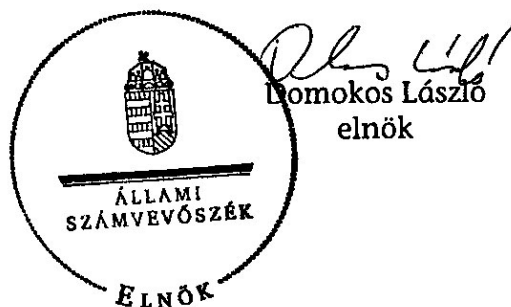
³³ A vállalkozások nem alanyai a közbeszerzési törvénynek, így a pályázaton elnyert közpénz felhasználása során nincs árverseny.

³⁴ A számvitelről szóló 2000. évi C. tv. 167. §-a

Az NSZFI által végrehajtott ellenőrzések aránya a vizsgált években csökkent, 2007-ben a központilag megkötött szerződések 69%-át, a támogatási összeg 84%-át, a döntés RFKB-k hatáskörébe való áthelyezését követően (2008-tól) pedig a szerződések 6-13%-át, a támogatási összeg 7-23%-át ellenőrizte.

Budapest, 2012. január " 13 " "

Melléklet: 6 db
Függelék: 4 db



ARCHÍVUM

MELLÉKLETEK

α V-2022-093/2011. sz. jelentéshez

ARCHÍVUM

ÉSZREVÉTELEK ÉS AZOKRA ADOTT VÁLASZOK

a V-2022-093/2011. sz. jelentéshez

ARCHÍVUM



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
12034/	
Érkezett:	2011 DEC 05
Iktatószám:	V-2012-083/bu
Melléklet:	

Iktatószám: 8090-5/2011/ELL

Ügyintéző: Bánkné Simon Judit (54-430)

Domokos László úr
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052

Tárgy: a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről készített
jelentés tervezet véleményezése

Tisztelt Elnök Úr!

A szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről készített
számvevőszéki jelentés tervezethez az alábbi észrevételt teszem.

1) Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 12 oldal 2. bekezdés:

A bekezdésben az Oktatási Hivatal tekintetében olyan megállapítás szerepel, amely nem ide tartozó, továbbá félrevezető. Aki a jelentést olvassa, az azt értheti, hogy minden tekintetben az Oktatási Hivatal az oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó keret kedvezményezettje.

Az Oktatási Hivatal tekintetében megfogalmazott következtetés nem teljesen helytálló, mert a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (4) és (7) bekezdése szerint a középfokú nevelés-oktatás szakaszaiban az iskolai rendszerű szakképzésre való felkészülésnek is fontos szerepe van, amelyben a szakmai kompetenciák fejlesztése és a személyes kompetenciák fejlesztése – ide értve a „kulcs” kompetenciákat is – egyaránt fontosak a szakmai képzés során, tehát nincs szorosan elhatárolva a szakképzés-fejlesztés céljaitól.

2) Részletes megállapítások 61. oldal 24. sz. táblázat

A táblázat címében a „nem szakképzésre” kifizetett pénzeszközök nem megfelelő megjelölés, ezért javaslom lecserélni a „szakképzéssel összefüggő feladatok” címre.

A nemzeti erőforrás miniszter oktatásért való felelőssége körében felelős az iskolai rendszerű oktatás irányításáért, beleértve a közoktatást, a felsőoktatást és az iskolai nevelés-oktatás szakképesítés megszerzésére felkészítő szakaszát, amely a szakképesítések megszerzésének alapjául szolgál. Így nem elhanyagolható a szakképzéssel összefüggő feladatellátásban történő részvétele.

Nem elhanyagolható az a tény sem, hogy az iskolai rendszerű szakképzés a közoktatás része, ennek megfelelően a közoktatásról szóló törvényben meghatározott ágazati irányítási feladatok nem változnak. A jelenleg hatályos közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény szerint a szakképző iskolák (szakiskolák, szakközépiskolák, speciális szakiskolák) továbbra is a törvényben meghatározott irányítási rend szerint működnek. A szakképzési évfolyamoknál az irányítás megoszlik; a szakképző intézmény, mint iskola a közoktatás része, a tartalmi kérdések rendezése pedig a szakképzésről szóló törvény szerint történik, amelyből jól látható, hogy a szakképzési feladatok ellátása tekintetében továbbra is két miniszter hatásköre érvényesül.

A fentiekben leírtak szerint tehát a közoktatás állapotának, helyzetének változása direkt, vagy indirekt módon befolyásolja a szakképzés egészének területét, amely ilyenformán a szakképzés fejlesztésére is hatással van.

A szakképzés tehát a magyar középfokú iskolai rendszer integráns része, a szakképzés intézményrendszerének, valamint szakmai irányításának szétválása miatti problémák kezelése mindennapi feladata az oktatásért felelős tárcának. A fentieket is figyelembe véve, álláspontunk szerint az MPA Képzési alaprész feletti rendelkezési jog megilleti az oktatásért felelős minisztert is, hiszen annak érdekében tevékenykedik, hogy a szakképző évfolyamokra kerülő kiskorú tanulók megfelelő kulcskompetenciákkal rendelkezzenek a választott szakma elsajátításához.

3) Részletes megállapítások 63. oldal 25. sz. táblázat:

A 25. sz. táblázat nem koherens a forrásként felhasznált 20. számú tanúsítvánnyal.

2009-ben az MPA képzési alaprész oktatásért felelős miniszter keretét teljes egészében zárolták, csak áthúzódó kötelezettségek voltak 399,9 millió Ft értékben, így a pályázatás 138 millió Ft összege nem beazonosítható.

A 2007. évi, a 2008. évi és a 2010. évre kiszámított összegek értelmezése sem egyértelmű, ezért indokoltnak tartom - a 20. számú tanúsítványra való hivatkozással - a táblázat részletesebb kidolgozását.

4) Részletes megállapítások 62. oldal első bekezdés

Nem értek egyet azzal az állítással, hogy „a Nemzeti Tehetség Program keretében biztosított források elsősorban működési célú kiadások finanszírozását biztosították”.

A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény 10. § (3) bekezdés 1) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a Munkaerőpiaci Alap képzési alaprészének oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó része felhasználható volt a Nemzeti Tehetség Programban meghatározott célok megvalósítására.

A forrás terhére biztosította a Program az Országos Szakmai Tanulmányi Versenyek (évente kb. 50 verseny) lebonyolítását a szakközépiskolák és szakiskolák tanulói (évente több mint 4000 tanuló) számára, lehetőséget biztosított az őket oktató-nevelő pedagógusok tevékenységének ösztönzésére, elismerésére, támogatta a fiatal szakmunkások WorldSkills versenyen való részvételét.

A szakközépiskolában tanuló tehetséges diákok számára a Szakmacsoportos szakmai előkészítő érettségi tantárgyi verseny lehetőséget biztosít a különböző képességterületeken szerzett tudásuk összemérésére és a bemutatkozásra. A szakközépiskolában tanuló tehetséges diákok számára az ilyen versenyeken való részvétel lehetősége szakmai előmenetelüket is nagyban segíti.

Kérem Elnök Urat, hogy a jelentés véglegzésekor az észrevételeimet figyelembe venni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. december „¹” „

Üdvözlettel:

Dr. Réthelyi Miklós





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-2022-084/2011.

Dr. Réthelyi Miklós úr
miniszter

Nemzeti Erőforrás Minisztérium

Budapest

Tisztelt Miniszter Úr!

Köszönettel megkaptam a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről készített jelentés-tervezetünkre tett észrevételét, amelyekre vonatkozóan az alábbiakban tájékoztatom.

1. Az összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 12. oldal 2. bekezdéséhez tett azon észrevételét, mely szerint az Oktatási Hivatal tekintetében a megállapítás nem ide tartozó, illetve félrevezető, nem tartom megalapozottnak. Az ÁSZ ellenőrzése a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének értékelésére irányult. A járulék egy része feletti rendelkezési jog az oktatásért felelős minisztert illeti meg és a pénzügyi forrás döntő részét az irányítása alá tartozó Oktatási Hivatal használta fel. Ellenőrzésünk ezért kiterjedt a Hivatal által történő felhasználás értékelésére is. Megállapításunk arra vonatkozott, hogy a keret terhére megkötendő támogatási szerződések előterjesztései szerint az átadandó összeg a Hivatalnak a költségvetésből nem teljes körűen finanszírozott feladatai pénzügyi forrásaihoz járult hozzá, nem pedig arra, hogy az oktatási miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó keretének teljes összegét támogatási szerződéssel az Oktatási Hivatal kapta.
2. Az e ponthoz tett észrevételének második bekezdésében leírt észrevételével, mely szerint „Az Oktatási Hivatal tekintetében megfogalmazott következtetés nem teljesen helytálló,...”, nem értek egyet. Észrevételét azzal indokolja, hogy a Hivatalnak a közoktatásról szóló törvény szerinti feladatai nincsenek szorosan elhatárolva a szakképzés-fejlesztés céljaitól. Ezzel azonban az ÁSZ-nak éppen azt az álláspontját támasztja alá, mely szerint a Hivatal törvényi feladatai a szakképzés-fejlesztés céljaival nem hozhatók közvetlen összefüggésbe.

-
3. A részletes megállapítások 61. oldal 24. sz. táblázathoz tett észrevétele alapján a táblázat címét – összhangban a jelentés-tervezet I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok rész 5. bekezdésében megfogalmazottakkal – a következők szerint pontosítom: „A központi keretből 2003-tól bevezetett jogcímenek nem szakképzés-fejlesztési célok megvalósítására, illetve működési kiadásokra fordított pénzügyi források alakulása”.
 4. A részletes megállapítások 63. oldal 25. sz. táblázatához tett észrevétele alapján a mellékleteket kiegészítettük egy új, 24. számú tanúsítvánnyal és a táblázat forrásaként ezt jelöltük meg. A 20. és 24. számú tanúsítványok adatai közötti eltérés oka, hogy az adatszolgáltató szervezetek (Nemzetgazdasági Minisztérium, Nemzeti Szakképzés Fejlesztési Intézet) az egyes évekre vonatkozó pénzügyi teljesítések adatait eltérő szemléletben adták meg. Ez azonban a táblázat adataiból levont következtetésünket nem befolyásolja.
 5. A részletes megállapítások 62. oldal első bekezdéséhez tett észrevétele alapján tájékoztatom, hogy a Nemzeti Tehetség Program keretében biztosított források felhasználására vonatkozó megállapításunkat a következők szerint módosítjuk. A jelentés-tervezet 62. oldala első bekezdésének utolsó mondatát töröljük és az ezt követő felsorolás második bekezdését az alábbiakkal egészítjük ki:

„A vizsgált időszakban a Közalapítvány a programfeladatok megvalósítására kötelezettséget vállalt, tényleges kifizetést azonban csak működési kiadások jogcímen teljesített: a 3 éves időszakra kapott működési költségének 99%-át már a megvalósítási időszak első évében, 2010-ben felhasználta.”.

Tájékoztatom, hogy levelét és az arra adott válaszmegoldást – kialakult gyakorlatunk szerint – csatoljuk a jelentéshez.

Budapest, 2012. január

Tisztelettel:

Domokos László



NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM
MINISZTER

1/c. számú melléklet

2011. 12. 15.

Iktatószám: NGM/24579/ 2 /2011.

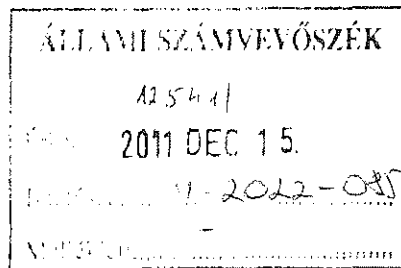
Ügyintéző: Mátyus Mihály

Domokos László úr részére
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest

Apáczai Csere János u. 10.
1052



Tisztelt Elnök Úr!

A szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről szóló
Jelentés-tervezettel kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk.

1. Az Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet „Az ellenőrzés
intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai a nemzetgazdasági miniszternek”
részéhez

a) Az 1. pontban tett javaslatban foglaltak – a saját munkavállalók képzési költségének elszámolhatósága, valamint a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek által az iskoláknak közvetlenül nyújtható fejlesztési támogatás felfüggesztése – betarthatatlanok, ugyanis a jelenleg hatályos, a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény alapján a hozzájárulásra kötelezettek saját döntésén alapuló közvetlenül megvalósítható képzésekről, illetve átadható támogatásról van szó. Az e képzésekbe, illetve átadásokba a minisztérium részéről történő beavatkozás teljesíthetetlen.

b) A 2. pontban leírt megállapítással – a szakképzési hozzájárulási kötelezettség több mint a fele nem került be a szakképzési hozzájárulás rendszerébe – nem értünk egyet, véleményünk szerint ezt ilyen konkrétan a jelenlegi kimutatások alapján megállapítani nem lehet. Ezt egyébként a tervezet Részletes megállapítások fejezetében foglaltak is leszögeztek: „nem állapítható meg a be nem vallott szakképzési hozzájárulás összege”.

c) A 4. pont tekintetében – a 2005-2013 évekre vonatkozó szakképzés-fejlesztési stratégiában megfogalmazott célok általánosak – megjegyzem, hogy a megjelölt időszakra kialakított szakképzési stratégiával kapcsolatban tett észrevételeket az előző kormányok szakképzési tevékenységére tett megállapításként kezelem. A szakképzés-fejlesztési stratégia végrehajtásához szükséges intézkedésekről szóló 1057/2005. (V. 31.) Korm. határozatot egyébként a 1117/2010. (V. 12.) Korm. határozat hatályon kívül helyezte. Éppen a problémákat felismerve készült el „A szakképzési rendszer átalakítására, a gazdasági igényekkel való összehangolására vonatkozó koncepcióról” szóló 1198/2011. (VI. 17.) Korm. határozat, amely a szakképzésre irányuló rövid- és hosszú távú koncepciót tartalmazza, az ennek alapján készült szakképzésről szóló törvényjavaslatot az Országgyűlés jelenleg tárgyalja.

d) A 7. ponttal – az ellenőrzést végző szervezetek végezzenek ár-érték, illetve teljesítmény-ráfordítás típusú ellenőrzéseket is – összefüggésben tájékoztatom, hogy javaslataikat a most elfogadott szakképzési hozzájárulásról szóló törvény – támogatásokat szabályozó – végrehajtási rendeletébe fogjuk beépíteni, azaz jogszabályi szinten kívánjuk biztosítani, hogy megvalósuljon a teljesítmény-ráfordítás típusú támogatás megítélés és ellenőrzés.

e) A 8. pontban foglalt megállapítással – az NSZFI-nek nincs jogosultsága a pályakövetési rendszer adatbázisának feltöltéséhez szükséges adatok bekérésére – kapcsolatban tájékoztatom, hogy az NSZFI-nek olyan értelemben van jogosultsága a szükséges adatok beszerzésére, hogy az önkéntes adatszolgáltatás alapján beérkező adatokat gyűjti. A javaslat tárgyában – a miniszter tegyen intézkedést annak érdekében, hogy az NSZFI alkalmas legyen a pályakövetés informatikai rendszerének működtetésére – tájékoztatom, a szakképzésről szóló törvényjavaslat tartalmazza a pályakövetéssel összefüggésben gyűjtendő adatokra és azok kezelésére vonatkozó alapvető szabályokat. A részletszabályok kormányrendeletben kerülnek rögzítésre.

f) A 9. pontban megfogalmazottakkal – a kamaráknak a közfeladataik végzéséhez kapcsolódóan a központi költségvetésből lenne szükséges forrást biztosítani, nem pedig a Munkaerőpiaci Alap Képzési alaprészből – összefüggésben tájékoztatom, hogy az MKIK számára 2012-ben a közfeladatai végzéséhez tervezésre került fejezeti előirányzat a költségvetési törvényben, azonban a jelenlegi költségvetési helyzet miatt ez az összeg egyelőre nem elegendő az MKIK törvényben előírt szakképzési feladatellátásához. Így e feladatellátás egyelőre nem nélkülözhető a Nemzeti Foglalkoztatási Alap (korábban Munkaerőpiaci Alap) Képzési alaprészből történő finanszírozást.

2. A Részletes megállapítások részhez

Álláspontunk szerint a – Parlament számára beterjesztésre került – szakképzésről szóló törvénytervezet az ellenőrzés részletes megállapításaiban tett negatív észrevételekre is megoldást nyújt, így különösen a regionális fejlesztési és képzési bizottságok átalakítására, az iskolai rendszerű szakképzésben oktatható szakképzési szakmaszerkezetre és tanulói létszámokra, az MKIK szakképzési feladatellátásának szabályozására vonatkozóan.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy a Parlament elfogadta és a Magyar Közlöny 2011. november 25-én megjelent 139. számában kihirdetésre került a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény, amelyben foglalt szabályozás a Jelentés-tervezet 1., 2., 3., 5. és 6. pontjában tett észrevételeknek és javaslatoknak maradéktalanul eleget tesz. Ezen túlmenően a leírtak alapján úgy gondolom, hogy a javaslatokban foglalt intézkedések megtörténtek, illetve a jogalkotás terén folyamatban vannak.

Kérem észrevételeink elfogadását.

Budapest, 2011.12.13

Üdvözlettel:


Dr. Matolcsy György



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-2022-086/0211.

Dr. Matolcsy György úr
miniszter
Nemzetgazdasági Minisztérium

Budapest**Tisztelt Miniszter Úr!**

Köszönettel megkaptam 2011. december 13-án kelt, a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről szóló jelentés-tervezetünkre tett észrevételeit, melyekkel kapcsolatosan az alábbiak szerint tájékoztatom.

1. Az 1. számú javaslatához tett észrevételével összefüggésben tájékoztatom, hogy annak megvalósítása a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek által az iskoláknak nyújtható fejlesztési támogatások költségeinek, valamint a saját munkavállalók képzési költségeinek elszámolhatósága tekintetében okafogyottá vált, ezért azt a javaslatunkban már nem szerepeltetjük. A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló új, 2011. évi CLV. törvény 2012. január 1-i hatályba lépésével ugyanis megvalósul a 3. számú javaslatunknak e jogcímekre vonatkozó része.

Javaslatunkat továbbra is fenntartjuk a szakképzési hozzájárulásból az MPA-ba befolyó összeg esetében, tekintettel arra, hogy az új törvény 21. § (1) bekezdése továbbra is lehetőséget biztosít a támogatások egy részének működési költségként történő elszámolására. Fentiekre tekintettel az 1. és a 3. számú javaslatunkat a következők szerint módosítjuk:

1. számú megállapítás és javaslat:

A szakképzési hozzájárulás felhasználása nem hatékony és nem eredményes, ami a szabályozásban – beleértve a tervezési, beszámoltatási és ellenőrzési rendszerek szabályozottságát –, valamint az ellenőrzések végrehajtásában rejlő hiányosságokra vezethető vissza.

Javaslat

Tegyen intézkedést annak érdekében, hogy a Nemzeti Foglalkoztatási Alap (korábban Munkaerőpiaci Alap) képzési alaprészből nyújtott jövőbeli támogatások kifizetése a jelentés közzétételétől számított 30 napon belül felfüggesztésre kerüljön a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény - jelentés 3. számú javaslata szerinti - módosításának hatályba lépéséig.

3. számú megállapítás és javaslat:

Nem biztosított, hogy a szakképzési hozzájárulásból az MPA-ba befolyt bevételt kizárólag a szakképzés-fejlesztésre megfogalmazott célok megvalósítására használják fel. A vizsgált években az MPA képzési alaprészből a két szakminiszter a rendelkezésükre álló keret több mint 90%-át nem pályáztatás útján, hanem egyedi döntés alapján osztotta szét.

Javaslat

Kezdeményezze a Kormánynál a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény módosítását annak érdekében, hogy a szakképzési hozzájárulásból az MPA-ba befolyt teljes összeg kizárólag szakképzés-fejlesztéssel összefüggő célokra legyen felhasználható, illetve visszaigényelhető, továbbá hogy a szakképzés fejlesztését célzó támogatásokat pályázati eljárások eredményeként lehessen nyújtani, valamint dolgozza ki és törvényben szabályozza a kivételes miniszteri döntések meghozatalának garanciális feltételeit.

2. A 2. számú javaslathoz tett észrevétele nem értelmezhető. Megállapításunk szerint a költségelszámolás lehetőségének biztosításával a pénzügyi forrásnak a vizsgált időszak minden évében több mint a fele nem került be az állami költségvetés rendszerébe és nem – ahogy ezt Ön írja – a szakképzési hozzájárulás rendszerébe. E megállapításra alapozva javasoltuk a törvény módosítását annak érdekében, hogy a szakképzési hozzájárulás költségelszámolási lehetősége megszűnjön, és a járulékot a kötelezettek pénzben megfizessék.
3. A 4., 7., 8., 9. javaslathoz, valamint a részletes megállapítások részhez írt tájékoztatását köszönöm. Az ezekkel kapcsolatban leírtak a megtett és a tervezett intézkedéseket mutatják be, azok a jelentés módosítását nem igénylik.

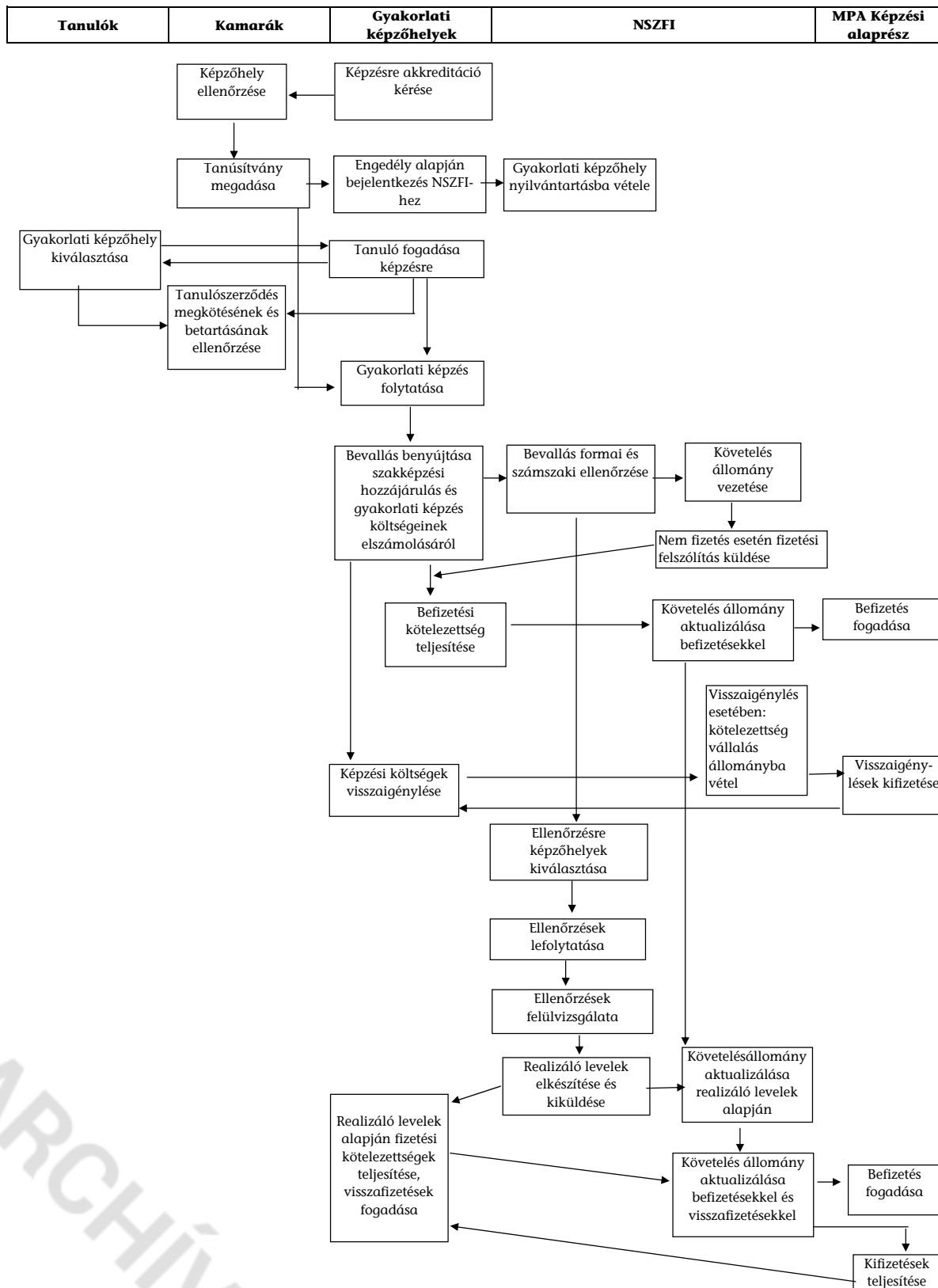
Tájékoztatom, hogy levelét és az arra adott válaszmot – kialakult gyakorlatunk szerint – csatoljuk a jelentéshez.

Budapest, 2012. január

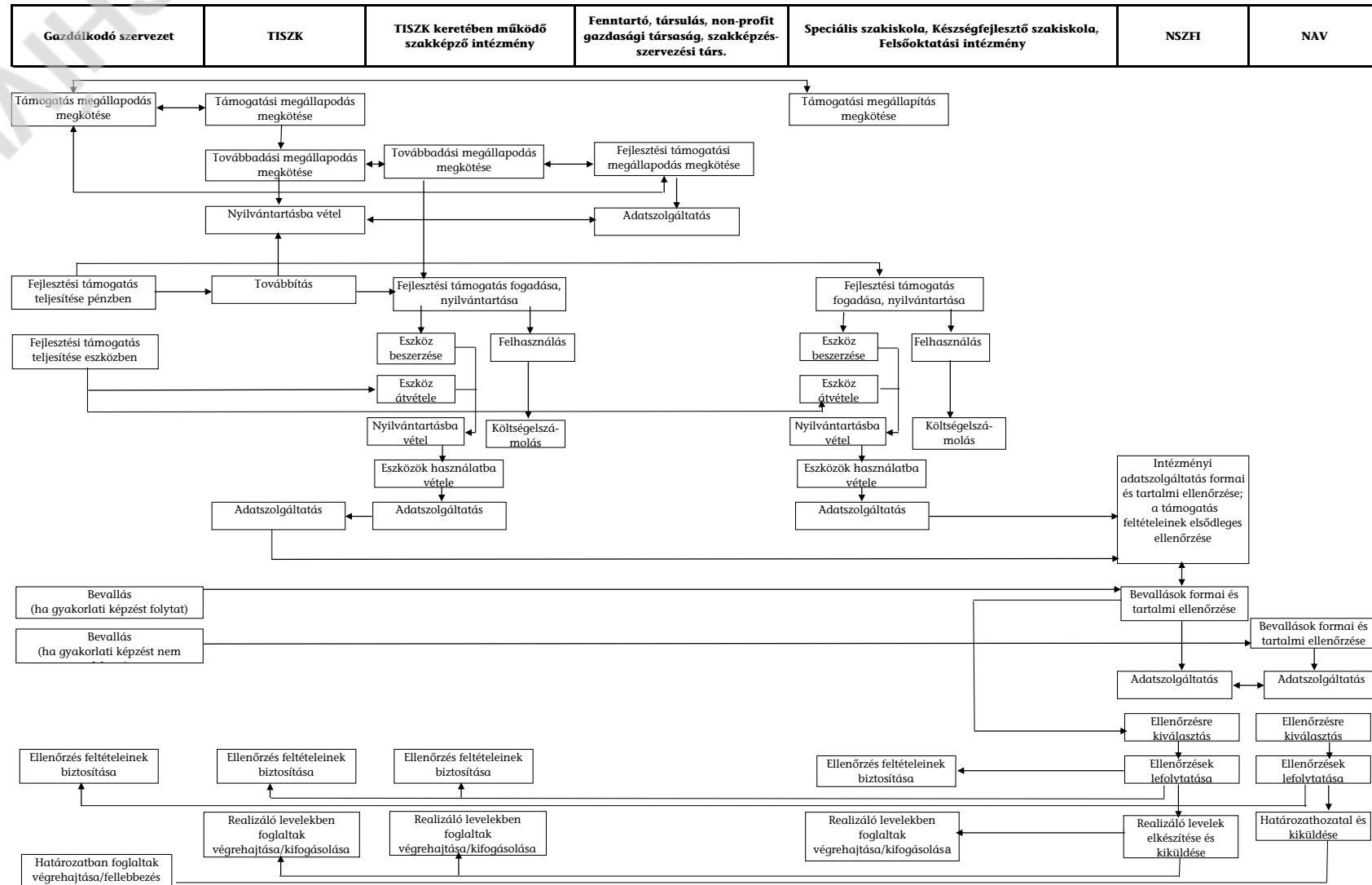
Tisztelettel:

Domokos László

Gyakorlati képzési költségek elszámolási és ellenőrzési folyamatának főbb szakaszai és a résztvevő intézmények

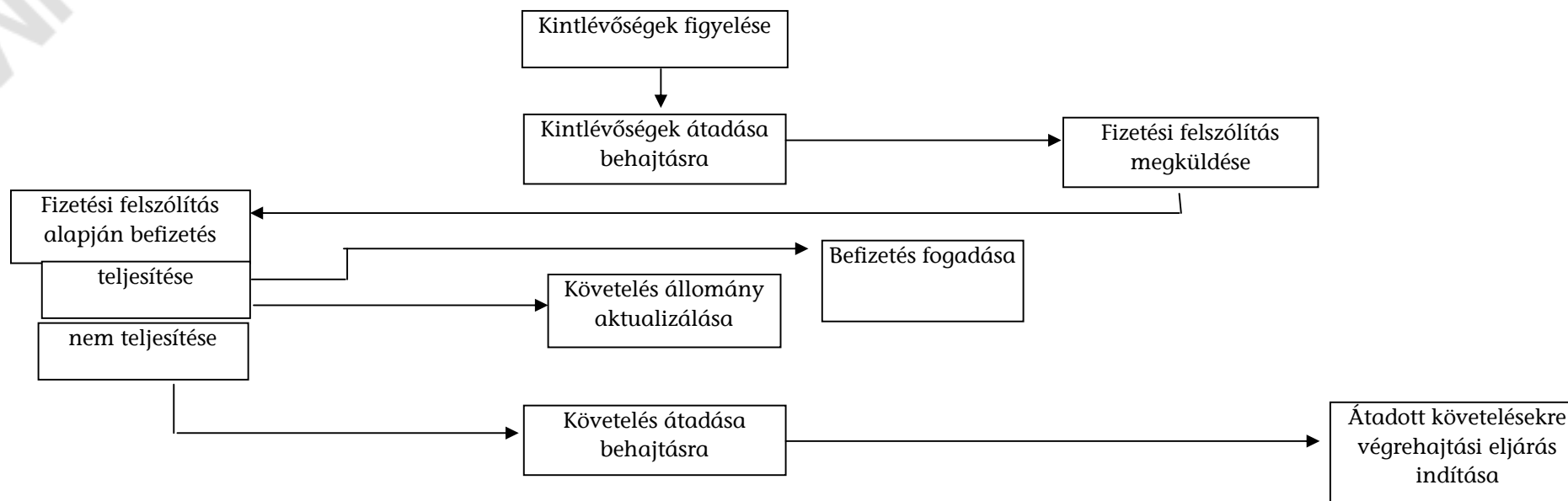


A fejlesztési támogatás biztosításának, felhasználásának, ellenőrzésének főbb munkafolyamatai



Kintlévőségek behajtási folyamata az NSZFI-nél

Elszámolásra kötelezett	NSZFI	MPA Képzési alaprész	NSZFI által megbízott ügyvédi iroda	NAV
-------------------------	-------	----------------------	-------------------------------------	-----



Tanúsítványok jegyzéke

Sorszám:	Megnevezés
1. sz.	az NSZFI-hez bevallást benyújtók szakképzési hozzájárulási kötelezettségének alakulásáról országos összesen (2007-2010.)
2. sz.	a szakképzési hozzájárulás adatainak alakulásáról országos összesen (2007-2010.)
3/a-3/b. sz.	a Munkaerő-piaci Alap egyes bevételeinek alakulásáról (bevételi jogcímek, kiadási jogcímek 2007-2010.)
4/a-4/c. sz.	a tanulók és iskolák megoszlásáról régióként (2008, 2009, 2010)
5/a-5/c. sz.	az iskolák megoszlása TISZK típusonként (2008, 2009, 2010)
6. sz.	a szakképzési hozzájárulás ellenőrzéseinek adatairól ellenőrzési típusonként országos összesen (2007-2010.)
7. sz.	a gyakorlati képzést végzők ellenőrzésének alakulásáról és eredményességéről (2007-2010.)
8. sz.	az APEH/NAV által nyilvántartott szakképzési hozzájárulásból keletkezett követelések alakulásáról (2007-2011.)
9. sz.	a szakképzési hozzájárulásból keletkezett követelések érték kategóriák szerinti megoszlásáról összesen (2007.12.31-2010.12.31.)
10/a-10/d. sz.	12.31-én fennálló követelések érték kategóriák szerinti megoszlásáról összesen (2007-2010.)
11. sz.	gyakorlati képző helyek számára kiadott tanúsítványok adatai országos összesen, Magyar Agrárkamara (2007-2010.)
12. sz.	tanulószerződések adatai országos összesen, Magyar Agrárkamara (2007-2010.)
13. sz.	gyakorlati képző helyek számára kiadott tanúsítványok adatai országos összesen, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (2007-2010.)
14. sz.	tanulószerződések adatai országos összesen, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (2007-2010.)
15/a-15/d. sz.	a fejlesztési támogatások megoszlásáról (2007, 2008, 2009, 2010)
16/a-16/d. sz.	a fejlesztési támogatások felhasználásának megoszlásáról (2007, 2008, 2009, 2010)

17/a-17/d. sz.	a fejlesztési támogatások ellenőrzéséről (2007, 2008, 2009, 2010)
18. sz.	a fejlesztési támogatáshoz kapcsolódó realizáló levelek, perek számának alakulásáról (2007-2010.)
19. sz.	a szakképzési hozzájárulási kötelezettség terhére elszámolt képzések főbb adatai (2007-2010.)
20. sz.	a Munkaerőpiaci Alap képzési alaprészének felhasználásáról (tényleges kifizetések, 2007-2010.)
21. sz.	a 2007-2010 időszakra vonatkozó oktatási miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó és központi keret terhére adott támogatások ellenőrzései (2007-2010.)
22. sz.	a Munkaerőpiaci Alap Képzési Alaprész decentralizált kerete terhére megkötött támogatási szerződések megvalósulása projekt szemlélet alapján (2010)
23/a-23/d. sz.	az MPA Képzési Alaprész decentralizált kerete terhére nyújtott támogatások ellenőrzéséről (2007-2010.)
24. sz.	A Munkaerőpiaci Alap képzési alaprészének központi kerete terhére egyedi döntés és pályázatok alapján nyújtott támogatások kifizetése (2007-2010.)

Tanúsítvány
az NSZFI-hez bevallást benyújtók szakképzési hozzájárulási kötelezettségének alakulásáról
 Országos összesen

Megnevezés		Év			
		2007	2008	2009	2010
Szakképzési hozzájárulás alapja	M Ft	924 526 810	991 956 901	1 064 722 381	1 052 729 167
Szakképzési hozzájárulásra kötelezettek száma	db	3 605	4 405	5 000	5 369
Bruttó hozzájárulási kötelezettség összege ebből:	M Ft	14 048 832	15 193 216	16 213 240	16 165 702
Gyakorlati képzésre elszámolt összeg	M Ft	10 058 266	11 277 469	14 620 987	17 337 699
Gyakorlati képzésre költséget elszámoltak száma	db	3 497	4 262	4 932	5 267
Fejlesztési támogatásra felhasznált összeg	M Ft	3 341 494	3 534 220	3 442 946	3 280 433
Fejlesztési támogatást nyújtók száma	db	387	387	336	311
Saját alkalmazott képzésére fordított összeg	M Ft	2 663 690	2 721 710	2 939 760	2 559 625
Saját alkalmazott képzésére költséget elszámoltak száma	db	419	431	426	383
Egyéb kötelezettséget csökkentő tételek összege	M Ft	1 883 224	2 065 523	1 654 837	1 426 407
Egyéb kötelezettséget csökkentő tételek elszámolók száma	db	279	240	241	203
Visszaigénylés összege	M Ft	5 890 018	7 469 008	10 481 908	12 787 995
Visszaigénylést benyújtók száma	db	2 624	3 395	4 054	4 470
Befizetési kötelezettség összege	M Ft	3 228 680	3 096 913	4 202 397	4 253 895
MPA-ba átutalt összeg	M Ft				

Fenti adatok hitelességét igazolom.
 Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Pósa Józsefné, 4345-745

Kelt: Budapest, 2011. május 05.

P.H.

Nagy László
 főigazgató

Tanúsítvány
a szakképzési hozzájárulás adatainak alakulásáról*
 országos összesen

Megnevezés	2007		2008		2009		2010**	
	Összeg M Ft	Sort kitöltők száma (db)	Összeg M Ft	Sort kitöltők száma (db)	Összeg M Ft	Sort kitöltők száma (db)	Összeg M Ft	Sort kitöltők száma (db)
Szakképzési hozzájárulás alapja	3 222 123	272 354	3 567 364	281 235	3 555 793	280 203	3 547 659	260 104
Szakképzési hozzájárulás mértéke (bruttó kötelezettség)	48 354	264 843	53 510	277 856	53 334	279 157	53 213	248 113
Felhasználható kötelezettségcsökkentés összege	34 956	264 836	37 147	277 843	34 521	279 157	31 932	248 113
Felhasználható kötelezettségcsökkentő tételek összege	17 473	15 087	15 840	19 558	14 024	14 463	14 290	17 483
Saját dolgozó képzésére fordított összeg	4 813	6 154	5 619	9 204	5 753	7 191	4 741	9 444
Tárgyévben átutalt fejlesztési támogatások összege	12 688	13 297	10 221	12 955	8 237	8 513	9 549	10 146
Nettó kötelezettség összege	34 093	255 915	38 070	277 227	39 802	270 168	38 922	248 106
Munkaerőpiaci Alapba befizetett összeg	33 598		38 858		39 615		42 701	

*Feldolgozási időpontnak megfelelő állapot

** '01 bevallás alapján készült statisztika

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. 04. 21.



aláírás

Tanúsítvány
A Munkaerő-piaci Alap egyes bevételeinek alakulásáról
(M Ft)

Mégnevezés	2007. év			2008. év			2009. év			2010. év		
	eredeti elő- irányzat	módosít- tott elő- irányzat	teljesítés	eredeti elő- irányzat	módosít- tott elő- irányzat	teljesítés	eredeti elő- irányzat	módosít- tott elő- irányzat	teljesítés	eredeti elő- irányzat	módosít- tott elő- irányzat	teljesítés
BEVÉTELI JOGCÍMEK												
Szakképzési hozzájárulás	32 820,0	36 071,6	36 745,4	37 800,0	41 510,2	42 021,8	42 300,0	42 300,0	43 982,1	49 000,0	49 000,0	47 037,9
Szakképzési és felnőttképzési egyéb bevétel	710,0	767,0	1 087,0	210,0	870,4	1 460,5	500,0	500,0	1 040,8	700,0	700,0	2 324,5
ÖSSZESEN	33 530,0	36 838,6	37 832,4	38 010,0	42 380,6	43 482,3	42 800,0	42 800,0	45 022,9	49 700,0	49 700,0	49 362,4

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. 05. 10.



Deleue
 aláírás

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ÜGYVITELI IRODA

Érk.: MAY 16 2011

Küldetés:

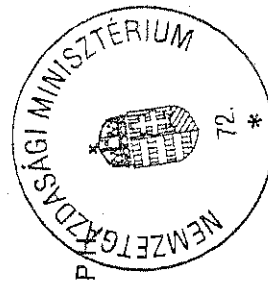
Változat:

Tanúsítvány
A Munkaerő-piaci Alap egyes kiadásainak alakulásáról
(M Ft)

Megnevezés	2007. év				2008. év				2009. év				2010. év			
	eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés		eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés		eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés		eredeti előirányzat	módosított előirányzat	teljesítés	
KIADÁSI JOGCÍMEK																
Szakképzési és felnőttképzési célú kifizetések	25 717,3	26 147,4	25 251,3		33 027,7	35 398,3	33 407,3		24 533,8	25 041,3	19 535,0		27 080,1	27 080,1	25 492,1	
Alkalmazkodóképesség EU-s társfinanszírozása 2.	5 430,4	5 430,4	5 430,4		2 800,0	2 800,0	2 800,0						3 811,1	1 818,0	1 818,0	
ÖSSZESEN	31 147,7	31 577,8	30 681,7		35 827,7	38 198,3	36 207,3		24 533,8	25 041,3	19 535,0		30 891,2	28 898,1	27 310,1	

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. 05.10.



[Signature]
 aláírás

ÁLLAMI SZÁMVÉVŐSZÉK ÜGYVITELI RODA	
Érk.: MAY 16 2011	53-4/2011
Iktatószám: V-2011-026	2011.
Melléklet:	

Tanúsítvány
a tanulók és iskolák megoszlásáról régióként
2008.

2008.

Régió	Országos adatok (KIR alapján)		TISZK adatok					TISZK arányszámok		
	Tanulók (fő)	Iskolák (db)	Száma (db)	Tanulók száma a TISZK székhelye szerint (fő)	Iskolák száma a TISZK székhelye szerint (db)	Iskolák száma az iskola székhelye szerint (db)	Tanulók aránya KIR adatokhoz viszonyítva (%)	Iskolák aránya (TISZK székhelye szerint) KIR adatokhoz viszonyítva (%)	Iskolák aránya székhelyük alapján, KIR adatokhoz viszonyítva (%)	
Dél-alföldi régió	52643	117	7	49148	60	75	93,4	51,3	64,1	
Dél-dunántúli régió	35040	92	7	26917	44	48	76,8	47,8	52,1	
Észak-alföldi régió	59605	139	6	43338	75	88	72,7	53,9	63,3	
Észak-magyarországi régió	47228	118	9	25850	81	45	54,7	68,6	38,1	
Közép-dunántúli régió	43129	124	12	30328	68	68	70,3	54,8	54,8	
Közép-magyarországi régió	98136	265	20	70217	145	154	71,6	54,7	58,1	
Nyugat-dunántúli régió	37975	101	7	30830	81	77	81,2	80,2	76,2	
Összesen	373756	956	68	276628	554	555	74	57,9	58,1	

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Baskiné Lipka Gabriella 431-8548

Kelt: Budapest, 2011. április 20.

P.H.

Nagy László
főigazgató

4/b. számú tanúsítvány

Tanúsítvány
a tanulók és iskolák megoszlásáról régióinként
2009.

2009.

Régió	Országos adatok (KIR alapján)		TISZK adatok					TISZK arányszámok		
	Tanulók (fő)	Iskolák (db)	Száma (db)	Tanulók száma a TISZK székhelye szerint (fő)	Iskolák száma a TISZK székhelye szerint (db)	Iskolák száma az iskola székhelye szerint (db)	Tanulók aránya KIR adatokhoz viszonyítva (%)	Iskolák aránya (TISZK székhelye szerint) KIR adatokhoz viszonyítva (%)	Iskolák aránya székhelyük alapján, KIR adatokhoz viszonyítva (%)	
Dél-alföldi régió	55297	97	8	51317	76	91	92,8	78,4	93,8	
Dél-dunántúli régió	35752	61	7	29932	44	48	83,7	72,1	78,6	
Észak -alföldi régió	62774	117	7	53218	90	105	84,8	76,9	89,7	
Észak-magyarországi régió	51007	109	15	53521	135	99	104,9	123,9	90,8	
Közép-dunántúli régió	44131	103	14	37996	78	82	86,1	75,7	79,6	
Közép- magyarországi régió	91306	223	24	79127	168	177	86,6	75,3	79,3	
Nyugat-dunántúli régió	40379	90	8	38683	90	86	95,8	100	95,5	
Összesen	380646	800	83	343794	681	688	90,3	85,1	86	

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiállításért felelős neve, telefonszáma: Baskiné Lipka Gabriella 431-6548

P.H.

Kelt: Budapest, 2011.április 20.



Nagy László
igazgató

28

Tanúsítvány
a tanulók és iskolák megoszlásáról régióként
2010.

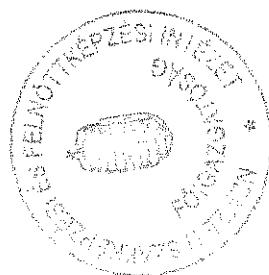
Régió	Országos adatok (KIR alapján)		TISZK adatok					TISZK arányszámok		
	Tanulók (fő)	Iskolák (db)	száma (db)	Tanulók száma a TISZK székhelye szerint (fő)	Iskolák száma a TISZK székhelye szerint (db)	Iskolák száma az iskola székhelye szerint (db)	Tanulók aránya KIR adatokhoz viszonyítva (%)	Iskolák aránya (TISZK székhelye szerint) KIR adatokhoz viszonyítva (%)	Iskolák aránya székhelyük alapján, KIR adatokhoz viszonyítva (%)	
Dél-alföldi régió	54324	107	8	52194	76	91	96,1	71	85	
Dél-dunántúli régió	35236	76	7	29113	44	48	82,6	57,9	63,2	
Észak-alföldi régió	62719	151	7	53994	92	105	86,1	60,1	69,5	
Észak-magyarországi régió	50295	123	15	52852	135	99	105,1	109,8	80,5	
Közép-dunántúli régió	44811	118	14	39865	83	82	88,9	70,3	69,5	
Közép- magyarországi régió	91024	279	26	86950	184	193	95,5	66	69,2	
Nyugat-dunántúli régió	41192	104	8	39294	90	86	95,4	86,6	82,7	
Összesen	379601	958	85	354262	704	704	93,3	73,4	73,4	

Fenti adatok hitelességet igazolom.

Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Baskiné Lipka Gabriella 431-6548

Kelt: Budapest, 2011. április 20.

P.H.



Nagy László
igazgató

24

ARCHÍVUM

Tanúsítvány
a iskolák megoszlása TISZK típusonként
2008.

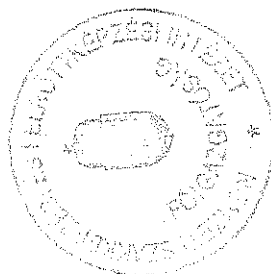
Régió	Kiemelten közhasznú gazd. társ. formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Nonprofit gazd. társ. formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Társulási formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Egy fenntartós TISZK (db)		Iskolák száma (db)	
							Évfolyam-szétválasztós	Tagintézményes (holland típusú)	Évfolyam-szétválasztós	Tagintézményes (holland típusú)
Dél-alföldi régió	3	50	0	0	0	0	3	-	10	-
Dél-dunántúli régió	2	19	0	0	2	23	-	2	-	2
Észak-alföldi régió	1	20	1	2	4	53	-	-	-	-
Észak-magyarországi régió	5	55	0	0	1	17	3	-	9	-
Közép-dunántúli régió	3	21	2	10	5	35	-	2	-	2
Közép- magyarországi régió	4	49	2	20	1	6	12	3	67	3
Nyugat-dunántúli régió	4	41	0	0	2	20	1	-	20	-
Összesen	22	255	5	32	15	154	19	7	106	7

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kitöltésért felelős neve, telefonszáma: Baskiné Lipka Gabriella 431-6548

Kelt: Budapest, 2011. április 20.

P.H.



Nagy László
főigazgató

R

Tanúsítvány
a iskolák megoszlása TISZK típusonként
2009.

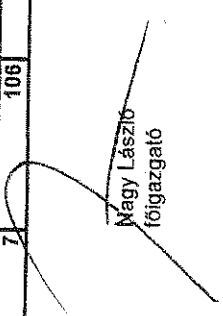
Régió	Kiemelten közhasznú gazd. társ. formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Nonprofit gazd. társ. formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Társulási formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Egy fenntartós TISZK (db)		Iskolák száma (db)	
							Évfolyam- szétválasztós	Tagintézményes (holland típusú)	Évfolyam- szétválasztós	Tagintézményes (holland típusú)
Dél-alföldi régió	4	60	-	-	1	6	3	-	10	-
Dél-dunántúli régió	2	19	-	-	2	23	-	2	-	2
Észak -alföldi régió	2	37	1	2	4	53	-	-	-	-
Észak-magyarországi régió	8	69	-	-	4	57	3	-	9	-
Közép-dunántúli régió	4	29	-	12	5	35	-	2	-	2
Közép- magyarországi régió	7	72	2	20	1	6	12	3	67	3
Nyugat-dunántúli régió	5	50	-	-	2	20	1	-	20	-
Összesen	32	336	5	34	19	200	19	7	106	7

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiküldésért felelős neve, telefonszáma: Baskiné Lipka Gabriella 431-6548

Kelt: Budapest, 2011. április 20.

P.H.


Nagy László
főigazgató


Tanúsítvány
a iskolák megoszlása TISZK típusonként
2010.

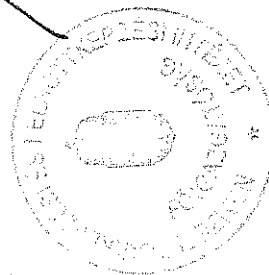
Régió	Kiemelten közhasznú gazd. társ.formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Nonprofit gazd. társ.formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Társulási formában működő TISZK (db)	Iskolák száma (db)	Egy fenntartós TISZK (db)		Iskolák száma (db)	
							Évfolyam- szétválasztós	Tagintézményes (holland típusú)	Évfolyam- szétválasztós	Tagintézményes (holland típusú)
Dél-alföldi régió	4	60	-	-	1	6	3	-	10	-
Dél-dunántúli régió	2	19	-	-	2	23	-	-	-	-
Észak-alföldi régió	2	37	1	2	4	53	-	2	-	2
Észak-magyarországi régió	8	69	-	-	4	57	-	-	-	-
Közép-dunántúli régió	4	29	-	-	4	40	3	-	9	-
Közép-magyarországi régió	8	83	2	12	6	6	-	2	-	2
Nyugat-dunántúli régió	5	50	3	25	1	6	12	3	67	3
Összesen	33	347	6	39	20	205	19	7	106	7

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Baskiné Lipka Gabriella 431-6548

Kelt: Budapest, 2011. április 20.

P.H.

Nagy László
főigazgató

21

Tanúsítvány
a szakképzési hozzájárulás ellenőrzéseinek adatairól ellenőrzési típusonként
országos összesen

Év**	Ellenőrzési típusa*	Ellenőrzött kötelezettek száma (db)***	Megállapítással érintett kötelezettek száma (db)	Feltárt nettó adókülönbözet (eFt)		Átlagos vizsgálattal érintett időszak (nap/vizsgálat)
				összesen	ebből szakképzési hozzájárulás	
2007	Bevallások utólagos ellenőrzése	17 483	9 519	75 621 011	449 967	414,21
	Egyes adókötelezettségek ellenőrzése	40 995	2 196	0	0	155,09
	Adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések	37 900	11 446	0	0	285,77
	Ismételt ellenőrzések	148	132	2 832 740	575	461,31
	Felülbiztosítások	53	30	1 408 054	0	273,83
2008	Bevallások utólagos ellenőrzése	20 968	10 934	122 040 558	614 087	447,84
	Egyes adókötelezettségek ellenőrzése	50 030	2 889	0	0	151,68
	Adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések	39 797	12 196	0	0	239,38
	Ismételt ellenőrzések	144	132	879 304	74	480,51
	Felülbiztosítások	106	56	3 491 930	838	376,53
2009	Bevallások utólagos ellenőrzése	24 059	13 966	201 934 120	516 640	567,19
	Egyes adókötelezettségek ellenőrzése	50 342	2 715	0	0	157,18
	Adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések	36 419	8 073	0	0	158,63
	Ismételt ellenőrzések	639	545	-9 731 572	-252	81,505
	Felülbiztosítások	200	113	3 870 634	13 255	423,34
2010	Bevallások utólagos ellenőrzése	30 145	18 892	292 505 541	664 373	601,41
	Egyes adókötelezettségek ellenőrzése	40 457	1 891	0	0	171,29
	Adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések	31 804	6 928	0	0	169,36
	Ismételt ellenőrzések	454	374	-1 615 031	130	138,09
	Felülbiztosítások	182	87	5 027 928	0	397,02

* Kérjük, írja be az ellenőrzési típusainak megnevezését.

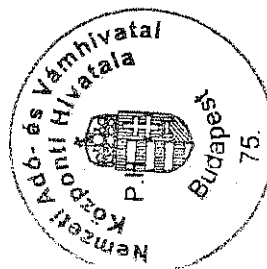
** Jogerőse éve (kivéve egyes adókötelezettségek esetén, ahol a határozat nélkül befejezett nemleges vizsgálatok esetén a jegyzőkönyv átadás éve)

*** Meghírusult vizsgálatok nélkül

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. 04. 17.

nem biztos, hogy az adott évet érinti, ha több vizsgált időszak volt.



aláírás

Tanúsítvány

a gyakorlati képzést végzők ellenőrzésének alakulásáról és eredményességéről

	2007	2008	2009	2010
Összese adatok:				
Bevallást benyújtók száma (db)	3 605	4 405	5 000	5 369
Bevallott kötelezettség (E Ft)	14 048 832	15 193 216	16 213 240	16 165 702
Visszaigényelt összeg (E Ft)	5 890 018	7 469 008	10 481 908	12 787 995
Ebből:				
Ellenőrzött szervezetek száma (db)	20	101	100	1
Ellenőrzéssel érintett kötelezettség (E Ft)	9 587	851 648	7 351 740	519
Ellenőrzéssel érintett visszaigényelt összeg (E Ft)	1 121 174	596 230	3 885 514	19 983
Megállapított kötelezettség növekedés (E Ft)	5 151	16 966	46 018	29
- ebből észrevételezési eljárást követően előírt (E Ft)	5 151	2 848	37 307	29
Megállapított kötelezettség csökkenés (E Ft)	0	12 337	12 364	5
- ebből észrevételezési eljárást követően előírt (E Ft)	0	2 753	11 267	5
Saját ellenőrökkel végzett ellenőrzések esetében:				
Ellenőrzött szervezetek száma (db)	20	1	4	1
Ellenőrzéssel érintett kötelezettség (E Ft)	9 587	516	3 168	519
Ellenőrzéssel érintett visszaigényelt összeg (E Ft)	1 121 174	13 884	357 089	19 983
Megállapított kötelezettség növekedés (E Ft)	5 151	3 501	0	29
Megállapított kötelezettség csökkentés (E Ft)	0	0	0	5
Ellenőrzés költségei (E Ft)	4 412	241	853	226
Külső ellenőrökkel végzett ellenőrzések esetében:				
Ellenőrzött szervezetek száma (db)	0	100	96	0
Ellenőrzéssel érintett kötelezettség (E Ft)	0	851 132	7 348 572	0
Ellenőrzéssel érintett visszaigényelt összeg (E Ft)	0	582 346	3 528 425	0
Megállapított kötelezettség növekedés (E Ft)	0	13 465	46 018	0
Megállapított kötelezettség csökkenés (E Ft)	0	12 337	12 364	0
Ellenőrzés költségei (E Ft)	0	9 612	18 482	0

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kifüggetlen felelős neve, telefonszáma: Balás Dénes 431-6560

Kelt: Budapest, 2011. augusztus 05.



Modláné Görgényi Ildikó
főigazgató

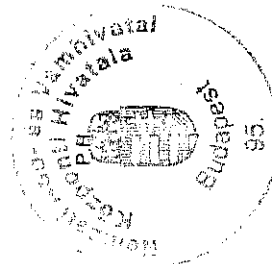
8. számú tanúsítvány

Tanúsítvány
az APEH/NAV által nyilvántartott szakképzési hozzájárulásból keletkezett követelések alakulásáról
2007-2011.

Megnevezés	2007		2008		2009		2010		2011	
	Összege (E Ft-ban)	Esetek száma (db)	Összege (E Ft-ban)	Esetek száma (db)	Összege (E Ft-ban)	Esetek száma (db)	Összege (E Ft-ban)	Esetek száma (db)	Összege (E Ft-ban)	Esetek száma (db)
Nyitó követelésállomány összesen (január 1.)	4 292 740	124 930	4 673 343	117 582	5 355 343	126 242	6 669 593	143 371	7 433 177	160 196
ebből:										
peresítés alatt álló követelés	5 238	49	16 933	66	8 521	28	49 566	52	27 964	88
behajthatatlan követelés	78 854	3 307	101 256	6 067	119 760	10 344	357 038	21 503	604 362	35 437
egyéb fennálló követelés	4 208 648	121 574	4 555 154	111 449	5 227 062	115 870	6 262 989	121 816	6 800 851	124 671
Követelésállomány változása összesen	380 603	-7 348	682 000	8 660	1 314 250	17 129	763 584	16 825		
ebből:										
peresítés alatt álló követelés	11 695	17	-8 412	-38	41 045	24	-21 602	36		
behajthatatlan követelés	22 402	2 760	18 504	4 277	237 278	11 159	247 324	13 934		
egyéb fennálló követelés	346 506	-10 125	671 908	4 421	1 035 927	5 946	537 862	2 855		
elévülés címén törölt követelés	-65 545	5 578	-115 890	8 403	-142 671	8 501	-198 742	13 136		
Záró követelésállomány összesen (december 31.)	4 673 343	117 582	5 355 343	126 242	6 669 593	143 371	7 433 177	160 196		

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. október 12.



[Handwritten signature]
aláírás

Tanúsítvány

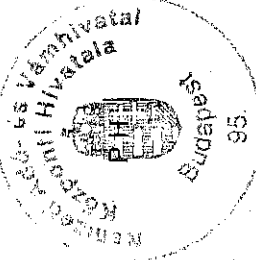
a szakképzési hozzájárulásból keletkezett követelések* értékkategóriák szerinti megoszlásáról összesen

Értékkategóriák (Ft)		2007.12.31		2008.12.31		2009.12.31		2010.12.31	
		db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)
0	-	500 000	110 445	110 445	3 322 519	120 323	3 776 895	123 002	4 135 985
500 001	-	1 500 001	767	620 146	921	736 017	1 133	912 483	1 051 455
1 500 001	-	5 000 000	200	497 612	227	547 091	298	736 171	766 689
5 000 001	-	10 000 000	20	145 449	30	204 508	35	242 777	219 444
10 000 001	-	50 000 000	17	337 909	22	350 804	24	416 438	397 920
50 000 001	-	100 000 000	0	0	1	66 123	3	178 225	127 964
100 000 001	-		0	0	0	0	0	1	101 394
Összesen:			111 449	4 555 154	115 870	121 816	6 262 989	124 671	6 800 851

* az adatok nem tartalmazzák a nem behajtható követeléseket (peresítés alatt álló és a behajthatatlanná nyilvánított követeléseket)

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. 04. 28.



[Signature]
aláírás

Tanúsítvány

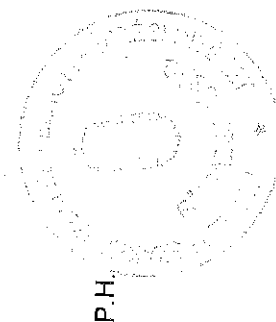
12.31-én fennálló követelések értékkategóriák szerinti megoszlásáról összesen

Értékkategóriák (Ft)		2007		2008		2009		2010	
		db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)
0 -	500 000	127	22 998	136	27 384	126	30 549	146	27 432
500 001 -	1 500 001	117	124 224	131	129 441	67	60 321	149	138 759
1 500 001 -	5 000 000	405	1 237 151	295	958 191	52	154 146	163	519 688
5 000 001 -	10 000 000	169	1 374 300	183	1 406 190	26	191 790	63	438 988
10 000 001 -	50 000 000	75	1 574 233	88	1 896 390	38	911 450	48	1 103 451
50 000 001 -	100 000 000	17	1 298 297	16	1 221 022	14	1 092 085	9	675 602
100 000 001 -	-	31	11 244 789	47	17 539 326	35	13 977 294	27	11 748 343
Összesen:		941	16 875 992	896	23 177 944	358	16 417 635	605	14 652 263

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Lukács Anita 4345-733

Kelt: Budapest, 2011. április 21.



P.H.

Nagy László
főigazgató

Tanúsítvány

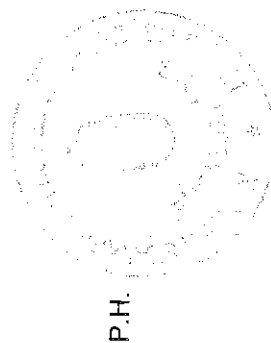
12.31-én a szakképző iskolákkal szemben fennálló követelések érték kategóriák szerinti megoszlásáról

Értékkategóriák (Ft)		2007		2008		2009		2010	
		db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)
0 -	500 000	56	9 197	21	6 885	47	16 069	35	7 839
500 001 -	1 500 001	20	24 174	55	50 312	25	20 886	90	83 154
1 500 001 -	5 000 000	275	848 840	189	639 366	10	29 885	91	289 464
5 000 001 -	10 000 000	139	1 156 762	153	1 208 534	7	54 447	40	270 857
10 000 001 -	50 000 000	43	680 270	40	691 276	12	240 587	31	656 613
50 000 001 -	100 000 000	2	160 000	0	0	2	179 425	3	386 149
100 000 001 -		1	250 000	0	0	1	399 231	2	373 046
Összesen:		536	3 129 243	458	2 596 373	104	940 530	292	2 067 122

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kikötésért felelős neve, telefonszáma: Lukács Anita 4345-733

Kelt: Budapest, 2011. április 21.



P.H.

Magy László
főigazgató

Tanúsítvány

12.31-én a gyakorlati képzést végző gazdálkodókkal szemben fennálló követelések értékkategóriák szerinti megoszlásáról

Értékkategóriák (Ft)		2007		2008		2009		2010	
		db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)
0	-	70	13 301	101	17 622	71	13 682	110	17 298
500 001	-	93	96 697	73	76 455	38	35 819	57	54 057
1 500 001	-	124	368 598	98	293 115	35	105 368	72	230 224
5 000 001	-	25	175 538	25	166 656	15	107 455	17	121 465
10 000 001	-	10	194 665	11	186 246	5	86 719	5	113 176
50 000 001	-	0	0	0	0	1	87 360	1	87 360
100 000 001	-	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen:		322	848 799	308	740 094	165	436 403	262	623 580

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Lukács Anita 4345-733

Kelt: Budapest, 2011. április 21.



P.H.

 Nagy László
főigazgató

Tanúsítvány

12.31-én egyedi, illetve egyéb támogatottal szemben fennálló követelések értékkategóriák szerinti megoszlásáról

Értékkategóriák (Ft)		2007		2008		2009		2010	
		db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)	db	összeg (E Ft)
0	-	1	500	14	2 877	8	798	1	2 295
500 001	-	4	3 353	3	2 674	4	3 616	2	1 548
1 500 001	-	6	19 713	8	25 710	7	18 893	0	0
5 000 001	-	5	42 000	5	31 000	4	29 888	6	46 666
10 000 001	-	22	699 298	37	1 018 868	21	584 144	12	333 662
50 000 001	-	15	1 138 297	16	1 221 022	11	825 300	5	202 093
100 000 001	-	30	10 994 789	47	17 539 326	34	13 578 063	25	11 375 297
Összesen:		83	12 897 950	130	19 841 477	89	15 040 702	51	11 961 561

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kijelölésért felelős neve, telefonszáma: Lukács Anita 4345-733

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P.H.

Nagy László
főigazgató

Tanúsítvány
Gyakorlati képző helyek számára kiadott tanúsítványok adatai
 országos összesen

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Január 1-én nyilvántartott tanúsítványok száma (db)	55	70	210	298
Kiadott tanúsítványok száma (db)	19	101	103	165
Visszaadott tanúsítványok száma (db)	0	0	0	11
A kamara által visszavont tanúsítványok száma (db)	0	0	1	54
December 31-én nyilvántartott tanúsítványok száma	8	153	229	281
Összes ellenőrzések száma	430	421	397	445
Ebből:				
A tanúsítvány kiadását követően ellenőrzött gyakorlati képző helyek száma (db)	91	67	52	59
Hiányosságot feltárt ellenőrzések száma (db)	8	6	1	5

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. április 14.

P.H.

aláírás



Megj.: Az összes ellenőrzések száma hiánytalan adatsorból származik, a többi hiányos, mert a tanúsítványok kiadása a tanulószerveződésekhez kötődik, amennyiben a gyakorlati képzés szervezője egyben vizsgáló is kíván lenni.

12. számú tanúsítvány

Tanúsítvány
Tanulószerződések adatai
országos összesen

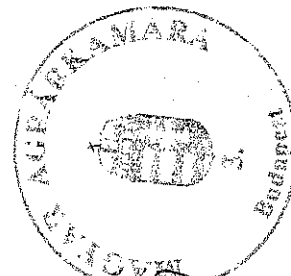
Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Január 1-én nyilvántartott tanulószerződések száma (db)	190	443	550	510
Ebből: hiányszakmában nyilvántartott (db)	30	25	25	11
Megkötött szerződések száma (db)	539	553	543	565
Ebből: hiányszakmában megkötött (db)	30	25	2	0
Felbontott szerződések száma (db)	25	42	98	76
Ebből: hiányszakmában felbontott (db)	0	0	1	0
December 31-én nyilvántartott szerződések száma	500	585	545	653
Ebből: hiányszakmában nyilvántartott (db)	0	0	0	0
Összes ellenőrzések száma	489	477	422	371
Ebből: hiányszakmában ellenőrzött (db)	0	0	2	0
Hiányosságot feltárt ellenőrzések száma (db)				
Ebből: hiányszakmában hiányosságot feltárt ellenőrzések száma (db)				

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. április 14.

P.H.

[Handwritten signature]
aláírás



13. számú tanúsítvány

Tanúsítvány

Gyakorlati képző helyek számára kiadott tanúsítványok adatai

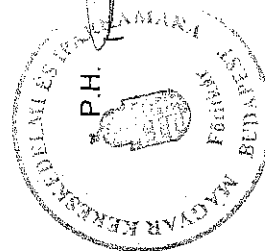
Országos összesen.

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Január 1-én nyilvántartott tanúsítványok száma (db)	3700	6761	11153	15271
Kiadott tanúsítványok száma (db)	4337	7236	8035	6468
Visszaadott tanúsítványok száma (db)	nincs ilyen	nincs ilyen	nincs ilyen	nincs ilyen
A kamara által visszavont tanúsítványok száma* (db)	8	4	9	0
December 31-én nyilvántartott tanúsítványok száma	6759	11156	15271	8606
Összes ellenőrzések száma	4090	7344	8168	6509
Ebből:				
A tanúsítvány kiadását követően ellenőrzött gyakorlati képző helyek száma (db)	2775	2980	2522	436
Hiányosságot feltárt ellenőrzések száma (db)	173	108	136	41

* hatályt veszített tanúsítványok

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011.



.....
alíráss

Tanúsítvány
Tanulószerződések adatai
Országos

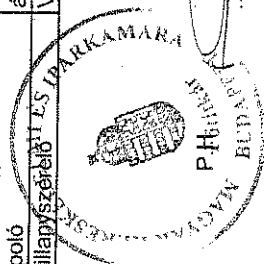
Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Január 1-én nyilvántartott tanulószerződések száma* (db)	37460	42932	46303	48465
Ebből: hiányszakmában nyilvántartott (db)	1897	3160	4487	4682
Megkötött szerződések száma (db)	28101	29901	32135	32889
Ebből: hiányszakmában megkötött (db)	1134	2200	2456	2900
Felbontott szerződések száma** (db)	22589	26828	29965	31945
Ebből: hiányszakmában felbontott (db)	951	1630	2373	2613
December 31-én nyilvántartott szerződések száma*	42968	46248	48396	49605
Ebből: hiányszakmában nyilvántartott (db)	2507	4493	5339	5395
Összes ellenőrzések száma	4090	7344	8168	6509
Ebből: hiányszakmában ellenőrzött (db)	190	576	653	480
Hiányságot feltárt ellenőrzések száma (db)	173	108	136	41
Ebből: hiányszakmában hiányságot feltárt ellenőrzések száma (db)	6	13	10	213
Hiányszakmának minősített szakmák megnevezése:	Acs. állványozó	Acs. állványozó	Acs. állványozó	Acs. állványozó
	Acs. állványozó	Acs. állványozó	Acs. állványozó	Acs. állványozó
	Ápoló	Ápoló	Ápoló	Ápoló
	Épületgépészeti csőhálózat- és berendezés- szerelő	Épületgépészeti csőhálózat- és berendezés- szerelő	Épületgépészeti csőhálózat- és berendezés- szerelő	Épületgépészeti csőhálózat- és berendezés- szerelő
	Gazda	Gazda	Gazda	Gazda
	Gépi forgácsoló	Gépi forgácsoló	Gépi forgácsoló	Gépi forgácsoló
	Géplakatos	Géplakatos	Géplakatos	Géplakatos
	Hegesztő	Hegesztő	Hegesztő	Hegesztő
	Kőműves	Kőműves	Kőműves	Kőműves
	Műanyag-feldolgozó	Mechatronikai műszerész	Mechatronikai műszerész	Mechatronikai műszerész
	Szakács	Szakács	Szakács	Szakács
	Szerkezetlakatos	Szerkezetlakatos	Szerkezetlakatos	Szerkezetlakatos
	Szerszámkészítő	Szerszámkészítő	Szerszámkészítő	Szerszámkészítő
	Szociális gondozó és ápoló	Szociális gondozó és ápoló	Szociális gondozó és ápoló	Szociális gondozó és ápoló
	Villanyszerelő	Villanyszerelő	Villanyszerelő	Villanyszerelő

* érvényben lévő tanulószerződések száma - az összes táblára értendő

** megszünt tanulószerződések száma - az összes táblára értendő

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011.04.15.



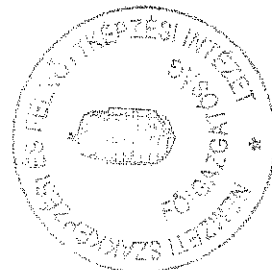
aláírás

Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások megoszlásáról
2007.

Megnevezés	Szerződés száma		Támogatásban részvélő szervezetek száma	Fogadott támogatás összege	Előző év maradvány összege	Tárgyévben rendelkezésre álló támogatás összege	* Felhasznált támogatás összege	Tanulói, hallgatói létszám	Támogatás egy főre jutó mértéke	A maximálisan kapható támogatáshoz viszonyított	
	db	e Ft								db	e Ft
Déli-alföldi régió	4 818	1 748 876	147	2 537 662	790 385	2 537 662	1 271 985	98 721	50		63,88
ebből szakképző intézmény	3 761	1 076 799	134	488 796	488 796	1 565 595	745 773	55 386	28		25,02
ebből felsőoktatási intézmény	1 057	669 877	13	302 190	302 190	972 067	526 192	43 335	22		38,86
Déli-dunántúli régió	5 484	1 733 690	181	398 512	198 512	2 428 295	1 191 358	71 142	61		39,13
ebből szakképző intézmény	4 941	1 488 930	163	496	496	1 965 519	909 639	49 139	40		29,67
ebből felsőoktatási intézmény	543	244 760	18	198 016	198 016	462 776	281 720	22 003	21		9,47
Észak-alföldi régió	7 134	2 519 278	151	770 272	770 272	3 289 548	1 392 057	66 248	100		43,90
ebből szakképző intézmény	5 539	1 782 704	138	702 211	702 211	2 484 915	1 079 095	50 443	49		37,66
ebből felsőoktatási intézmény	1 595	736 572	13	68 061	68 061	804 633	212 962	15 905	51		6,24
Észak-magyarországi régió	4 505	1 784 484	138	895 277	895 277	2 479 741	1 158 191	63 471	71		48,53
ebből szakképző intézmény	4 065	1 547 167	130	538 978	538 978	2 086 146	1 033 349	49 880	42		30,97
ebből felsőoktatási intézmény	540	237 297	8	156 299	156 299	393 595	124 842	13 591	29		17,97
Közép-dunántúli régió	6 355	1 908 465	181	802 123	802 123	2 508 588	1 058 523	78 981	56		41,79
ebből szakképző intézmény	5 724	1 620 664	158	493 378	493 378	2 114 042	880 159	52 364	40		29,44
ebből felsőoktatási intézmény	631	285 801	23	108 745	108 745	394 546	178 364	24 617	16		12,36
Közép-magyarországi régió	10 227	8 439 497	425	1 561 197	1 561 197	8 000 693	3 562 773	257 568	70		68,11
ebből szakképző intézmény	6 908	4 192 069	325	933 208	933 208	5 125 276	2 403 633	98 686	52		41,39
ebből felsőoktatási intézmény	3 319	2 247 428	100	627 989	627 989	2 875 417	1 159 140	158 902	18		26,72
Nyugat-dunántúli régió	3 094	829 827	83	192 000	192 000	1 021 827	369 217	35 971	48		45,94
ebből szakképző intézmény	2 914	748 011	80	179 396	179 396	927 407	347 069	30 780	30		23,93
ebből felsőoktatási intézmény	180	81 816	3	12 604	12 604	94 420	22 148	5 191	18		22,01
Összesen	41 717	16 959 895	1 306	4 810 367	4 810 367	22 266 354	9 904 085	670 102	456		351,69
ebből szakképző intézmény	33 852	12 438 344	1 128	3 336 463	3 336 463	16 268 900	7 398 717	386 658	281		219,07
ebből felsőoktatási intézmény	7 865	4 521 551	178	1 473 904	1 473 904	5 997 454	2 505 368	283 444	175		133,62

* Megjegyzés: Az itt kimutatott összeg nem tartalmazza az alapítvány részére visszafizetett támogatás kimutatott összegét.
Fenti adatok hitelességét igazolom.
Kijelölés: Felelős személy neve, telefonszáma: Blahiné Székely Andrea 431-6560
Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P. H.



Magy. László
főigazgató

Tanúsvány
a fejlesztési támogatások megoszlásáról
2008.

Megnevezés	Szerződés száma	Támogatásban részesülő szervezetek száma	Fogadott támogatás összege	Előző évi maradvány összege	Tárgyévben rendelkezésre álló támogatás összege	* Felhasznált támogatás összege	Tanulói hallgatói létszám	Támogatás egy főre jutó mértéke	A maximálisan kapható támogatáshoz viszonyított arány
Dél-alföldi régió	6 723	135	1 487 748	1 339 406	2 927 154	1 795 107	79 861	284	37
ebből szakképző intézmény	4 502	113	743 089	1 015 113	1 755 209	1 308 276	43 133	41	5,13
ebből felsőoktatási intézmény	498	5	236 142	364 462	600 604	389 807	3 017	189	23,29
ebből speciális szakiskola	294	10	52 706	59 831	112 537	78 945	3 808	29	4,12
ebből TISZK	1 431	7	455 804	0	455 804	18 079	29 903	15	4,54
Dél-dunántúli régió	4 453	101	1 308 468	1 249 730	2 556 196	1 341 592	68 555	468	55,35
ebből szakképző intézmény	2 368	76	588 452	638 476	1 228 928	788 912	36 251	34	4,83
ebből felsőoktatási intézmény	1 189	5	349 115	596 875	945 780	484 409	2 477	382	41,95
ebből speciális szakiskola	79	13	10 924	14 318	25 242	13 700	659	39	4,93
ebből TISZK	819	7	357 976	261	358 236	54 575	29 168	12	3,85
Észak-magyarországi régió	5 313	171	1 564 121	688 511	2 252 634	1 027 847	100 810	338	36,22
ebből szakképző intézmény	4 099	148	928 170	609 998	1 538 168	889 785	75 634	202	3,65
ebből felsőoktatási intézmény	612	6	428 327	68 418	498 745	111 983	5 678	87	22,45
ebből speciális szakiskola	70	11	16 017	9 032	25 050	14 212	673	37	7,08
ebből TISZK	532	6	191 807	1 063	192 671	11 867	18 835	10	3,03
Északnyugati régió	3 571	140	1 568 488	582 148	2 150 548	1 453 452	61 971	703	179,05
ebből szakképző intézmény	2 511	115	793 850	502 322	1 295 973	952 262	36 281	651	6,51
ebből felsőoktatási intézmény	446	5	538 206	72 391	610 598	512 207	957	638	187,38
ebből speciális szakiskola	39	10	4 675	6 770	11 445	8 893	604	19	2,30
ebből TISZK	575	10	231 967	665	232 832	0	24 129	10	2,86
Közép-dunántúli régió	4 102	154	1 761 919	969 218	2 731 135	1 486 164	54 600	895	171,87
ebből szakképző intézmény	2 712	122	982 276	695 637	1 577 913	1 151 135	33 817	50	8,64
ebből felsőoktatási intézmény	717	6	431 971	250 433	682 404	314 393	894	763	143,81
ebből speciális szakiskola	113	12	27 395	9 456	38 851	19 486	563	65	14,48
ebből TISZK	880	14	320 277	13 690	333 967	1 210	19 326	17	4,93
Közép-magyarországi régió	12 438	343	5 861 659	4 076 163	9 937 822	5 516 273	196 600	195	34,51
ebből szakképző intézmény	6 996	267	2 569 663	1 532 808	4 202 471	2 563 380	74 721	56	10,24
ebből felsőoktatási intézmény	4 294	37	2 350 218	2 985 135	4 745 353	2 757 500	46 626	101	14,94
ebből speciális szakiskola	271	20	144 538	46 865	191 203	68 480	7 380	26	5,83
ebből TISZK	1 275	19	797 240	1 555	798 795	126 813	67 673	12	3,51
Nyugat-dunántúli régió	6 885	118	2 104 544	1 242 167	3 346 710	1 922 608	72 946	196	39,43
ebből szakképző intézmény	4 747	95	987 274	1 114 862	2 112 255	1 480 260	32 386	65	9,18
ebből felsőoktatási intézmény	735	3	624 943	102 352	727 295	396 393	11 373	64	16,35
ebből speciális szakiskola	193	13	31 937	20 839	52 776	35 154	1 039	51	9,15
ebből TISZK	1 211	7	450 390	3 994	454 384	10 001	28 146	16	4,76
ÖSSZESEN	43 484	1 162	15 654 955	10 247 341	25 902 299	14 573 253	636 343	3 076	53,51
ebből szakképző intézmény	27 533	936	7 602 581	6 209 336	13 811 917	9 144 010	332 225	484	48,17
ebből felsőoktatási intézmény	8 489	87	4 958 922	3 849 866	8 808 798	4 966 628	71 222	2 234	430,17
ebből speciális szakiskola	1 059	89	288 192	166 911	455 104	239 970	14 726	265	47,90
ebből TISZK	6 403	70	2 805 260	21 228	2 826 488	222 645	217 129	92	27,28

* Megjegyzés: Az itt kimutatott összeg nem tartalmazza az alaprász részére visszatérített támogatás kimutatott összegét

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiadványt feladás szerény neve telefonszám: Bihariné Székely Andreea431-6560

Kelt: Budapest, 2011. április 21.



Kapott: 15/b. számú
felhatalmazó

Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások megoszlásáról
2009.

Megnevezés	Szerződés száma db	Támogatásban részvevő szervezetek száma db	Fogadott támogatás összege e Ft	Előző évi maradvány összege e Ft	Tárgyában rendeltetett támogatás összege e Ft	* Felhasznált támogatás összege e Ft	Tanulói hallgatói létszám	Támogatás egy főre jutó mértéke e Ft/fő	A maximálisan kapható támogatáshoz viszonyított arány %
Baranya Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	1 159	53	1 401 952	1 258 858	2 667 842	1 419 483	46 981	412	138,87
ebből felsőoktatási intézmény	623	5	363 445	482 670	482 670	473 161	34 518	14	5,14
ebből speciális szakképző	77	7	7 204	285 799	657 245	337 315	1 872	351	43,70
ebből TISZK	4 835	9	1 031 243	35 201	42 466	41 058	1 585	17	12,79
Baranya Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	757	33	1 127 046	1 568 381	2 124 828	1 610 808	48 995	30	67,24
ebből felsőoktatási intézmény	1 354	3	307 675	480 367	480 367	461 510	11 469	42	21,09
ebből speciális szakképző	532	10	102 900	751 164	1 058 839	789 817	2 510	422	337,41
ebből TISZK	2 104	6	59 267	152 198	152 198	69 215	1 112	146	68,79
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	5 974	84	1 328 863	1 614 358	2 341 121	1 088 872	27 342	37	17,67
ebből felsőoktatási intézmény	686	6	426 667	508 007	568 007	549 771	24 530	23	10,98
ebből speciális szakképző	70	5	7 383	17 088	24 471	18 463	3 033	174	161,33
ebből TISZK	3 965	9	892 813	328 738	1 221 551	371 530	348	71	33,36
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	442	61	1 567 504	2 627 716	2 348 221	1 009 713	42 428	29	301,77
ebből felsőoktatási intézmény	417	35	518 741	283 529	283 529	283 053	14 807	19	10,10
ebből speciális szakképző	29	5	2 473	2 865	5 338	151 738	290	2 221	32,14
ebből TISZK	3 195	16	1 066 290	345 993	1 412 263	569 573	466	11	5,40
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	581	42	412 142	366 075	2 105 245	1 316 553	58 108	403	104,48
ebből felsőoktatási intézmény	818	8	118 790	528 833	528 833	314 168	16 188	23	11,68
ebből speciális szakképző	166	12	34 546	58 877	42 599	416 949	2 246	235	25,07
ebből TISZK	1 865	16	692 480	451 631	1 144 112	572 847	562	117	53,46
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	10 532	177	8 110 864	4 807 884	9 818 348	5 740 003	40 113	28	14,27
ebből felsőoktatási intézmény	1 548	101	2 396 050	1 102 869	1 102 869	1 057 095	15 433	329	16,45
ebből speciális szakképző	3 877	37	135 073	2 620 909	5 016 959	3 074 245	34 502	32	15,90
ebből TISZK	293	16	112 536	112 536	247 609	146 814	43 926	114	35,71
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	6 245	23	2 579 741	671 370	3 251 111	1 461 849	1 880	132	62,13
ebből felsőoktatási intézmény	893	39	1 609 044	1 085 781	2 834 835	1 288 038	69 125	47	22,71
ebből speciális szakképző	773	40	458 776	313 467	313 467	292 690	56 008	870	73,35
ebből TISZK	101	3	23 128	253 864	710 841	421 558	17 377	18	8,98
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	4 481	8	1 129 140	509 923	1 639 063	557 255	37 207	66	32,12
ebből felsőoktatási intézmény	41 705	585	13 302 441	11 189 583	24 432 041	13 683 540	32 207	44	23,28
ebből speciális szakképző	6 621	368	3 595 232	3 595 232	3 595 232	3 595 232	532 065	5 232	1 456,72
ebből TISZK	8 557	87	4 881 496	4 264 280	9 145 779	3 451 429	193 391	171	84,76
Békés Megyei Kormányhivatal									
ebből szakképző intézmény	1 268	63	312 762	266 825	579 595	5 330 610	54 637	4 257	538,33
ebből felsőoktatási intézmény	25 259	87	8 108 176	3 053 256	11 171 435	4 541 370	6 397	562	288,05
ebből TISZK							317 880	242	464,58

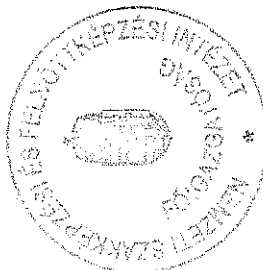
* Megjegyzés: Az itt kimutatott összeg nem tartalmazza az alapítvány részére visszatérített támogatás kimutatott összegét

Fenti adatok hitelességet igazolom.

Kiállításra feljebb személy neve, telefonszáma: Bhariné Székely Andrea 431-6560

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

Nagy László
főigazgató



Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások megoszlásáról
2010.

2011.06.06-án rögzített állapot, a hiánypótlás folyamatban van, ezért az összegek változhatnak

Megnevezés	Szerződés száma	Támogatásban részesülő szervezetek száma	Fogadott támogatás összege	Előző évi maradvány összege	Tárgyban rendelkezésre álló támogatás összege	Felhasznált támogatás összege	Tanulói, hallgatói létszám	Támogatás egy főre jutó mérése	A maximálisan kapható támogatáshoz viszonyított arány
Dél-alföldi régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	7 345	16	1 380 862	1 257 128	2 837 990	1 351 817	60 890	147	161,74
ebből felsőoktatási intézmény	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből speciális szakképzés	874	4	320 964	345 398	665 992	355 716	8 540	78	27,16
ebből TISZK	12	3	2 417	1 150	3 567	2 066	114	31	15,96
Dél-dunántúli régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	6 459	9	1 051 881	910 580	1 968 461	984 035	52 236	38	118,61
ebből felsőoktatási intézmény	4 174	16	1 200 944	1 015 788	2 222 732	1 124 681	34 338	350	338,58
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	747	2	238 164	330 606	568 770	345 892	2 520	226	75,39
ebből TISZK	197	7	24 103	16 712	40 815	20 876	565	72	36,86
Észak-alföldi régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	3 230	7	944 877	668 470	1 613 147	757 913	31 253	52	26,33
ebből felsőoktatási intézmény	7 782	18	1 346 451	1 290 313	2 638 763	1 451 345	68 445	115	95,78
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	1 076	3	437 186	417 201	854 388	402 667	14 263	60	21,68
ebből TISZK	48	5	9 411	8 121	17 532	8 235	812	22	11,02
Észak-magyarországi régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	6 688	8	901 852	864 991	1 768 843	980 443	53 370	33	23,06
ebből felsőoktatási intézmény	5 372	24	1 708 500	1 525 917	3 232 417	1 824 866	54 047	2 861	87,35
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	695	3	480 569	503 247	983 816	527 196	350	2 811	61,54
ebből TISZK	27	5	4 340	1 704	6 044	5 349	745	8	4,21
Közép-dunántúli régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	4 650	16	1 221 551	1 020 966	2 242 557	1 092 321	52 952	42	21,61
ebből felsőoktatási intézmény	3 999	28	1 285 886	1 177 991	2 473 877	1 352 972	41 784	258	108,31
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	810	4	373 320	364 763	738 103	379 190	4 536	163	56,31
ebből TISZK	194	11	38 454	68 418	105 871	80 371	2 158	49	25,03
Közép-magyarországi régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	2 995	13	892 912	746 790	1 623 703	893 411	35 090	46	26,80
ebből felsőoktatási intézmény	9 130	54	3 967 529	3 944 175	7 911 705	4 204 402	113 947	241	116,50
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	3 720	21	2 139 284	1 941 284	4 080 568	2 366 947	35 119	116	52,24
ebből TISZK	170	10	78 508	40 370	118 878	53 596	1 545	77	39,26
Nyugat-dunántúli régió	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	5 240	23	1 749 737	1 962 521	3 712 259	1 763 859	77 283	48	24,00
ebből felsőoktatási intézmény	6 780	19	1 650 162	1 368 305	3 028 457	1 366 020	48 819	184	87,05
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	970	2	432 230	332 162	764 392	410 045	12 426	62	24,88
ebből TISZK	129	9	19 753	15 101	34 854	16 818	583	60	30,50
ÖSSZESEN	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
ebből szakképző intézmény	44 862	173	12 586 124	11 579 617	24 145 741	12 466 103	422 370	4 158	754,12
ebből felsőoktatási intézmény	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
ebből speciális szakképzés	8 892	39	4 421 319	4 234 851	8 655 989	4 847 853	77 754	3 516	319,20
ebből TISZK	777	50	177 986	149 576	327 581	187 311	6 522	319	182,83
Összesen	db	db	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	fő	e Ft/fő	%
	34 933	84	7 966 819	7 195 360	15 162 181	7 437 139	338 094	321	272,09

Fenti adatok hitelességét igazolom

Kivételre feladás neve, telefonszáma: Bihari Székely Andrea 431-6560

Kelt: Budapest, 2011.06.10.

Modlány Gergelyné Ildikó
Rögzítő



Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások felhasználásának megoszlásáról
2007.

Megnevezés	Eszközbekészítés		Működítés		MPA önrész		Támányagfejlesztés		TISZK adminisztrációs költség		Visszalített támogatás		Összesen	
	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft
Dél-alföldi régió	893 350	344 155	34 460	34 460	34 460	34 460					276 423	1 548 388		
ebből szakképző intézmény	626 376	84 937	34 460	34 460	34 460	34 460					8 328	754 099		
ebből felsőoktatási intézmény	266 974	259 218	0	0	0	0					268 097	794 289		
Dél-dunántúli régió	910 452	179 023	101 885	101 885	101 885	101 885					5 229	1 195 588		
ebből szakképző intézmény	675 214	140 064	94 361	94 361	94 361	94 361					5 229	914 868		
ebből felsőoktatási intézmény	235 238	38 959	7 524	7 524	7 524	7 524					0	281 720		
Észak-alföldi régió	1 096 176	174 330	21 550	21 550	21 550	21 550					1 648	1 293 704		
ebből szakképző intézmény	932 663	124 881	21 550	21 550	21 550	21 550					1 648	1 080 742		
ebből felsőoktatási intézmény	163 513	49 449	0	0	0	0					0	212 962		
Észak-magyarországi régió	929 930	186 366	41 895	41 895	41 895	41 895					154	1 158 345		
ebből szakképző intézmény	809 252	185 311	38 786	38 786	38 786	38 786					154	1 033 503		
ebből felsőoktatási intézmény	120 678	1 055	3 109	3 109	3 109	3 109					0	124 842		
Közép-dunántúli régió	904 638	129 369	24 526	24 526	24 526	24 526					233	1 058 756		
ebből szakképző intézmény	728 242	127 391	24 526	24 526	24 526	24 526					233	880 392		
ebből felsőoktatási intézmény	176 396	1 968	0	0	0	0					0	178 364		
Közép-magyarországi régió	3 044 155	453 752	64 865	64 865	64 865	64 865					107 552	3 670 325		
ebből szakképző intézmény	1 991 412	357 519	54 701	54 701	54 701	54 701					91 912	2 495 545		
ebből felsőoktatási intézmény	1 052 743	96 233	10 164	10 164	10 164	10 164					15 640	1 174 780		
Nyugat-dunántúli régió	281 011	77 703	10 503	10 503	10 503	10 503					2 427	371 645		
ebből szakképző intézmény	261 331	75 235	10 503	10 503	10 503	10 503					2 427	349 497		
ebből felsőoktatási intézmény	19 680	2 468	0	0	0	0					0	22 148		
ÖSSZESEN	8 059 712	1 544 688	299 684	299 684	299 684	299 684					393 666	10 297 751		
ebből szakképző intézmény	6 024 490	1 095 338	278 887	278 887	278 887	278 887					109 928	7 508 646		
ebből felsőoktatási intézmény	2 035 222	449 350	20 797	20 797	20 797	20 797					283 737	2 789 105		

Fenti adatok hitelességét igazolom.
Kifőltetésért felelős neve, telefonszáma: Bihariné Székely Andrea 431-8560
Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P. H.



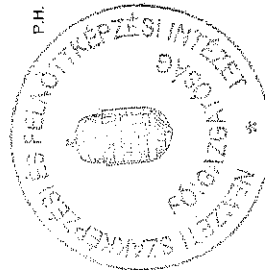
Nagy László
főigazgató

16/b. számú tanúsítvány

Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások felhasználásának megoszlásáról
2008.

Megnevezés	Eszközbeszerzés		Működeltetés		MPA Önrész		Tananyagfejlesztés		TISZK finanszírozás Költség 2008 Átlagár nem-szint		Visszatérített támogatás		Összesen	
	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft
Déli-alföldi régió	1 638 988	113 693	34 268	8 182	0	0	0	0	0	0	0	0	1 752 056	0
ebből szakképző intézmény	1 211 194	71 909	23 543	1 631	0	0	0	0	0	0	0	0	1 310 250	0
ebből felsőoktatási intézmény	351 179	38 029	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	390 852	0
ebből speciális szakiskola	67 849	1 840	2 925	6 531	0	0	0	0	0	0	0	0	78 945	0
ebből TISZK	8 784	1 515	7 800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18 079	0
Déli-dunántúli régió	1 190 078	102 263	49 231	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 343 829	0
ebből szakképző intézmény	653 290	90 129	45 497	0	0	0	0	0	0	0	0	0	791 066	0
ebből felsőoktatási intézmény	471 449	11 517	1 439	0	0	0	0	0	0	0	0	0	484 488	0
ebből speciális szakiskola	11 315	90	2 295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13 700	0
ebből TISZK	54 024	551	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54 575	0
Észak-alföldi régió	890 589	77 841	57 401	2 008	0	0	0	0	0	0	0	0	1 031 251	0
ebből szakképző intézmény	758 429	76 206	54 857	203	0	0	0	0	0	0	0	0	893 189	0
ebből felsőoktatási intézmény	108 948	1 502	0	1 533	0	0	0	0	0	0	0	0	111 983	0
ebből speciális szakiskola	13 114	43	785	270	0	0	0	0	0	0	0	0	14 212	0
ebből TISZK	10 108	0	1 759	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11 867	0
Észak-magyarországi régió	908 132	145 953	429 324	53	0	0	0	0	0	0	0	0	1 483 516	0
ebből szakképző intézmény	814 156	81 857	68 749	0	0	0	0	0	0	0	0	0	962 318	0
ebből felsőoktatási intézmény	86 548	63 060	362 599	0	0	0	0	0	0	0	0	0	512 207	0
ebből speciális szakiskola	7 428	1 036	476	53	0	0	0	0	0	0	0	0	8 993	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Közép-dunántúli régió	1 318 467	122 905	26 720	70	0	0	0	0	0	0	0	0	1 495 057	0
ebből szakképző intézmény	1 010 334	114 404	26 337	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 160 029	0
ebből felsőoktatási intézmény	307 719	6 231	383	0	0	0	0	0	0	0	0	0	314 333	0
ebből speciális szakiskola	17 404	2 011	0	70	0	0	0	0	0	0	0	0	19 485	0
ebből TISZK	1 010	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 210	0
Közép-magyarországi régió	4 791 241	573 857	128 815	25 359	0	0	0	0	0	0	0	0	5 543 576	0
ebből szakképző intézmény	2 148 215	288 615	117 926	8 824	0	0	0	0	0	0	0	0	2 583 329	0
ebből felsőoktatási intézmény	2 482 909	254 634	7 889	12 067	0	0	0	0	0	0	0	0	2 764 854	0
ebből speciális szakiskola	64 375	4 105	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68 480	0
ebből TISZK	95 742	26 903	0	4 868	0	0	0	0	0	0	0	0	126 913	0
Nyugat-dunántúli régió	1 681 728	205 131	34 249	1 701	0	0	0	0	0	0	0	0	1 930 452	0
ebből szakképző intézmény	1 311 989	139 330	28 961	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 485 787	0
ebből felsőoktatási intézmény	340 321	58 072	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	398 909	0
ebből speciális szakiskola	24 424	9 729	300	1 701	0	0	0	0	0	0	0	0	36 154	0
ebből TISZK	5 014	0	4 988	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10 002	0
ÖSSZESEN	12 437 231	1 341 664	767 008	37 351	0	0	0	0	0	0	0	0	14 625 607	0
ebből szakképző intézmény	7 907 581	862 596	363 370	10 458	0	0	0	0	0	0	0	0	9 185 969	0
ebből felsőoktatási intézmény	4 149 073	431 645	372 310	13 600	0	0	0	0	0	0	0	0	4 977 026	0
ebből speciális szakiskola	205 909	18 654	6 781	8 825	0	0	0	0	0	0	0	0	239 969	0
ebből TISZK	174 962	28 769	14 547	4 068	0	0	0	0	0	0	0	0	222 646	0

Fenti adatok hitelességét igazolom.
Kivételként: Felelős neve, telefonszáma: Bihariné Székely Andrea 431-6560
Kelt: Budapest, 2011. április 21.



Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások felhasználásának megoszlásáról
2009.

Megnevezés	Eszközbeszerzés		Működőtámogatás		MFA dírmérsz		Tananyagfejlesztés		TISZK adminisztrációs költsége		Visszatérített támogatás		Összesen	
	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft	e Ft
Dél-alföldi régió	1 263 892	78 301	67 978	1 107	1 107	1 107	1 107	7 212	141	1 419 561				
ebből szakképző intézmény	430 063	32 875	4 908	0	0	0	0	5 314	31	473 191				
ebből felsőoktatási intézmény	324 398	12 917	0	0	0	0	0	0	74	337 389				
ebből speciális szakkiskola	37 371	408	3 288	0	0	0	0	0	0	41 067				
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Dél-dunántúli régió	1 742 015	33 101	59 762	1 107	1 107	1 107	1 107	1 898	36	567 944				
ebből szakképző intézmény	60 789	6 182	4 762	0	0	0	0	0	0	68 044				
ebből felsőoktatási intézmény	454 169	16 384	6 792	6 195	6 195	6 195	6 195	0	2 108	483 618				
ebből speciális szakkiskola	791 406	17 191	1 420	0	0	0	0	0	5 414	805 032				
ebből TISZK	70 869	10 432	0	0	0	0	0	0	0	80 532				
Észak-alföldi régió	425 571	10 432	0	0	0	0	0	0	0	425 571				
ebből szakképző intézmény	1 014 286	44 199	8 495	633	633	633	633	358	150	1 092 083				
ebből felsőoktatási intézmény	514 591	31 474	3 706	0	0	0	0	0	18 988	566 759				
ebből speciális szakkiskola	127 337	1 851	0	0	0	0	0	0	0	129 188				
ebből TISZK	16 855	128	1 500	0	0	0	0	0	0	19 584				
Észak-magyarországi régió	365 503	10 746	4 289	633	633	633	633	358	5 023	376 552				
ebből szakképző intézmény	822 376	20 318	130 447	3 035	3 035	3 035	3 035	43 537	6 498	1 016 211				
ebből felsőoktatási intézmény	271 421	10 344	1 298	0	0	0	0	0	359	283 422				
ebből speciális szakkiskola	147 985	3 753	0	0	0	0	0	0	2 448	154 187				
ebből TISZK	4 365	974	0	0	0	0	0	0	0	5 339				
Közép-dunántúli régió	398 605	5 247	119 149	3 035	3 035	3 035	3 035	43 537	3 690	573 263				
ebből szakképző intézmény	1 248 011	83 618	9 942	3 396	3 396	3 396	3 396	1 586	1 033	1 347 888				
ebből felsőoktatási intézmény	280 778	26 590	6 800	0	0	0	0	0	901	315 069				
ebből speciális szakkiskola	401 088	13 544	383	600	600	600	600	1 334	0	416 949				
ebből TISZK	37 270	3 296	0	2 021	2 021	2 021	2 021	0	0	42 589				
Közép-magyarországi régió	528 875	40 186	2 759	775	775	775	775	252	132	572 979				
ebből szakképző intézmény	4 920 839	382 058	187 070	48 343	48 343	48 343	48 343	203 692	87 981	5 827 893				
ebből felsőoktatási intézmény	993 358	42 473	21 021	244	244	244	244	0	47 325	1 104 419				
ebből speciális szakkiskola	2 490 372	206 656	166 049	11 234	11 234	11 234	11 234	189 933	35 673	3 109 917				
ebből TISZK	138 089	4 997	0	3 728	3 728	3 728	3 728	0	2 500	149 314				
Nyugat-dunántúli régió	1 299 022	127 932	0	31 137	31 137	31 137	31 137	3 759	2 483	1 464 333				
ebből szakképző intézmény	1 186 968	99 873	11 953	5 959	5 959	5 959	5 959	13 284	23 408	1 311 446				
ebből felsőoktatási intézmény	276 765	13 652	2 243	0	0	0	0	0	19 098	311 758				
ebből speciális szakkiskola	369 513	45 815	6 230	0	0	0	0	0	3 236	424 784				
ebből TISZK	14 651	1 742	0	170	170	170	170	0	0	16 563				
ÖSSZESEN	496 039	38 664	3 480	5 789	5 789	5 789	5 789	13 284	1 075	556 331				
ebből szakképző intézmény	12 168 347	760 166	413 087	72 286	72 286	72 286	72 286	269 669	150 198	13 833 733				
ebből felsőoktatási intézmény	3 221 143	173 792	44 738	6 439	6 439	6 439	6 439	5 314	86 810	3 538 236				
ebből speciális szakkiskola	4 652 099	291 328	174 082	11 834	11 834	11 834	11 834	201 267	45 840	5 377 456				
ebből TISZK	319 470	28 738	4 788	7 134	7 134	7 134	7 134	0	3 953	364 083				
ebből TISZK	3 975 635	266 308	189 459	46 879	46 879	46 879	46 879	63 468	12 589	4 553 958				

P.H.

Fenti adatok hitelességét igazolom.
Kelt: Budapest, 2011. április 21.
Nagy László
főigazgató



Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások felhasználásának megoszlásáról
2010.

2011.06.08-án rögzített állapot, a hiánypótlás folyamatban van, ezért az összegek változhatnak.

Megnevezés	Eszközbeszerzés e Ft	Működési e Ft	MPA önrész e Ft	Tananyagfejlesztés e Ft	TISZK adminisztrációs költsége e Ft	Visszalírelett támogatás e Ft	Összesen e Ft
Dél-alföldi régió	1 194 847	61 708	80 036	3 030	10 397	1 188	1 353 606
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	345 777	8 939	0	0	0	0	355 716
ebből speciális szakiskola	1 898	100	0	270	0	0	2 068
ebből TISZK	849 174	51 669	80 036	2 760	10 397	1 188	995 224
Dél-dunántúli régió	1 036 760	42 655	36 433	3 945	4 889	102	1 124 784
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	335 293	8 768	0	1 831	0	0	345 994
ebből speciális szakiskola	19 443	582	473	378	0	0	20 876
ebből TISZK	682 024	33 305	35 960	1 736	4 889	0	757 914
Észak-alföldi régió	1 364 221	23 241	27 867	2 535	13 481	8 408	1 489 753
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	455 167	7 012	0	488	0	0	462 667
ebből speciális szakiskola	6 006	172	1 400	57	0	0	8 235
ebből TISZK	922 448	16 057	26 467	1 990	13 481	8 408	988 851
Észak-magyarországi régió	1 531 531	57 181	23 419	4 188	8 550	0	1 624 867
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	502 491	23 756	683	267	0	0	527 197
ebből speciális szakiskola	5 083	7	0	280	0	0	5 350
ebből TISZK	1 023 957	33 418	22 736	3 659	8 550	0	1 092 320
Közép-dunántúli régió	1 224 162	95 511	16 375	4 134	12 785	8 785	1 361 456
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	362 867	16 323	0	0	0	0	379 190
ebből speciális szakiskola	84 221	13 179	665	2 308	0	0	90 371
ebből TISZK	797 074	66 009	15 710	1 826	12 785	8 485	901 895
Közép-magyarországi régió	3 789 997	302 695	38 647	29 611	43 826	15 778	3 844 871
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	2 133 675	211 413	0	22 234	0	0	2 375 952
ebből speciális szakiskola	47 424	4 577	1 286	308	0	0	53 995
ebből TISZK	1 608 898	86 705	37 361	7 069	43 826	7 148	1 781 007
Nyugat-dunántúli régió	1 181 760	115 818	10 495	19 357	18 490	381	1 356 401
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	345 186	63 521	0	1 338	0	0	410 127
ebből speciális szakiskola	12 746	3 026	678	385	0	82	16 818
ebből TISZK	833 828	49 269	9 818	17 654	18 490	299	929 456
ÖSSZESEN	11 385 078	698 909	232 589	68 788	112 422	25 528	12 500 821
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	4 480 456	340 732	0	28 158	0	0	4 856 843
ebből speciális szakiskola	157 219	21 845	4 503	3 944	0	0	187 311
ebből TISZK	6 717 403	336 532	228 086	36 696	112 422	25 528	7 458 687

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiállításért felelős neve, telefonszáma: Bihariné Székely Andrea 431-6560

Kelt: Budapest, 2011.08.10.

B. Kovács



Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások ellendíjáról
2007.

Ellenőrzött intézmények	Támogatásban részesült intézmények száma * (2005.évi)		Támogatás összege*		Ellenőrzötték száma	Ellenőrzött M Ft	Szabálytalanul elszámoltak száma	Szabálytalanul elszámoltak aránya %	Szabálytalanul elszámolt összeg	Szabálytalanul elszámolt összeg aránya %
	db	M Ft	db	M Ft						
Dél-alföldi régió	142	2 341	21	393	8	38	8	3,3	8	3,3
ebből szakképző intézmény	139	1 930	21	393	8	38	8	3,3	8	3,3
ebből felsőoktatási intézmény	6	211	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dél-dunántúli régió	98	1 126	21	283	2	9	2	2,1	2	2,1
ebből szakképző intézmény	95	867	21	283	2	9	2	2,1	2	2,1
ebből felsőoktatási intézmény	3	259	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Észak-alföldi régió	146	1 512	21	380	11	52	11	7,6	11	7,6
ebből szakképző intézmény	140	1 214	21	380	11	52	11	7,6	11	7,6
ebből felsőoktatási intézmény	6	298	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Észak-magyarországi régió	116	1 530	19	298	9	47	9	7,7	9	7,7
ebből szakképző intézmény	111	1 022	19	298	9	47	9	7,7	9	7,7
ebből felsőoktatási intézmény	5	518	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Közép-dunántúli régió	138	1 880	22	435	12	54	12	8,7	12	8,7
ebből szakképző intézmény	127	1 319	22	435	12	54	12	8,7	12	8,7
ebből felsőoktatási intézmény	9	341	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Közép-magyarországi régió	354	6 674	22	700	14	64	14	4,0	14	4,0
ebből szakképző intézmény	315	4 546	22	700	14	64	14	4,0	14	4,0
ebből felsőoktatási intézmény	39	2 128	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nyugat-dunántúli régió	123	2 278	21	752	11	52	11	8,9	11	8,9
ebből szakképző intézmény	119	1 920	21	752	11	52	11	8,9	11	8,9
ebből felsőoktatási intézmény	4	358	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ÖSSZESEN	1 116	16 931	147	3 241	67	45	67	6,0	67	6,0
ebből szakképző intézmény	1 043	12 818	147	3 241	67	45	67	6,4	67	6,4
ebből felsőoktatási intézmény	72	4 113	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

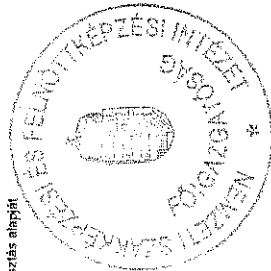
* Megjegyzés: a felülről értékek az előző évi adatok, amelyek képezték az ellenőrzésre kiválasztás alapját

Fenti adatok hitelességét igazolom.
Kelt: Budapest, 2011. április 21.

Bihariné Székely Andrea 431-6560

P.H.

Magy. László
főigazgató



Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások ellenőrzéséről
2008.

Ellenőrzött intézmények	Támogatásban részesült intézmények száma * (2006. év)		Támogatás összege*		Ellenőrzött száma		Ellenőrzött összeg		Szabálytalanul elszámoltak száma		Szabálytalanul elszámolt összeg		Szabálytalanul elszámolt összeg aránya	
	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	%	%
Dél-alföldi régió	147	1 563	21	221	2	10	18	8	2	10	18	8	12	8
ebből szakképző intézmény	141	1 360	21	221	2	10	18	8	2	10	18	8	12	8
ebből felsőoktatási intézmény	6	203	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dél-dunántúli régió	97	914	19	118	1	5	6	6	1	5	6	6	12	6
ebből szakképző intézmény	97	914	19	118	1	5	6	6	1	5	6	6	12	6
ebből felsőoktatási intézmény	3	288	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Észak-alföldi régió	150	1 594	22	152	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből szakképző intézmény	144	1 266	22	152	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	6	328	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Észak-magyarországi régió	116	1 623	17	106	1	6	1	1	1	6	1	1	12	1
ebből szakképző intézmény	113	1 125	17	106	1	6	1	1	1	6	1	1	12	1
ebből felsőoktatási intézmény	5	504	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Közép-dunántúli régió	136	1 839	22	297	3	14	82	28	3	14	82	28	12	28
ebből szakképző intézmény	127	1 472	22	297	3	14	82	28	3	14	82	28	12	28
ebből felsőoktatási intézmény	9	367	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Közép-magyarországi régió	360	6 739	12	1 182	1	8	8	0,6	1	8	8	0,6	12	0,6
ebből szakképző intézmény	321	4 487	10	72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	39	2 252	2	110	1	50	8	0,7	1	50	8	0,7	12	0,7
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nyugat-dunántúli régió	123	2 208	19	236	2	11	17	7	2	11	17	7	12	7
ebből szakképző intézmény	119	1 785	19	236	2	11	17	7	2	11	17	7	12	7
ebből felsőoktatási intézmény	4	421	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ÖSSZESEN	1134	18 772	132	2 312	10	8	126	5	10	8	126	5	12	5
ebből szakképző intézmény	1 062	12 409	130	1 202	9	7	118	10	9	7	118	10	12	10
ebből felsőoktatási intézmény	72	4 363	2	110	1	50	8	0,7	1	50	8	0,7	12	0,7
ebből speciális szakiskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

* Megjegyzés: a felfülbírt értékek az előző évi adatok, amelyek képezték az ellenőrzésre kiválasztás alapját

Fenti adatok hitelességét igazolom
Küldésért: telefonszáma: Ellátási Szakmai Állomány 431-5500
Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P.H.



Ággy László
főigazgató

Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások ellenőrzéséről
2009.

Ellenőrzött intézmények	Támogatásban részvett intézmények száma * (2009. évi)	Támogatás összege [*]	Ellenőrzött száma	Ellenőrzött összeg	Szabálytalanul elszámolt száma	Szabálytalanul elszámolt aránya	Szabálytalanul elszámolt összeg	Szabálytalanul elszámolt összeg aránya
Dél-alföldi régió	db	M Ft	db	M Ft	db	%	M Ft	%
ebből szakképző intézmény	135	1 488	134	3 032	29	29	108	4
ebből felsőoktatási intézmény	113	743	122	2 089	26	21	57	3
ebből speciális szakiskola	5	236	5	642	2	40	50	8
ebből TISZK	10	53	0	0	0	0	0	0
Dél-dunántúli régió	7	456	7	301	1	14	1	0,3
ebből szakképző intézmény	101	1 308	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	76	588	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	5	349	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	13	11	0	0	0	0	0	0
Észak-alföldi régió	7	359	0	0	0	0	0	0
ebből szakképző intézmény	171	1 564	165	2 091	31	31	118	4
ebből felsőoktatási intézmény	148	928	153	2 019	48	31	92	5
ebből speciális szakiskola	6	428	6	774	3	50	26	3
ebből TISZK	11	16	0	0	0	0	0	0
Észak-magyarországi régió	6	192	6	288	0	0	0	0
ebből szakképző intézmény	140	1 589	142	2 252	18	13	82	4
ebből felsőoktatási intézmény	115	784	129	1 485	18	14	19	1
ebből speciális szakiskola	5	538	5	569	1	20	63	11
ebből TISZK	10	5	0	0	0	0	0	0
Közép-dunántúli régió	10	232	8	198	0	0	0	0
ebből szakképző intézmény	124	1 781	0	0	0	0	0	0
ebből felsőoktatási intézmény	172	982	0	0	0	0	0	0
ebből speciális szakiskola	8	432	0	0	0	0	0	0
ebből TISZK	12	27	0	0	0	0	0	0
Közép-magyarországi régió	14	370	0	0	0	0	0	0
ebből szakképző intézmény	343	5 861	353	12 788	125	34	2 589	20
ebből felsőoktatási intézmény	267	2 570	302	7 129	105	35	2 227	31
ebből speciális szakiskola	37	2 350	40	4 692	16	40	352	8
ebből TISZK	20	144	0	0	0	0	0	0
Nyugat-dunántúli régió	19	797	21	967	4	19	10	1
ebből szakképző intézmény	118	2 104	120	3 679	33	27	624	17
ebből felsőoktatási intézmény	95	997	110	2 585	32	29	619	24
ebből speciális szakiskola	3	625	4	727	1	25	5	0,7
ebből TISZK	13	32	0	0	0	0	0	0
ÖSSZESEN	7	450	6	367	0	0	0	0
ebből szakképző intézmény	1 182	15 553	924	24 842	257	28	3 521	14
ebből felsőoktatási intézmény	936	7 602	816	15 287	229	28	3 014	20
ebből speciális szakiskola	67	4 558	60	7 405	23	38	496	7
ebből TISZK	89	288	0	0	0	0	0	0
	70	2 805	48	2 450	5	10	11	0,3

* Megjegyzés: a felleltelt értékek az előző évi adatok, amelyek képezik az ellenőrzésre kiválasztás alapját

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiállítás helye, dátum: Bihartó Székely András 431-6580

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P.H.



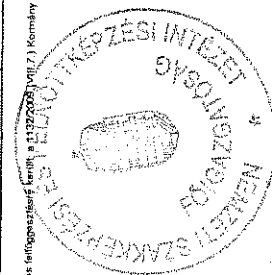
Magyar László
Főigazgató

Tanúsítvány
a fejlesztési támogatások ellenőrzéséről
2010.**

Ellenőrzött intézmények	Támogatásban részesült intézmények száma * (2009. év)		Támogatás összege*		Ellenőrzötték száma		Ellenőrzött összeg		Szabálytalanul elszámoltak száma		Szabálytalanul elszámoltak aránya		Szabálytalanul elszámolt összeg		Szabálytalanul elszámolt összeg aránya	
	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	%	M Ft	%	M Ft	%	
Debrecen	74	1 401	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből szakképző intézmény	53	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből felsőoktatási intézmény	5	363	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	9	1 031	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Debrecen-től régió	52	1 127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből szakképző intézmény	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből felsőoktatási intézmény	3	308	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	10	103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	6	716	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Észak-magyarországi régió	84	1 327	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből szakképző intézmény	64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből felsőoktatási intézmény	6	427	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	5	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	9	893	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Észak-magyarországi régió	61	1 587	4	190	4	190	1	25	1	25	1	25	1	25	1	
ebből szakképző intézmény	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből felsőoktatási intézmény	5	519	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	5	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	16	1 066	1	63	1	63	1	100	1	100	1	100	1	100	1	
Közép-dunántúli régió	78	1 139	2	153	2	153	3	75	3	75	3	75	3	75	3	
ebből szakképző intézmény	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből felsőoktatási intézmény	8	412	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	12	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	16	692	1	107	1	107	1	100	1	100	1	100	1	100	1	
Közép-magyarországi régió	177	5 111	1	2 532	1	2 532	1	100	1	100	1	100	1	1 487	59	
ebből szakképző intézmény	101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 487	59	
ebből felsőoktatási intézmény	37	2 395	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	16	135	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	23	2 580	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Nyugat-dunántúli régió	59	1 609	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből szakképző intézmény	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből felsőoktatási intézmény	3	457	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből speciális szakkiskola	8	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	8	1 129	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ÖSSZESEN	585	13 301	9	2 875	9	2 875	5	55	5	55	5	55	5	1 527	53	
ebből szakképző intézmény	368	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 514	56	
ebből felsőoktatási intézmény	67	4 892	7	2 705	7	2 705	3	43	3	43	3	43	3	0	0	
ebből speciális szakkiskola	63	312	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ebből TISZK	87	6 107	2	170	2	170	2	100	2	100	2	100	2	13	8	

* Megjegyzés: a felmérésnek az előző évi adatok, amelyek kiegészítés az ellenőrzés során kaptak.
**A 2010. évi költségvetés bevételeivel hivatkozott előirányzatok esetében, a számként kiírt összeghez az előirányzatok végrehajtásának 2011. évi kiadásait is hozzá kell számítani.
Kivétel: a felmérés neve, telefonszáma: Biharmé Székely Andrea 431-6550.
Kelt: Budapest, 2011. április 21.

Nagy László
főigazgató



18. számú tanúsítvány

Tanúsítvány

a fejlesztési támogatáshoz kapcsolódó realizáló levelek*, perек számának alakulásáról
2007-2010.

Megnevezés	Mértékegység	2007	2008	2009	2010****
Realizáló levelek száma	db	147	132	924	5
Észrevételezések száma	db	31	4	116	2
Észrevételezések aránya	%	21	3	13	40
Előző időszakból áthúzódó perек száma	db	0	0	1	3
Előző időszakból áthúzódó perек pertárgyértéke	e Ft	0	0	4784,173	102665,508
Tárgyévben indult perек száma	db	0	1	4	3
Tárgyévben indult perек pertárgyértéke**	e Ft	0	4784,173	108119,325	60211,902
Összes folyamatban lévő per száma	db	0	1	5	6
Összes folyamatban lévő per pertárgyértéke	e Ft	0	4784,173	112903,498	162877,41
Lezárt per száma összesen	db	0	0	2	2
Lezárt per pertárgyértéke	e Ft	0	0	10237,99	3456,467
- elvesztett perек (hatályon kívül helyezés) száma	db	0	0	0	0
- elvesztett perек (hatályon kívül helyezés) pertárgyértéke	e Ft	0	0	0	0
- megnyert perек (helybenhagyás ill. kereset elutasítás, megváltoztatás, végzéssel zárult) száma	db	0	0	1	1***
- megnyert perек (helybenhagyás ill. kereset elutasítás, megváltoztatás) pertárgyértéke	e Ft	0	0	9530,392	3456,467
- megnyert perек (helybenhagyás ill. kereset elutasítás, megváltoztatás) aránya	%	---	---	100	100

* Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős NSZFI nem rendelkezik hatósági jogkörrel, ezért közigazgatási határozatot nem hozhat. Az általa készített ún. realizáló levél ellen peres úton lehet jogorvoslatot kezdeményezni.

** ... és járulékok

*** A tárgyévben indult, lezárt perек közül a SZIGMA+ Gimnázium és Szakképző Iskola (1146 Budapest, Thököly út 58-60.) nevű intézménnyel szemben indított eljárás megszünt, tekintettel arra, hogy az intézmény időközben megszűntetésre, a főjegyzői nyilvántartásból törésre került.

**** A 2010. évre külső szakértők bevonásával tervezett ellenőrzések esetében, a szakértők kiválasztására kiírt közbeszerzési eljárás felfüggesztésre került a 1132/2009. (VIII. 7.) Kormány Határozat alapján, ezért az ellenőrzések végrehajtása 2011. évre húzódott át.

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiállításért felelős neve, telefonszáma. Bihariné Székely Andrea431-6560

A Jánosi és társa Ügyvédi Iroda adatszolgáltatása alapján

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P.H.

Nagy László
közigazgató

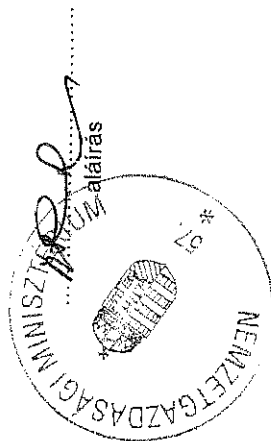
Tanúsítvány
a szakképzési hozzájárulási kötelezettség terhére elszámolt képzések főbb adatai

Év	A saját munkavállalók képzését elszámoló, adatszolgáltatást benyújtó hozzájárulásra kötelezett vállalkozások száma	Képzések száma	Képzések óraszám	Képzésben résztvevő munkavállalók száma	A képzések összes költsége (E Ft)	A képzések összes költségéből elszámolt költség (E Ft)	Fajlagos költség (E Ft / munka- vállaló)	A szakképzési hozzájárulási kötelezettség saját munkavállalók képzésére fordítható részének (33/60%- ának) összege (E Ft)
2007. év	3 574	15 153	1 362 386	94 131	8 715 768	7 308 543	77,6	12 537 668
2008. év	4 005	18 056	1 753 615	95 427	9 849 674	7 811 129	81,9	13 680 776
2009. év	5 911	20 826	1 907 208	110 923	10 772 677	7 609 763	68,6	20 556 477
2010. év*	4 847	22 209	2 014 605	100 243	10 952 854	6 588 024	65,7	15 445 006
2007-2010. évek összesen	18 337	76 244	7 037 814	400 724	40 290 973	29 317 459	73,2	62 219 927

*Megjegyzés: A 2010. évi adatok visszaellenőrzése még nem zárult le.

Kelt: Budapest, 2011.

P.H.



Ikt.szám: NGM/7551/5/2011.

Tanúsítvány
a Munkaerőpiaci Alap képzési alaprészének felhasználásáról (tényleges kifizetések)
2007-2010.

Adatok ezer Ft-ban

Sz.	Jogcím megnevezése	Jelenleg hatályban lévő jogszabályi hivatkozás	2007	2008	2009	2010
I.	Feiosztás előtti keret, ebből:					
1.	EU Társfinanszírozási kötelezettség	Szht. 9. § (2) bek. a) pontja	5 430 400	2 800 000	0	0
2.	Szakképzési hozzájárulás visszatérítés	Szht. 9. § (2) bek. b) pontja	6 625 303	8 674 364	11 893 801	14 579 674
3.	Főtevékenységként gyakorlati képzési végzők támogatása	Szht. 9. § (2) bek. c) pontja (módosítás előtti)	1 591 167	1 174 022	660 182	10 954
4.	Működési célú kiadások	Szht. 9. § (2) bek. c) pontja	999 900	1 140 300	0	0
5.	Határon túli magyarok szakképzésének, felsőoktatása és felnőttképzése támogatása	Szht. 9. § (2) bek. d) pontja	666 600	760 200	856 000	994 000
6.	Szakkiskolai tanulmányi ösztöndíj	Szht. 9. § (2) bek. e) pontja				2 059 891
7.	Nemzeti Tehetség Program	Szht. 9. § (2) bek. f) pontja				1 491 000
8.	Decentralizált keretösszeg	Szht. 9. § (2) bek. g) pontja	5 032 147	7 084 454	1 669 514	2 956 095
8.1.	Hozzájárulásra kötelezettek támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. a) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. a) pontja	2 190 420	3 525 508	662 469	2 194 816
8.2.	TISZK iskola rendszerű szakképzést folytató intézmények támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. a) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. b) pontja	0	0	0	702 428
8.3.	Speciális szakiskolák és készségfejlesztő szakiskolák támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. a) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. c) pontja	2 461 355	3 320 118	903 231	48 147
8.4.	Állami felnőttképzési intézmények támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. a) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. d) pontja	0	0	0	0
8.5.	Felsőoktatási intézményekben folyó szakképzés támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. a) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. e) pontja	289 518	194 697	103 814	10 704
8.6.	Felnőttképzési intézetek akkreditációs követelményeinek ellenőrzése	Szht. 10. §. (4) bek. a) pontja alapján Szht. 14. § (10) bek.				
8.7.	TISZK iskola rendszerű szakképzést folytató intézmények részére tananyag- és taneszközfejlesztés, tanárok kreditált továbbképzésének támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. b) pontja			0	0
8.8.	Speciális szakiskolák és készségfejlesztő szakiskolák részére tananyag- és taneszközfejlesztés, tanárok kreditált továbbképzésének támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. c) pontja			0	0
8.9.	Állami felnőttképzési intézmények részére tananyag- és taneszközfejlesztés, tanárok kreditált továbbképzésének támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. d) pontja			0	0
8.10.	Felsőoktatási intézmények részére tananyag- és taneszközfejlesztés, tanárok kreditált továbbképzésének támogatása	Szht. 10. §. (4) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. e) pontja			0	0
8.11.	Nívódíj céljára (decentralizált keret max. 5%)	Szht. 10. § (1) b) alapján Szht. 14. § (9) bek.	90 854	44 130	0	0
9.	Szakkiskolai fejlesztési program	Szht. 9. § (2) bek. i) pontja	701 602	245 473	257 574	7 967
10.	Út a szakmához program	Szht. 9. § (2) bek. i) pontja	220 000	220 000	397 000	445 088
11.	Vizsgaszervezés ellenőrzése	Szht. 9. § (2) bek. j) pontja				
II.	Szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter központi kerete, ebből:	Szht. 10. § (1)-(2) bek.				
1.	Felnőttképzési célok támogatására	Szht. 9. § (2) bek. g) pontja				
2.	Iskolarendszeren kívüli felnőttképzés	Szht. 10. § (1) bek. a) pontja	2 564 398	3 309 146	1 367 817	336 958
3.	TISZK elméleti képzés támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. a) pontja	0	0	0	0
4.	TISZK iskola rendszerű szakképzést folytató intézmények támogatása	Szht. 10. § (1) b) alapján Szht. 14. § (1) bek. b) pontja	0	0	0	0

Sz.	Jogcím megnevezése	Jelenleg hatályban lévő jogszabályi hivatkozás	2007	2008	2009	2010
5.	Speciális szakiskolák és készségfejlesztő szakiskolák támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. c) pontja	0	0	0	0
6.	Állami felnőttképzési intézmények támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. d) pontja	1 182 400	0	0	0
7.	Felsőoktatási intézményekben folyó szakképzés támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (1) bek. e) pontja	0	0	0	0
8.	Tananyagfejlesztés, tanárok oktatásának támogatása, stb.	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (3) bek.	131 428	605 511	231 342	18 806
9.	Beruházás célú támogatás	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (4) bek.	83 336	241 083	5 974	0
10.	Határon túli magyarok képzésének, felsőoktatásának támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (5) bek.	11 500	5 700	0	0
11.	Főtevékenységként gyakorlati képzést végzők támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (6) bek.				
12.	Gazdasági kamarák érdekképviselők támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (7) bek.	1 077 168	1 915 971	1 127 291	1 500 662
13.	EU támogatással megvalósuló szakképzési fejlesztési programok támogatása	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (8) bek.	2 921	1 140 894	0	43 900
14.	Saját munkavállalók képzésére fordított költségházyad, valamint a felnőttképzési intézmények ellenőrzése	Szht. 10. § (1) bek. b) pontja alapján Szht. 14. § (10) bek.				
15.	Felnőttképzési intézetek akkreditációs követelményeinek ellenőrzése (előzővel együtt max. 3%)	Szht. 10. § (1) b) alapján Szht. 14. § (10)	158 642	286 984	135 715	65 301
16.	Egyéb kifizetés		1 681 989	384 710	399 378	155 867

Ssz.	Jogcím megnevezése	Jelenleg hatályban lévő jogszabályi hivatkozás	2007	2008	2009	2010
III.	Oktatásért felelős miniszter központi kerete, ebből:	Szht. 10. § (3) bek.			Keretelvonás csak 2008-tól érhúzódó kifizetés tartalmaz	
1.	Gyakorlati oktatás, pályorientáció, tanulmányi verseny stb.	Szht. 10. § (3) bek. a) pontja	5 042 389	3 679 152	166 800	674 704
2.	Gimnáziumban folyó informatikai oktatás és kétszintű érettségi informatikai eszközeinek fejlesztésére (max. 4%)	Szht. 10. § (3) bek. b) pontja	347 750	25 000		0
3.	Közalapítványok támogatása (max. 4%)	Szht. 10. § (3) bek. c) pontja	58 800	228 406		26 759
4.	Felsőoktatási intézmények ben folyó szakképzés támogatása (max. 5 %)	Szht. 10. § (3) bek. d) pontja	185 233	229 011		0
5.	Intézményi működési költség (max. 1,5 %)	Szht. 10. § (3) bek. e) pontja		68 000		13 730
6.	Középfokú beiskolázás írásbeli felvételi vizsgáinak lebonyolítása	Szht. 10. § (3) bek. f) pontja		99 000		37 000
7.	Alapkészség mérése	Szht. 10. § (3) bek. g) pontja		300 000		0
8.	Szakmai vizsgák szervezése és ellenőrzése	Szht. 10. § (3) bek. h) pontja		233 895		45 000
9.	Közükatási információs rendszer fejlesztése	Szht. 10. § (3) bek. i) pontja		110 000		130 000
10.	Képzés fejlesztése	Szht. 10. § (3) bek. j) pontja		21 600		0
11.	Kollégiumok fejlesztése	Szht. 10. § (3) bek. k) pontja		1 600 011		0
12.	Nemzeti Tehetség Program	Szht. 10. § (3) bek. l) pontja				
	MPA KÉPZÉSI ALAPRÉS Z FELHASZNÁLÁS ÖSSZESEN		33 795 073	36 582 886	19 168 388	25 595 356

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kelt: Budapest, 2011. április 12.

P.H.

alíírás

Megjegyzés:

I/ 8.1-8.11. sorok a Nemzeti Szakképzési és Fejőttképzési Intézet adatszolgáltatása alapján kerültek kitéítésre.

III./ 1-12. sorok a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Közükatás Fejlesztési Főosztály adatszolgáltatása alapján kerültek kitéítésre.



Tanúsítvány
a 2007-2010 időszakra vonatkozó oktatási miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó és központi keret terhére adott támogatások ellenőrzési

Adatok megnevezése	2007. év adatai		2008. év adatai		2009. év adatai		2010. év adatai*		Összesen	
	Saját	Külső	Saját	Külső	Saját	Külső	Saját	Külső	Saját	Külső
Ellenőrzött szerződések száma (db), egyedi szerződések	1	9	21	35	7	34	2	54	31	132
Ellenőrzött szerződések száma (db), pályázati szerződések	0	212	0	5	7	21	0	63	7	301
Ellenőrzött szerződések száma összesen	1	221	21	40	14	55	2	117	38	433
Ellenőrzött összeg (E Ft) egyedi szerződések	399 236	2 404 073	2 889 588	2 940 556	171 091	2 670 712	1 155 400	5 625 217	4 615 315	13 640 558
Ellenőrzött összeg (E Ft) pályázati szerződések	0	267 420	0	5 850	7 000	64 321	0	257 459	7 000	595 050
Ellenőrzött összeg (E Ft) összesen	399 236	2 671 493	2 889 588	2 946 406	178 091	2 735 033	1 155 400	5 882 676	4 622 315	14 235 608
Megállapítással zárult ellenőrzések száma (db) egyedi szerződések	1	0	16	11	5	16	2	0	24	27
Megállapítással zárult ellenőrzések száma (db) pályázati szerződések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Megállapítással zárult ellenőrzések száma (db) összesen	1	0	16	11	5	16	2	0	24	27
Megállapított visszakövetelés összege (E Ft) egyedi szerződések	100	0	265 119	18 309	652	56 224	58 111	0	323 982	74 533
Megállapított visszakövetelés összege (E Ft) pályázati szerződések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Megállapított visszakövetelés összege (E Ft) összesen	100	0	265 119	18 309	652	56 224	58 111	0	323 982	74 533
Megállapításból befolyt összeg (E Ft) egyedi szerződések	100	0	264 127	7 512	259	21 412	177	0	264 663	28 924

Megállapításból befolyt összeg (E Ft) pályázati szerződések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Megállapításból befolyt összeg (E Ft) összesen	100	0	264 127	7 512	259	21 412	177	0	0	0	264 663	28 924
Saját erő költsége, külső szakértőnek kifizetett összeg (E Ft) egyedi szerződések	551	6 676	12 669	24 480	3 731	17 606	1 128	8 612	18 079	57 374		
Saját erő költsége, külső szakértőnek kifizetett összeg (E Ft) pályázati szerződések	0	5 683	0	913	1 119	3 253	0	5 090	1 119	14 939		
Saját erő költsége, külső szakértőnek kifizetett összeg (E Ft) összesen	551	12 359	12 669	25 393	4 850	20 859	1 128	13 702	19 198	72 313		

* A 2010. évre tervezett ellenőrzések jelenleg folyamatban vannak.

Kitöltésért felelős neve, telefonszáma: Bihariné Székely Andrea 431-6560

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Budapest, 2011. június 09.



[Handwritten signature]
Módlané Görgeyi Ildikó
főigazgató

[Handwritten initials]

Szervezet típus megnevezése	Nyertes szervezet száma (db)	Nyertes pályázatok tanulói létszáma (fő)	Pályázatok száma (db)			Beművelt	Szerződés szerinti megvalósult	Pályázatok összege (ezer Ft)				Egy főre jutó támogatás összege (ezer Ft)
			Beművelt	Szerződés száma	Szerződés szerinti megvalósult			Szerződés szerinti összege	Szerződés szerinti előlege	**Munkadíj	11-8-10	
1. Időközi értékelés	82	2 779	186	81	81	1 223 997,36	567 833,75	218 936,34	64 374,78	0,00	503 244,98	181,09
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből speciális szakképzés	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből TISZK	4	1 593	8	4	4	211 635,89	117 880,37	43 527,27	61 613,80	0,00	56 264,57	35,32
ebből gyakorlati hely (vállalkozás)	78	1 186	178	77	77	1 012 361,47	449 689,38	165 403,58	2 708,98	0,00	446 980,40	376,88
ebből kis- és középvállalkozás	17	373	28	17	17	202 087,28	128 416,28	37 707,48	449,31	0,00	127 966,97	343,07
ebből vállalkozás	22	418	51	22	22	336 977,76	145 993,52	56 011,18	788,09	0,00	145 205,43	347,38
ebből mikro- és kisvállalkozás	21	229	56	20	20	266 394,19	106 821,35	50 784,55	1 257,83	0,00	105 563,52	460,98
ebből nem tartozik a törvény hatálya alá	2	83	6	2	2	52 582,06	18 962,50	2 500,00	213,75	0,00	18 748,75	225,89
ebből ágazati vállalkozás	16	83	37	16	16	154 320,18	49 495,74	18 400,37	0,00	0,00	49 495,74	596,33
ebből egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Összesen	103	8 578	186	101	101	869 496,26	409 631,20	218 936,34	64 374,78	0,00	503 244,98	58,41
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	2	212	2	2	2	8 975,31	8 035,94	6 026,95	32,30	0,00	8 003,64	37,75
ebből speciális szakképzés	4	171	5	4	4	17 899,71	9 111,59	6 832,07	49,00	0,00	9 062,59	53,00
ebből TISZK	7	5 079	7	7	7	278 523,68	195 806,38	110 341,72	14 103,36	0,00	181 703,01	35,78
ebből gyakorlati hely (vállalkozás)	90	1 516	171	89	88	564 097,56	196 077,30	94 820,15	1 199,38	0,00	194 877,91	128,55
ebből kis- és középvállalkozás	15	681	28	15	14	139 227,06	40 344,67	17 852,87	811,60	0,00	39 532,07	58,05
ebből vállalkozás	23	431	42	23	23	164 636,17	49 571,25	24 371,64	0,00	0,00	49 571,25	115,01
ebből mikro- és kisvállalkozás	40	298	68	40	40	175 102,32	88 844,47	39 951,21	387,78	0,00	80 456,69	269,99
ebből nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	2	0	0	11 299,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből ágazati vállalkozás	12	106	29	11	11	69 515,27	25 316,90	12 644,43	0,00	0,00	25 316,90	238,84
ebből egyéb	0	0	2	0	0	4 317,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Összesen	61	2 748	172	61	60	1 699 638,08	560 394,97	178 336,57	6 277,67	0,00	544 617,40	481,61
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	0	0	1	0	0	58 697,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből speciális szakképzés	1	24	1	1	1	11 950,00	11 950,00	2 987,50	228,50	0,00	11 721,50	488,40
ebből TISZK	2	2 248	7	2	2	359 325,93	101 111,60	25 277,59	0,00	0,00	101 111,60	44,98
ebből gyakorlati hely (vállalkozás)	58	476	163	58	57	1 269 665,00	447 233,37	150 071,79	6 049,17	0,00	441 184,20	926,86
ebből kis- és középvállalkozás	12	140	38	12	12	446 090,05	146 054,13	13 080,60	785,02	0,00	145 269,11	1 037,64
ebből vállalkozás	17	211	47	17	17	392 735,83	158 021,21	75 062,92	0,00	0,00	158 021,21	748,92
ebből mikro- és kisvállalkozás	18	95	40	18	17	217 787,61	102 957,37	47 409,36	5 264,16	0,00	97 693,21	1 028,35
ebből nem tartozik a törvény hatálya alá	1	2	8	1	1	90 155,66	3 581,34	0,00	0,00	0,00	3 581,34	1 790,67
ebből ágazati vállalkozás	10	28	26	10	10	90 327,47	36 619,33	14 518,90	0,00	0,00	36 619,33	1 307,83
ebből egyéb	0	0	4	0	0	32 568,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Összesen	76	7 236	167	76	76	728 510,38	519 550,84	217 381,51	25 985,35	0,00	463 564,79	58,21
ebből szakképző intézmény	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ebből felsőoktatási intézmény	1	74	1	1	1	3 600,00	3 600,00	2 700,00	0,00	0,00	3 600,00	48,65
ebből speciális szakképzés	1	108	1	1	1	5 292,38	5 292,38	0,00	0,00	0,00	4 556,22	42,19
ebből TISZK	11	6 039	15	11	11	206 828,83	165 719,37	101 992,33	22 951,88	0,00	142 767,49	23,64

ebből gyakorlati hely (vállalkozás)	összesen	63	1 015	90	63	63	512 789,71	344 938,29	112 571,18	2 291,22	342 641,07	337,58
kis- és középvállalkozás	23	409	29	23	23	168 946,40	126 852,42	25 371,12	2 250,00	124 602,43	304,65	
kisvállalkozás	17	323	27	17	17	169 903,32	113 529,07	43 937,92	30,90	113 498,17	351,39	
mikrovállalkozás	17	216	23	17	17	111 616,37	72 640,77	33 764,30	16,32	72 624,44	336,22	
nem tartozik a törvény hatálya alá	2	44	4	2	2	33 091,25	15 500,00	1 300,00	0,00	15 500,00	352,27	
egyéni vállalkozó	4	23	7	4	4	29 232,43	16 416,03	8 197,84	0,00	16 416,03	713,74	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	63	1 015	90	63	63	861 408,00	433 413,54	183 588,69	7 911,75	415 500,79	1 155,24	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	4	73	14	4	4	115 617,13	51 758,63	7 416,67	0,50	51 758,13	709,02	
kisvállalkozás	21	185	32	21	21	213 682,69	118 696,15	49 892,61	0,00	118 696,15	641,60	
mikrovállalkozás	13	75	34	13	13	163 053,70	48 178,86	21 382,06	2,32	48 176,54	642,35	
nem tartozik a törvény hatálya alá	4	65	5	4	4	41 542,67	22 780,35	3 721,25	0,00	22 780,35	350,47	
egyéni vállalkozó	10	35	25	10	10	98 571,91	41 188,43	16 737,33	0,44	41 187,99	1 176,80	
egyéb	0	0	1	0	0	3 675,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	50	5 438	103	49	49	601 900,60	301 900,60	139 888,93	93 307,78	308 592,82	87,05	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	5	136	12	5	5	136 025,36	67 710,15	10 460,00	0,00	67 710,15	497,87	
kisvállalkozás	10	103	24	10	10	223 149,74	98 235,30	46 181,57	790,06	97 445,25	946,07	
mikrovállalkozás	12	152	31	11	11	176 540,64	70 931,50	35 461,99	13,13	70 918,37	466,57	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	1	0	0	29 243,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	2	3	10	2	2	42 487,34	4 825,00	1 912,00	0,00	4 825,00	1 608,33	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	19	5 383	78	18	18	607 446,96	241 701,95	94 015,56	803,18	240 898,77	611,42	
kis- és középvállalkozás	5	136	12	5	5	136 025,36	67 710,15	10 460,00	0,00	67 710,15	497,87	
kisvállalkozás	10	103	24	10	10	223 149,74	98 235,30	46 181,57	790,06	97 445,25	946,07	
mikrovállalkozás	12	152	31	11	11	176 540,64	70 931,50	35 461,99	13,13	70 918,37	466,57	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	1	0	0	29 243,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	2	3	10	2	2	42 487,34	4 825,00	1 912,00	0,00	4 825,00	1 608,33	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	19	5 383	78	18	18	607 446,96	241 701,95	94 015,56	803,18	240 898,77	611,42	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	93	664	156	92	92	737 644,63	310 335,74	136 718,87	4 002,93	80 868,08	36,25	
kisvállalkozás	13	112	26	13	13	176 671,31	55 104,12	17 349,47	1,43	55 102,69	491,99	
mikrovállalkozás	34	251	48	34	34	248 739,94	120 406,63	56 485,50	35,71	120 370,92	479,57	
nem tartozik a törvény hatálya alá	1	119	2	1	1	191 737,18	92 476,11	44 172,00	639,71	91 836,40	588,69	
egyéni vállalkozó	12	26	27	12	12	27 452,13	8 978,86	2 238,01	0,00	8 978,86	75,45	
egyéb	0	0	1	0	0	91 044,07	33 370,02	16 473,89	0,00	33 370,02	1 283,46	
összesen	153	1 168	267	153	153	1 310 331,04	548 230,45	238 597,27	4 679,78	396 536,98	1 155,98	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kis- és középvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
kisvállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
mikrovállalkozás	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
nem tartozik a törvény hatálya alá	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéni vállalkozó	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
egyéb	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
összesen	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0		

Tanúsítvány
az MPA Képzési Alapprész decentralizált kerete terhére nyújtott támogatások ellenőrzéséről
2007.

Megnevezés	Támogatásban			Ellenőrzés					Jogosultsági		Jogosultsági	
	Szerződés száma (2006. évi)	Támogatásban részvétel száma db	Megítél támogatás összege M Ft	Kifizetett összeg M Ft	Ellenőrzött szerződések száma db	Ellenőrzött szint százalék %	Ellenőrzött összeg M Ft	Ellenőrzött szint támogatási összeg alapján %	Jogosultsági elszámolás száma db	Jogosultsági elszámolás aránya %	Jogosultsági elszámolt összeg M Ft	Jogosultsági elszámolt összeg aránya %
Dél-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	108	107	674	651	76	70	548	83	0	0	0	0
Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	146	143	544	529	100	68	453	86	0	0	0	0
Észak-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	178	154	726	709	124	70	676	87	0	0	0	0
Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	94	91	866	843	65	69	520	81	2	2	2	0,3
Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	75	60	517	483	52	69	418	86	0	0	0	0
Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	82	77	802	792	57	69	568	84	0	0	0	0
Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	82	62	482	447	57	69	382	81	0	0	0	0
ÖSSZESEN	765	694	4 391	4 264	531	69	3 585	84	2	0,3	2	0,05

* Azokat a támogatási adatokat tartalmazza, amelyek képezték az ellenőrzésre kiválasztás alapját

Fentl adatok hiteleségét igazolom.

Kiállításért felelős személy neve, telefonszáma: Esztergályos Dóra 434-5729
Bihariné Székely Andrea 431-6560

Kelt: Budapest, 2011. április 21.



P.H.

Tanúsítvány
az MPA Képzési Alaprsz decentralizált kerete terhé
2008.

Megnevezés	Támogatás ⁴				Ellenőrzés									
	Szerződés száma (2007. év)		Támogatással részvétel száma		Megtett támogatás összege	Kifizetett összeg	Ellenőrzött szerződések száma	Ellenőrzöttségi szint százalékban	Ellenőrzött összeg	Ellenőrzöttségi szint támogatási összeg alapján		Jogosultságot elismert aránya	Jogosultságot elismert összeg aránya	Jogosultságot elismert összeg aránya
	db		db							%	M Ft			
Dél-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	93		89	745	734	9	10	189	0	23	0	0	0	0
Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	151		149	676	671	15	10	135	0	20	0	0	0	0
Észak-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	93		99	654	656	13	10	128	0	20	0	0	0	0
Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	121		119	825	825	9	10	115	0	14	0	0	0	0
Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	60		60	471	429	12	10	115	0	27	0	0	0	0
Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	88		88	992	940	9	10	940	0	26	0	0	0	0
NYUGAT-DUNÁNTÚLI Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	114		104	571	561	10	13	138	0	28	0	0	0	0
ÖSSZESEN	720		698	4 944	4 800	74	10	1 047	0	22	0	0	0	0

Azoknál a támogatási igényeknél, amelyeknél az alábbiakra vonatkozóan nem került sor:

* Azokat a távfogadási adatokat tartalmazza, amelyek képezik az ellenőrzésre kiválasztás alapját

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kitöltésért felelős személy neve, telefonszáma: Esztergályos Dóra 434-5729
Bihariné Székely Andrea 431-8560

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

PH

Nagy László
főigazgató

Tanúírtvány
az ÁPA Képrész Alaprész decentralizált kerete terhére nyújtott támogatások ellenőrzéséről
2009.

Megnevezés	Szerződés száma (2008. év)		Támogatásban részesült szervezetek száma		Megtélt támogatás összege		Kifizetett összeg		Ellenőrzött szerződések száma		Ellenőrzött szint szerződésszám alapján		Ellenőrzött összeg		Ellenőrzött szint támogatás összeg alapján		Jogosultsági elszámolt összeg		Jogosultsági elszámolt összeg aránya		Jogosultsági elszámolt összeg aránya		Jogosultsági elszámolt összeg aránya	
	db	%	db	%	M Ft	%	M Ft	%	db	%	%	db	%	M Ft	%	%	M Ft	%	%	%	%	%	%	%
Déli-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	121		118		1 145		1 125		22		19		382		34		0		0		0		0	
Déli-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	156		190		914		914		23		12		18		18		5		17		22		17	
Észak-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	157		132		1 251		1 255		21		16		213		17		0		0		0		0	
Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	161		151		1 126		1 128		19		12		159		15		0		0		0		0	
Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	109		96		764		742		12		12		154		12		0		0		0		0	
Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	97		97		1 139		1 137		16		11		405		36		0		0		0		0	
Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	148		138		815		794		15		11		135		17		0		0		0		0	
ÖSSZESEN	890		922		7 157		7 076		128		14		1 633		23		5		4		17		17	

* Azokal a támogatási adatokat tartalmazza, amelyek képezték az ellenőrzésre kiválasztás alapját

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Küldetésért felelős személy neve, telefonszáma: Esztergályos Dóra 434-5729
Bírátné Székely Andrea 431-6560

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

PH.



Nagy László
Előgázgátló

Tanúsvány
az MPA Képzési Alaprázs decentralizált kerete terhére nyújtott támogatások ellenőrzéséről
2010.

Megnevezés	Támogatás*				Ellenőrzés							
	Szerződés száma (2005. év)** db	Támogatásban részvétel szervezetek száma db	Megítelt támogatás összege		Kifizetett összeg M Ft	Ellenőrzött szerződések száma db	Ellenőrzési szint százalék %	Ellenőrzött összeg M Ft	Ellenőrzési szint százalék %	Jogosult elszámolás száma db	Jogosult elszámolt összeg aránya %	Jogosult elszámolt összeg aránya %
			M Ft	db								
Déli-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	161	143	786	765	10	6	53	7	0	0	0	0
Déli-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	183	161	833	612	13	7	60	10	0	0	0	0
Észak-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	266	210	863	842	16	6	62	7	0	0	0	0
Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	138	128	732	775	14	10	79	10	0	0	0	0
Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	105	89	626	590	0	0	0	0	0	0	0	0
Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	168	132	967	936	8	5	30	3	0	0	0	0
Magyar-alföldi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság	112	95	557	536	11	10	68	13	0	0	0	0
ÖSSZESEN	1 123	938	5 224	5 056	72	6	352	7	0	0	0	0

* Az adatok a támogatási adatokat tartalmazzák, amelyek kizárják az államháztartáson kívüli forrásból származó támogatásokat.

** Az államháztartáson kívüli forrásból nem vontatott támogatások, 2006. évtől nem nyújtottak a keret terhére támogatást. Ezért a kivétel az, hogy minden más program keretében nyújtott pályázati támogatás 100 %-ban államháztartáson kívüli forrásból származik, ilyen támogatás 0 Ft.

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiállítását felhívás személy neve, telefonszáma: Esztergályos Dóra 434-5729
Bihariné Székely Andrea 431-6560

Kelt: Budapest, 2011. április 21.

P.H.

Nagy László
főigazgató

Tanúsítvány

24. számú tanúsítvány

a Munkaerőpiaci Alap képzési alapráshoz központi kerete terhére
egyes döntés és pályázatok alapján nyújtott támogatások kifizetése
2007-2010.

Ssz.	Keret	2007		2008		2009		2010	
		Szerződés száma	Kifizetett összeg	Szerződés száma	Kifizetett összeg	Szerződés száma	Kifizetett összeg	Szerződés száma	Kifizetett összeg
		db*	M Ft	db*	M Ft	db*	M Ft	db*	M Ft
	Egyedi döntések								
1.	Az MPA KA felosztás előtti részéből finanszírozott	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1 491,0
2.	A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó központi keret terhére	41	3 278,2	34	5 663,4	8	2 020,0	7	1 647,5
3.	Az oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó keret terhére	42	4 913,2	38	5 695,9	2	399,9	14	895,3
4.	A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter illetve az oktatásért felelős miniszter együttes döntése alapján	0	0,0	2	358,1	0	0,0	1	7,8
	Összesen:	83	8 191,3	74	11 717,4	10	2 419,9	23	4 041,6
	Pályázatok								
	A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó központi keret terhére	30	206,7	305	578,9	33	284,4	1	182,8
1.									
2.	Az oktatásért felelős miniszter rendelkezési jogkörébe tartozó keret terhére	42	5,0	84	318,3	0	138,0	0	0,0
	Összesen:	72	211,7	389	897,2	33	422,4	1	182,8
	Mindösszesen:								

* A kötelezettségvállalás szerinti dologi

*A kötelezettségvállalás szerinti darabszám.

Fenti adatok hitelességét igazolom.

Kiállításért felelős neve, telefonszáma: Lukács Anita 4345-733



Nagy László

FÜGGELÉKEK

α V-2022-093/2011. sz. jelentéshez

ARCHÍVUM

A GYAKORLATI KÉPZÉST SZERVEZŐK ÉS SZAKISKOLÁK KÉRDŐÍVEKRE ADOTT VÁLASZAI FELDOLGOZÁSÁNAK EREDMÉNYE

A szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzése keretében a gyakorlati képzést szervezőket és a szakiskolákat kérdőívvel kerestük meg annak érdekében, hogy megismerhessük, hogyan látják a gyakorlati képzés helyzetét, a képzés és az elszámolt költségek ellenőrzését a vizsgált időszakra vonatkozóan. A válaszadás önkéntes és anonim volt.

1. Gyakorlati képzőhelyek válaszainak feldolgozása

A kamaráktól¹ megkapott címjegyzék mintegy 5000 gyakorlati képzést szervező e-mail címét tartalmazta, amelyek közül 3586 bizonyult érvényesnek. A kérdőívekre 185 válasz érkezett, ami a megkérdezettek 5,16%-át jelenti. A válaszadók 73%-a a következő ágazatokat képviseli: kereskedelem és javítás (48), a szálláshely, szolgáltatás és vendéglátás (39), az építőipar (33), valamint a feldolgozóipar (15). **A felmérés nem minősíthető reprezentatívnek tekintettel a válaszadók, valamint a náluk gyakorlati képzésben részesülő tanulók alacsony számára.**

A kérdőívek feldolgozása alapján az alábbi következtetéseket vontuk le, feltüntetve az egyes kérdésekre adott válaszok ellentmondásait is:

- A képzést szervezők növekvő számban (120-ról 141-re) és arányban (86-93%) jelentkeztek be a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézethez (továbbiakban: NSZFI) annak érdekében, hogy a képzés költségeit érvényesíteni tudják. Akik nem jelentkeztek be, ennek okaként a jogi szabályozás és az adminisztrációs munka bonyolultságát jelölték meg.
- A válaszolók a jogi szabályozást nehezen áttekinthetőnek, az adminisztrációt túlzottnak minősítették és egyharmaduk hiányolta, hogy a költségek nem teljes körűen számolhatók el. Ugyanezek a válaszadók 82,4%-a egy másik kérdésre adott válasza szerint már 40% költségmegtérülés esetén is szervezne gyakorlati képzést.
- A gyakorlati képzést szervezők nem tartották szükségesnek annak nyilvántartását, hogy a náluk gyakorlati képzésben részesült tanulóknak milyen időn belül sikerült elhelyezkedniük a szakmában, miközben 87%-uk egy másik kérdésre válaszolva azt nyilatkozta, hogy a képzést elsősorban, illetve részben saját utánpótlás biztosítása érdekében végzik és szükségesnek tartják, hogy információval rendelkezzenek a tanulók elhelyezkedéséről.

¹ Kamarák fogalom alatt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarát (MKIK), valamint a Magyar Agrárkamarát (MAK) értjük.

- A képzést szervezők 70%-a kérte a kamarák segítségét a gyakorlati képzés megszervezéséhez, valamint a tanulószerveződések megkötéséhez és a segítséggel 85%-uk elégedett volt.
- A vizsgált években a kamara a válaszadók 50-87%-ánál ellenőrizte a gyakorlati képzés feltételeinek meglétét és a tanulószerveződések végrehajtását, de 2009-ben 2, a többi vizsgált évben csupán 1-1 esetben tárt fel hiányosságot.
- A NSZFI szakembereinek a külső ellenőrökkel szembeni jobb felkészültségét igazolja, hogy a kérdőívre válaszadók 60%-a kért segítséget az NSZFI-től az adminisztrációs feladatok ellátásához és ezek 81%-a elégedett volt a segítséggel. Ugyanakkor az NSZFI-t képviselő külső ellenőrök szakmai felkészültségét a válaszadók 92%-a nem minősítette megfelelőnek az ellenőrzés problémamentes végrehajtása érdekében.
- A szakképzés minőségi színvonalának emelése érdekében a válaszadók a gyakorlati képzés eszközfejlesztéséhez nyújtott támogatás növelését (87%), valamint a gyakorlati képzés óraszámának az emelését (71%) tartották a legfontosabbnak.
- A válaszadók 62%-a szerint a szakképzés igazodik a piaci igényekhez, miközben nem rendelkeznek információval arról, hogy a tanulóknak hogyan sikerült elhelyezkedniük a szakmában.
- A válaszadók 93%-a csak a vállalkozások igényét tartja fontosnak a szakképzés irányának meghatározásakor és nem veszi figyelembe a gyermekek, illetve a szülők elvárásait a szakmák megválasztásakor.
- A válaszadók a munkaerőpiaci kereslet és kínálat közötti összhang megteremtésére ható tényezők között a legnagyobb akadállynak a „hiányszakmák” alacsony elismertségét, béreit, valamint a bizonytalan életpályát tartották. Ebből következik, hogy véleményük szerint a hiányszakmák megszüntetése nemcsak a képzés támogatásával és a létszám növelésével oldható meg, hanem a foglalkoztatás körülményeinek javításával (bérek, munkakörülmények) is. A kérdőívben szereplő többi tényező – a válaszok összesítése alapján – közel azonos, közepes nagyságú súlyt képviselnek.

Ezek a tényezők: a tanulók életpályában gondolkodnak, a piaci igények pedig gyakran és rövidtávon változnak; a munkaerő-piac igényeit elsősorban a nagyvállalatok igényei jelentik, a foglalkoztatottak többségét alkalmazó KKV-k munkaerőigényei nem ismertek; a munkaadók a túlképzésben érdekeltek a bérek alacsony szinten tartása érdekében; a képzési piac és a munkaerő-piac érdekei közötti érdekellentét; a munkaerő-szükséglet nemcsak az újonnan végzett szakmunkásokkal biztosítható; valamint a szakképzés nem teljes mértékben a hazai munkaerő-piaci igényeket elégíti ki, a szakképzett munkaerő növekvő hányada külföldön helyezkedik el.

2. Szakképző intézmények válaszainak feldolgozása

A 955 szakképző intézmény számára – a Nemzeti Erőforrás Minisztérium (továbbiakban: NEFMI) által megadott címjegyzék alapján – kiküldött kérdőív-

re 207 intézmény (22%) válaszolt. A válaszok feldolgozása alapján a gyakorlati képzésre vonatkozóan a következők állapíthatók meg:

- A válaszadók 91%-a a gyakorlati képzést akkor tartja mind a szakismeret megszerzése, mind az elhelyezkedés szempontjából a legeredményesebbnek, ha a gyakorlati képzés egyaránt iskolai tanműhelyekben és a gazdálkodó szervezeteknél is folyik, vagyis nem a duális képzés alkalmazását tartják célszerűnek. A szakiskolák véleménye összhangban van a kamaráknak a kérdőíves megkeresésünkre adott válaszaival. Véleményük szerint a gyakorlati képzés akkor a legeredményesebb, ha az alapozó ismereteket a tanulók a tanműhelyekben szerzik meg, és ezt követően a gazdálkodó szervezeteknél mélyítik el.
- A válaszadók a gyakorlati képzés minőségi színvonalának javítására felsorolt alternatívákat az adatok összesítése alapján lényegében azonos súlyúnak tekintették, függetlenül attól, hogy az egyes intézmények eltérő sorrendet alakítottak ki.

A felsorolt alternatívák: szakmánként differenciáltan növelni a gyakorlati képzés óraszámát (189 pont); az iskola és a gyakorlati képzést szervezők közötti szorosabb együttműködés a szakképzési tananyag kialakításában (188 pont); az iskolának joga legyen ellenőrizni a tanulók gyakorlati képzését a gazdálkodó szervezeteknél (187 pont); az iskola és a gyakorlati képzést szervező közötti szorosabb együttműködés a képzési ütemterv kialakításában (186 pont).

A GAZDASÁGI KAMARÁK SZTV.-BEN MEGHATÁROZOTT FELADATAI

Az Sztv. 7. § (1) bekezdése szerint a gazdasági kamarák a szakképesítésért felelős miniszterrel kötött megállapodás alapján – az országos gazdasági érdekképviselői szervezetekkel együttműködve – **kidolgozzák és gondozzák a szakmai és vizsgakövetelményt, és e szakképesítések tekintetében el látják** – az 5. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatot (a szakképesítésért felelős miniszter ágazatába tartozó szakképesítés **szakmai és vizsgakövetelményeinek rendeletben történő meghatározását a miniszter egyetértésével**) – gyakorolják az 5. § (2) bekezdésének e) pontjában meghatározott jogkört. (A szakképesítésért felelős miniszter az ágazatába tartozó szakképesítések tekintetében közvetlenül – vagy az általa, illetve más szakképesítésért felelős miniszter által működtetett költségvetési szerv vezetője útján – **megbízta a szakmai vizsgabizottság (a továbbiakban: vizsgabizottság) elnökét, valamint javaslatot tesz a szakmai vizsgaszabályzatra**). A szakmai és vizsgakövetelményt a szakképesítésért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A szakképesítésért felelős miniszter és a gazdasági kamara között létrejött megállapodás tartalmazza a gazdasági kamara és az országos érdekképviselői szervek megállapodását a 14. § (2) bekezdés szerinti vizsgabizottsági tag kiválasztásának módjáról.

Az Sztv. 7. § (3) bekezdése szerint – a gazdasági kamara – az országos gazdasági érdekképviselői szervezetekkel együttműködve – határozza meg azoknak a szakképesítéseknek a körét, amelyekre az 1. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak **céljából mesterképzés folytatható, illetőleg mestervizsgáztatás szervezhető, továbbá ezen szervezetekkel együttműködve kidolgozza a mestervizsga követelményeit**, amelyet a szakképesítésért felelős miniszter rendeletben ad ki. A gazdasági kamara a szakképzésben való közreműködésről, területi szervezetei közötti együttműködésről írásbeli megállapodást köt az országos gazdasági érdekképviselői szervezetekkel.

Az Sztv. 15. § (5) bekezdése szerint a gyakorlati képzés szervezője annak mérésére, hogy a tanuló a szakmai alapképzés során elsajátította-e az irányítás melletti munkavégzéshez szükséges kompetenciákat, a **szakmai és vizsgakövetelményben előírt szintvizsgát szervez. A szintvizsga előkészítésében és megszervezésében az illetékes területi gazdasági kamara a gazdasági érdekképviselői szervezetek, szakmai szervezetek, továbbá a tanulói jogviszony** szerint illetékes szakképző iskola (a továbbiakban: illetékes szakképző iskola) **képviselőjével együttműködve** vesz részt – **Az Sztv. 19/A. §-ának (1) és (2) bekezdése** szerint azoknál a szakképesítéseknél, amelyekben a 7. § (1) bekezdése szerint a gazdasági kamara által kidolgozott szakmai és vizsgakövetelményt a szakképesítésért felelős miniszter jogszabályban kiadta a területi gazdasági kamara a gazdasági érdekképviselői szervezetekkel, szakmai szervezetekkel az iskolai tanműhelyben folyó gyakorlati képzés törvényességi ellenőrzését végezheti. Ennek keretében vizsgálhatja az alkalmazási feltételekre, a maximális csoportlétszámra, a tanulói terhelésre, a tanulói kedvezmények és jutatások biztosítására, a tanulói munka- és balesetvédelemre, a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó rendelkezésekben, valamint a 10. § (1) be-

kezdése szerinti eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak megtartását. Az iskolai tanműhely ellenőrzését a közoktatási törvény 107. §-ában meghatározott eljárási rend szerint kell végezni, az ellenőrzésben kizárólag az Országos közoktatási szakértői névjegyzékben szereplő szakértők működhetnek közre.

Az Sztv. 30. § (2) (4) bekezdése szerint a gyakorlati követelményekre való felkészítés feltételeinek meglétét a gyakorlati képzés szervezőjének telephelye szerint illetékes területi gazdasági kamara a gazdasági érdekképviselői szervezetekkel, szakmai szervezetekkel együttműködve a tanulószerveződés megkötését megelőzően bírálja el. A gazdálkodó szervezet gyakorlati képzésre való alkalmasságának elbírálásában és a gyakorlati képzés ellenőrzésében – az illetékes területi gazdasági kamara felkérése alapján és a feltételek biztosítása mellett – a tanuló szakmai elméleti képzését ellátó szakképző iskola részt vesz.

Az MKIK-vel kötött támogatási szerződésekben meghatározott programfeladatokra tervezett és felhasznált költségek alakulása

Programfeladat megnevezése	Év	Tervezett (Ft)	Felhasznált (Ft)
A tanulószervezés tanácsadói hálózat működtetése	2007	391 737 418	378 743 309
	2008	441 430 516	103 112 544
	2009	467 263 198	444 305 723
	2010	432 762 968	418 613 705
	Összesen	1 733 194 100	1 344 775 281
A gyakorlati szintvizsgák országos rendszerének működtetése	2007	179 179 200	171 720 540
	2008	198 290 310	1 344 300
	2009	185 590 000	170 012 335
	2010	167 840 000	165 054 203
	Összesen	730 899 510	508 131 378
Az SZMM-től átvett szakképesítések szintvizsga rendszerének kidolgozása és tesztelése	2007	18 400 000	12 396 749
	2008		
	2009		
	2010		
	Összesen	18 400 000	12 396 749
Az átvett szakképesítések követelményrendszerének átvilágítása, gondozása	2007	35 550 000	15 081 883
	2008	18 800 000	421 700
	2009	11 210 000	5 764 469
	2010	9 870 000	5 741 770
	Összesen	75 430 000	27 009 822
A gazdálkodó szervezeteknél folyó gyakorlati képzés kétszintű ellenőrzése	2007	161 881 903	154 090 792
	2008	167 538 000	143 978 913
	2009	198 300 000	192 314 817
	2010	114 205 000	108 286 437
	Összesen	641 924 903	598 670 959
Internet alapú Szakképzési Integrált Információs rendszer (ISZIIR) működtetése, továbbfejlesztése és új felületekkel való bővítése	2007	14 400 000	14 399 999
	2008	11 968 000	2 154 000
	2009	12 096 000	11 979 500
	2010	18 000 000	18 000 000
	Összesen	56 464 000	46 533 499
Az átadott szakmákban vizsgálónői és vizsgabizottsági tagok delegálásával kapcsolatos feladatok ellátása	2007	47 940 000	46 711 452
	2008	69 633 200	28 317 030
	2009	67 554 660	61 193 442
	2010	64 255 200	62 772 447
	Összesen	249 383 060	198 994 371
A Szakma Kiváló Tanulója Verseny (SZKTV) és szakmák kiállítása és vásárának szervezése és lebonyolítása	2007	103 600 000	87 254 883
	2008	149 604 000	5 177 733
	2009	159 366 000	135 785 125
	2010	156 451 580	150 954 969
	Összesen	569 021 580	379 172 710
Mesterképzés szakmai, módszertani korszerűsítése	2007	28 540 000	15 966 893
	2008	37 500 000	0
	2009	44 530 000	29 676 862
	2010	33 900 000	25 630 390
	Összesen	144 470 000	71 274 145
A pályakezdő szakképzettek elhelyezkedésének vizsgálata	2007	29 200 000	29 200 000
	2008		
	2009		
	2010		
	Összesen	29 200 000	29 200 000
Ügyintéző apparátus felkészítése, továbbképzése a szakképzéssel kapcsolatos közigazgatási jellegű feladatok teljes körű megvalósítására	2007	20 000 000	17 714 468
	2008	13 932 000	270 094
	2009	16 000 000	10 662 620
	2010	9 600 000	7 116 116
	Összesen	59 532 000	35 763 298

Programfeladat megnevezése	Év	Tervezett (Ft)	Felhasznált (Ft)
Gazdasági érdekképviselletekkel történő együttműködés a szakképzési feladatok ellátásában	2007	32 500 000	32 434 998
	2008	49 000 000	20 698 704
	2009	54 000 000	51 967 847
	2010	24 500 000	23 584 202
	Összesen	160 000 000	128 685 751
Munkaerő-piaci prognózis, várható munkaerő kereslet és online lekérdezési rendszer	2007	39 500 000	39 500 000
	2008	39 850 000	30 250 000
	2009	39 850 000	39 850 000
	2010	47 800 000	39 850 000
	Összesen	167 000 000	149 450 000
Bonyolítási költségek	2007	40 000 000	40 000 000
	2008	50 109 000	12 739 464
	2009	61 887 993	52 172 341
	2010	44 575 032	44 575 032
	Összesen	196 572 025	149 486 837
Üzleti 7 kamarai újság	2007	19 262 418	19 262 418
	2008		
	2009	14 478 776	14 478 776
	2010	9 990 000	9 990 000
	Összesen	43 731 194	43 731 194
Munkaerőpici szereplők iskolarendszerű szakképzés koordinációjában való részvételre történő felkészüléséhez szükséges feladatok megvalósítása	2007		
	2008	950 693 195	721 739 761
	2009	930 243 280	802 792 801
	2010	637 144 815	594 843 340
	Összesen	2 518 081 290	2 119 375 902
2007-2010. évek mindösszesen:		7 393 303 662	5 842 651 896

AZ ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK ÉS A MAGYAR KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA KÖZÖTTI VÉLEMÉNYELTÉRÉS

ÁSZ megállapítás

„A feladatok végrehajtásáról szóló éves beszámolók a programfeladatok mutatószámok teljesítésének rögzítése kivételével (pl. tanulószerveződések száma, szintvizsgázók száma, képzőhely látogatások száma) döntően általános feladat-leírást tartalmaznak, azokból az előterjesztésben nevesített feladatok jellemzően nem beazonosíthatóak, ezért **nem állapítható meg, hogy az egyes programfeladatokra elszámolt költségek mögött milyen valós teljesítmények vannak, így az sem mutatható ki, hogy az elszámolt költségek arányban állnak-e a tényleges teljesítményekkel.**”

MKIK véleménye

„Az ellenőrzés során több területhez is kapcsolódóan is bemutattuk az on-line, naprakész adatbázist (tanulószerveződések tanácsadói hálózat keretében végrehajtott feladatok, képzőhely látogatások, gyakorlati szintvizsgáztatás). Mindezek kézzelfogható, mérhető és számon kérhető rendszert alkotnak. Bár ezt korábbi leveleinkben többször is hangsúlyoztuk, a jelenlegi jelentéstervezet ennek ellenére továbbra is nem mérhető részfeladatokra és teljesítmény-követelményekre hivatkozva tartalmaz az MKIK-ra nézve elmarasztaló megállapításokat, különös tekintettel és kiemelten a tanulószerveződésre, illetve a tanácsadói hálózatra.”

Véleményeltérés indoklása

„Az ISZIIR adatbázis tartalmazza az Ön által hivatkozott adatokat (képzőhelyek száma, tanulószerveződések száma), megállapításunk azonban nem az adatbázisban rögzített adatok naprakésziségeire, illetve teljes körűségére vonatkozik, hanem a támogatási szerződésekben megfogalmazott programfeladatok tervezési és beszámolási rendszerére.

A helyszíni ellenőrzés során dokumentumokat kértünk az egyes programfeladatok tervezése megalapozottságának értékeléséhez (a feladatok tartalmára, ütemezésére és humánerőforrás-kapacitás igényére, valamint a feladatok végrehajtásához szükséges ráfordítások részletezésére). Önök teljességi nyilatkozatot adtak át a vizsgálatot végző számára arról, hogy a támogatási szerződések előterjesztéséhez nem készültek olyan dokumentumok, amelyekből meghatározható lett volna, hogy az egyes programfeladatok milyen részfeladatokat foglalnak magukban, például a gyakorlati képzést szervezők kétszintű ellenőrzése programfeladat keretében az összes képzőhely hány százalékát tervezik ellenőrizni és ez az arány hány tanulószerveződést érint (teljesítmény-követelmények), továbbá hogy hány fő végzi az ellenőrzéseket, és milyen összegű költségek merülnek fel várhatóan a feladat végrehajtása során. A szerződésben az említett programfeladat végrehajtását az adatbázisban szereplő valamennyi képzőhelyre és tanulószerveződésre vetítve tervezik, a vizsgált években az elvégzett ellenőrzések száma azonban a tanulószerveződések esetében az összes szerződés mintegy 14-15%-ára, a képzőhelyek esetében pedig az összes képzőhely csökkenő hányadára (2007-ben 41,1%-ára, 2010-ben 5,1%-ára) terjedt ki.

A szerződés teljesítéséről készített éves beszámolóknak nem mutatták be, hogy az egyes programfeladatok keretében milyen részfeladatokat teljesíttek, továbbá a költségelszámolás részletezését, indokoltságát alátámasztó dokumentumokat – néhány kivételtől eltekintve – nem adták át az ellenőrzés részére. Az átadott dokumentumokról tételes jegyzék készült.”

Budapest, 2012. január